

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/83/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201738  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201738.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: mal. J. H., J.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov-matky: S.. O. E. K., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX Z., právne zastúpená: JURAJ MACÍK advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Petelenova 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 459 958, a otca: S.. K. H., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX G. G., t. č. J. Ľ. Š. XX, XXX XX G. G., o návrhu matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.06.2022 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“ ) doručený prostredníctvom právneho zástupcu návrh matky maloletého J. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd povolil dočasné vystaňovanie maloletého J. H., J.. XX.XX.XXXX, na územie Švajčiarskej konfederácie s účinnosťou odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletého odôvodnila tým, že o poslednej úprave styku otca s maloletým bolo rozhodnuté predbežne vykonateľným výrokom III. rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/60/2019-1610 zo dňa 14.01.2022. Zároveň v právoplatnom výroku I. predmetného rozsudku bola upravená osobná starostlivosť matky o maloletého. Matka žije v manželskom zväzku s manželom K. E., J.. XX.XX.XXXX. Ich manželstvo trvá od augusta 2020. Matka sa spolu s manželom rozhodli žiť a bývať vo Švajčiarsku, kde má manžel matky dlhodobé dobré zamestnanie, ohodnotené plne postačujúcim príjmom pre všetky potreby rodiny. Vo svojej pozícii dokáže manžel matky svoju rodinu po príchode do Švajčiarska plnohodnotne zabezpečiť do takej miery, že mal. J. budú poskytnuté plne vyhovujúce podmienky pre život a štúdium. Tiež do takej miery, že manželka sa môže plne venovať rodine, ktorú chcú matka s manželom ďalej rozvíjať, chcú mať ďalšie deti. Na území Švajčiarska, má rodina matky zabezpečené aj bývanie v 3 1 izbovom byte na adrese S. XX, XXXX S.. Maloletý J. bol vo Švajčiarsku od roka 2018 už viackrát, prostredie a obydlie v S. dôverne pozná, v danom prostredí sa mu páčilo. Maloletý tu má vlastnú detskú izbu s lôžkom na spanie a priestorom pre hry a vzdelávanie. Matka je presvedčená o tom, že maloletý J. nebude mať žiadny problém so zmenou bydliska. V súčasnej dobe absolvuje výučbu anglického a od septembra 2019 absolvoval aj základný kurz nemeckého jazyka. Matka má za to, že maloletý J. bude schopný osvojiť si úplnú znalosť nemeckého jazyka. Matka ďalej uvádza, že škola v S. už je na nástup maloletého v školskom roku 2022/2023 pripravená. Matka v návrhu poukázala na možnosti poskytovania zdravotnej starostlivosti. Maloletý J. má byť pevne stotožnený s vystaňovaním sa na územie Švajčiarskej konfederácie. Matka poukázala na negatívny vplyv otca k maloletému. Matka má za to, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia maloletého a ani jeho otca neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a ani ich neobmedzia spôsobom neprimeraným povahe veci, pretože má byť preukázané, že styk maloletého s otcom je aktuálne neuskutočniteľný. Matka má za to, že nahradenie súhlasu otca s vystaňovaním maloletého do zahraničia môže maloletému priniesť do života prvky pokoja a stability.

S poukazom na uvedené, matka trvá na tom, že v tomto prípade existuje naliehavá potreba dočasne upraviť pomery účastníkov. Matka tiež trvá na tom, že v tomto prípade vystaňovanie maloletého do Švajčiarska bude lepšie korešpondovať s najlepším záujmom maloletého. Vo Švajčiarsku maloletý bude mať priaznivé podmienky na svoj osobnostný a kariérny rozvoj a revitalizáciu svojho psychického stavu. V tejto situácii nie je možné od matky spravodlivo požadovať ani to, aby sa nahradenia súhlasu otca domáhala iba riadne podaným návrhom vo veci samej a čakala až do právoplatného rozhodnutia súdu, pretože matka a jej manžel chcú v manželstve splodiť ďalšie deti, pričom spôsobilosť na to je najmä v prípade matky determinovaná aj biologickými faktormi. Ďalej matka uvádza, že naliehavá potreba dočasne upraviť pomery účastníkov je daná aj tým, že je pre matku s maloletým dôležité prísť do Švajčiarska skôr, ako sa začne nový školský rok. Z hľadiska materiálneho zabezpečenia, vznikne pre rodinu potreba zlúčenia dvoch domácností.

3. Dňa 30.06.2022 bolo súdu doručené stanovisko manžela matky p. K. E.. Dňa 04.07.2022 bolo súdu doručené doplnenie dôkazu k návrhu matky, vyjadrenie psychiatričky S. F. P..

4. Súd zistil, že naposledy vo veci úpravy práv a povinností k maloletému J. rozhodol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/60/2019-1610 zo dňa 14.01.2022. zveril maloletého J. do osobnej starostlivosti matky, pričom upravil styk otca s maloletým. Zároveň rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Úsmev ako dar, so sídlom v Banskej Bystrici. Konanie č. k. 32P/60/2019 nie je doposiaľ právoplatne skončené v časti úpravy styku otca s maloletým, nakoľko Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 17CoP/21/2022-1911 zo dňa 30.06.2022 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o úprave styku otca s maloletým, vo výroku o povinnosti matky maloletého odovzdať otcovi a o povinnosti otca odovzdať maloletého matke, vo výroku o povinnosti matky pripraviť maloletého na stretnutie s otcom a umožniť styk otcovi, vo výroku o predbežnej vykonateľnosti rozsudku, vo výroku o priznaní znalečného, vo výroku o úprave učtarne vyplatiť na trovy znaleckého dokazovania sumy 250,- € a 250,- €, vo výroku o úprave učtarne vyplatiť na trovy znaleckého dokazovania sumu 78,96 €, vo výroku o povinnosti otca zaplatiť štátu náhradu trov konania, vo výroku o povinnosti matky zaplatiť štátu náhradu trov konania a vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 37P/88/2022-44 zo dňa 08.06.2022 preniesol svoju miestnu príslušnosť s poukazom na § 112 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“).

6. Súd lustráciou zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie vo veci samej o povolenie dočasného vystaňovania maloletého J. na územie Švajčiarskej konfederácie vedené pod č. k. 22P/84/2022. Vo veci je nariadené pojednávanie na deň 31.08.2022.

7. Súd uznesením č. k. 25P/83/2022-60 zo dňa 04.07.2022 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

8. Voči predmetnému rozhodnutiu podala matka prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie a žiadala neodkladnému opatreniu vyhovieť.

9. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 12CoP/27/2022-108 zo dňa 11.08.2022 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dôvodom bola skutočnosť, že prvoinštančný súd rozhodol bez toho, aby maloletému ustanovil kolízneho opatrovníka podľa § 117 CMP v spojení s § 31 ods. 2 Zákona o rodine. V tomto konaní totiž žiaden z rodičov, t. j. ani matka ani otec nemôžu zastupovať maloletého vzhľadom na rozpor záujmov medzi nimi a maloletým a preto prvoinštančný súd bol povinný ustanoviť maloletému na ochranu jeho záujmov tzv. kolízneho opatrovníka, čo však opomenul urobiť. Záverom Krajský súd v Banskej Bystrici konštatoval, že prvoinštančný súd správne skúmal či záujmy maloletého sú ohrozené, pričom ani podľa odvolacieho súdu neboli (zatiaľ) osvedčené dostatočné dôvody na riešenie situácie neodkladným opatrením umožňujúcim dočasné vystaňovanie maloletého do zahraničia.

10. Súd uznesením č. k. 25P/83/2022-112 zo dňa 19.08.2022 ustanovil mal. J. kolízneho opatrovníka v zmysle § 117 CMP v spojení s § 31 ods. 2 Zákona o rodine.

11. Súd dňa 19.08.2022 žiadal kolízneho opatrovníka o zaslanie správy zo sociálneho šetrenia v domácnosti matky a otca a na vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Dňa 23.08.2022 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka, v ktorej vykonal sociálne šetrenie v domácnosti matky. Kolízny opatrovník zistil bytové a finančné pomery na strane matky. Matka kolíznemu opatrovníkovi opísala dôvody podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka je toho názoru, že J.U.Q. s dorozumievaním nebude mať problém. Zároveň dodala, že škola, ktorú by navštevoval má vytvorené špeciálne triedy pre zahraničných žiakov, ako aj vyčlenené učiteľky zvlášť na každého takéhoto žiaka. Školský rok 2022/2023 v škole v S. začal 16.08.2022 avšak podľa aktuálneho vyjadrenia matky, môže byť J.Q. do školy prijatý kedykoľvek počas školského roka. Mal. J. bude od septembra 2022 žiakom 4. ročníka Základnej školy v Z.. Matka uviedla, že mal. J. je v škole spokojný, má tam kamarátov. Navštevuje školský klub detí a aj záujmové krúžky. Matka uviedla, že všetok svoj voľný čas venuje výhradne synovi. Trávia ho spoločne napr. jazdou elektrobicykli alebo paddleboarde na jazerách v G. Š.. Podľa jej vyjadrenia má J. spolužiakov, kamarátov v blízkosti ich domu, aj v dedine. Na detský tábor sa podľa vyjadrenia matky J. necíti. Ošetrojúcou lekárkou mal. J. je S.. H.. Matka so synom navštevuje klinickú psychologičku K.. K. I. L. a detskú psychiatričku S.. P.Ú. I. Ž. J. E.. Podľa vyjadrenia matky syn liek užíva podľa potreby, keď je vystavený stresu, napr. v súvislosti s otcom, k čomu došlo naposledy v septembri 2021 po ich spoločnom stretnutí. Od vtedy má podľa matky J.Q. strach a odmieta s otcom nie len osobné stretnutia, ale aj telefonický kontakt. Matka spomenula, že v minulosti sa stávalo, že otec bral syna nasilu. Počas sociálneho šetrenia dňa 26.07.2022 bol realizovaný rozhovor s mal. J.Q. v jeho detskej izbe bez prítomnosti matky, z dôvodu konania č. 22P/84/2022 o návrhu matky o nezhode rodičov pri vystaňovaní mal. do cudziny. Rozhovor bol vedený primerane jeho veku i rodinnej situácii. Mal. J.Q. prejavil záujem presťahovať sa do Švajčiarska. Dňa 27.06.2022, na druhý deň po realizácii sociálneho šetrenia v domácnosti matky, ako aj rozhovoru s mal. J.Q. sa na úrad dostavila matka mal. dieťaťa. Upozornila na to, že ešte v deň šetrenia zaslala úradu mail s informáciou o akútnom zhoršení psychického stavu mal. J.Q. po rozhovore s kolíznym opatrovníkom. S matkou bol na jej žiadosť spísaný úradný záznam, ktorý je súčasťou prílohy. Kolízny opatrovník v závere navrhol návrh matky ako nedôvodný zamietnuť s poukazom na prebiehajúce súdne konanie vo veci samej č. k. 22P/84/2022, ale aj prerušenie kontaktu otca s mal. J., nakoľko vystaňovaním mal. do cudziny by boli obmedzené práva mal. dieťaťa a zahatané akékoľvek možnosti práce odborníkov na obnove vzťahu medzi otcom a synom.

13. Dňa 26.08.2022 bola súdu doručená správa zo sociálneho šetrenia otca, pričom otec uviedol, že z vystaňovaním mal. J. do Švajčiarska. Tiež uviedol, že jeho styk s mal. sa nerealizuje osobne ani telefonicky, nakoľko matka nerešpektuje rozhodnutia súdu. Súd sa následne oboznámil s vyjadrením otca v konaní 22P/84/2022, v ktorom navrhol návrh matky v celom rozsahu zamietnuť.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.
21. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
22. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.
23. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.
24. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.
25. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.
26. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú.
27. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, za ktorý vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa možno považovať záujem maloletého dieťaťa.
28. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sa dokazovanie nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo, ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribúty vysokej miery pravdepodobnosti. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj bez výsluchu účastníkov, bez ich vyjadrení, ako aj bez nariadenia pojednávania. Ustanovenie § 325 ods. 1 CSP vymedzuje, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na prípad úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu je potrebné aplikovať predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúci v potrebe bezodkladne upraviť pomery. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania rozhodnutia. Potreba ich úpravy musí byť

bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu práv a oprávnených záujmov účastníka konania.

29. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, matka maloletého J. sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh domáhala, aby súd vydal uznesenie, na základe ktorého povolí dočasné vystaňovanie maloletého na územie Švajčiarskej konfederácie s účinnosťou odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd ani po dodatočnom zistení skutkového stavu a vyjadrenia kolízneho opatrovníka a vyjadrení otca, či už v rámci konania vo veci samej alebo prostredníctvom kolízneho opatrovníka nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu rozhodnúť o vystaňovaní mal. J. do cudziny nariadením neodkladného opatrenia. Zo strany súdu ani po dodatočnom sociálnom šetrení neboli zistené žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladne rozhodnúť o podanom návrhu. Aj samotný odvolací súd v čase rozhodovania o odvolaní matky v rozhodnutí č. k. 12CoP/27/2022-108 zo dňa 11.08.2022 konštatoval, že nezistil dôvody na riešenie situácie neodkladným opatrením umožňujúcim dočasné vystaňovanie maloletého do zahraničia. Odvolací súd síce zrušil uznesenie súdu prvého stupňa v veci zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak závere uviedol, že súd správne skúmal či záujmy maloletého sú ohrozené.

30. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia zdravia, výchovy a výživy tam, kde je potrebný rýchly zásah súdu úpravou pomerov účastníkov konania. Matka žiadny spôsobom neosvedčila naliehavosť svojho návrhu na nariadenie neodkladného, nakoľko v žiadnom smere nedochádza k ohrozeniu maloletého a súd na základe dodatočného zistenia skutkového stavu nevzhladol dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia.

31. Súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že musí mať predovšetkým osvedčené, že dieťa má podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi a s inými blízkymi osobami a to nie len zo strany matky, ale aj zo strany otca. Je nepochybné, že mal. dieťa má právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, má právo na styk s oboma rodičmi. Na prerušenom kontakte otca so synom, prípadne na ich nevytvorenom vzťahu, ako uvádza matka, je potrebné pracovať v súčinnosti s odborníkmi. Súd má za to, že vystaňovaním mal. do cudziny by boli obmedzené práva mal. dieťaťa a zahatané akékoľvek možnosti práce odborníkov na obnove vzťahu medzi otcom a synom.

32. Súd ďalej poukazuje na konanie vo veci samej, kde je nariadené pojednávanie na 31.08.2022. V predmetnom konaní a na pojednávaní sa vytvára priestor na rozsiahlejšie dokazovanie vo vzťahu k záujmu dieťaťa na jeho vystaňovaní do cudziny.

33. Vo veciach starostlivosti o maloletých je súd povinný prihliadať predovšetkým na záujem maloletého. Súd pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého vychádzal aj z vyjadrenia maloletého J., ktorý bol vypočutý v rámci sociálneho šetrenia. Jeho názor bol posudzovaný v súlade s § 43 ods. Zákona o rodine, § 38 CMP a čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa. Cieľom tejto právnej úpravy je právo maloletého dieťaťa vyjadriť slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, a to jednak v rodine, jednak v súdnom konaní. Právo dieťaťa vyjadriť samostatne svoj názor patrí maloletému dieťaťu v rozsahu jeho schopností a rozumovej vyspelosti s ohľadom na jeho vek. Je logické, že nie je nemenné, ale vyvíja sa. Čím je dieťa staršie, tým väčšia váha a pozornosť má byť venovaná jeho názoru. Dieťa sa nemá chápať len ako objekt výchovy, ale ako aktívny účastník výchovného procesu. Toto stanovisko je zdôraznené aj tým, že mu zákon nepriznáva len práva, ale ukladá aj povinnosti. S týmto právom dieťaťa korešponduje povinnosť rodičov venovať názoru dieťaťa náležitú pozornosť, zodpovedajúcu jeho veku a rozumovej vyspelosti. Takáto pozornosť však musí nájsť aj svoje vyjadrenie v praxi, to znamená, že rodič nie je povinný len si vypočuť názor dieťaťa, ale ho aj rešpektovať do takej miery, do akej je dieťa schopné posúdiť, či je mu vlastné rozhodnutie na prospech, alebo nie.

34. Z aktuálnej správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý J. má záujem presťahovať sa do Švajčiarska.

35. Súd v súvislosti s výsluchom mal. J. uvádza, že súdy sú povinné prihliadnuť vzhľadom na vek a emočnú, mentálnu a fyzickú vyspelosť dieťaťa aj na jeho prejavovaný názor, avšak maloleté deti v čase dospievania značne citlivo a emotívne reagujú na verbálne či neverbálne, priame či nepriame usmernenia, výchovu a príkazy dospelých vo svojom okolí. Prejavovaný názor dieťaťa nie vždy plne korešponduje s jeho najlepším záujmom a názor dieťaťa nemôže byť nadradený kritériu najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Súd uvádza, že maloletý sa dlhodobo nachádza v starostlivosti matky z čoho je pravdepodobné, že je pod silným vplyvom svojej matky, pričom je potom veľmi ťažké vyhodnotiť skutočnú objektivitu jeho slovných prejavov a vyslovených názorov. Pri posudzovaní najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je preto dôležité citlivo zvážiť všetky okolnosti, pretože pre súd je vyslovený názor maloletého dieťaťa len istým usmernením, avšak súd nie je názorom dieťaťa viazaný, môže z neho vychádzať a vyhodnocuje ho, no rozhoduje najmä s dôrazom na sledovanie prioritného kritéria nadradeného aj vyjadrenému názoru maloletého dieťaťa - a to sledovanie záujmu maloletého dieťaťa v čo najširšom kontexte. Zisťovanie však najlepšieho záujmu maloletého v požadovanom rozsahu by malo byť účelom konania vo veci samej, kde sa vytvára priestor na rozsiahlejšie dokazovanie, pričom rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je predovšetkým zamerané na zisťovanie skutkového stavu osvedčovaním.

36. Súd ďalej poukazuje na správu zo sociálneho šetrenia kolízneho opatrovníka, podľa ktorej školský rok 2022/2023 v škole v S. začal 16.08.2022, avšak podľa aktuálneho vyjadrenia matky, môže byť mal. J.U.Q. do školy prijatý kedykoľvek počas školského roka. Mal. J. bude od septembra 2022 žiakom 4. ročníka Základnej školy v Z.. Matka uviedla, že mal. J. je v škole spokojný, má tam kamarátov. Aj z uvedeného tak vyplýva, že nateraz nie sú dané dôvody úpravy pomerov účastníkov konania neodkladným opatrením, nakoľko mal. nemusí nastúpiť do inej školy bezprostredne na začiatku školského roka v S., pričom v aktuálnej škole čo navštevuje je spokojný.

37. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že matka svojím návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila jeho dôvodnosť tým, že nebolo splnené kritérium potreby bezodkladnej úpravy pomerov, nevyhnutné pre nariadenie neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh matky nepovažoval za dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.