

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/279/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713219954  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6713219954.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava, proti žalovanému Slavomírovi R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. C. XXXX/XX, XXX XX P., štátnemu občanovi SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému L. Peškovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, ako opatrovníčkou, o zaplatenie sumy 893,75 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 646,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 646,75 Eur od 08.10.2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 46,98 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Alana Streláka, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 247,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 247,- Eur od 08.10.2011 až do zaplatenia z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 08. 08. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 21. 11. 2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 893,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 893,75 Eur od 08. 10. 2011 až do zaplatenia, zmluvnej pokuty v sume 150,15 Eur, tiež náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 26. 05. 2011 bola medzi ním ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 120111386 (ďalej len „zmluva o úvere“) na čiastku 650,- Eur, za odplatu vo výške 247,- Eur. Zmluvou o úvere sa žalovaný zaviazal celkovú čiastku vo výške 897,- Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,25 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 88,73 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy o úvere a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol ako veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil žalovaný podpisom na zmluve o úvere. Žalovaný celkovo do dnešného dňa uhradil len sumu 3,25 Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 3,25 Eur bola uhradená dňa 26. 05. 2011. V súlade s článkom II. zmluvy o úvere bol žalovaný povinný hradiť úver v 13 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy o úvere, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, oznámil mu stratu výhody splátok podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 14. 10. 2011 upozornil žalovaného na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 04. 11. 2011 oznámil žalovanému, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 07. 10. 2011. Po zosplatnení záväzku zo zmluvy o úvere neevidoval a ani neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Preto dlžná čiastka činí sumu 893,75 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu

s odplatom v celkovej sume 897,- Eur a čiastkou vo výške 3,25 Eur, ktorá bola žalovaným uhradená (897,- Eur - 3,25 Eur = 893,75 Eur). V zmysle bodu 3. Obchodných podmienok (ďalej len „obchodné podmienky“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sa žalovaný zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 650,- Eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 21,45 Eur (t.j. 3,30 % z 650,- Eur = 21,45 Eur). Vzhľadom na uvedené je žalovaný podľa zmluvy o úvere povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 21,45 Eur za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. V zmysle § 3a Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z.z., si uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej v citovanom vládnom nariadení, t.j. do dosiahnutia výšky poskytnutých finančných prostriedkov, pričom výška sankcií za omeškanie nesmie presiahnuť maximálnu výšku v zmysle § 3a ods. 1 tohto nariadenia. Po dosiahnutí tejto výšky si uplatňuje úhradu zákonného úroku z omeškania v zmysle § 3a ods. 3 tohto nariadenia. Výšku zmluvnej pokuty vyčíslil na sumu 150,15 Eur (t.j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 21,45 x 7 mesiacov omeškania od októbra 2011 do apríla 2012).

Pred vydaním platobného rozkazu v predmetnej veci, keď žalobca v žalobe navrhol rozhodnúť o jeho nároku platobným rozkazom, písomným podaním zo dňa 12.06.2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 16.06.2014 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 150,15 Eur.

Následne súd o žalobe žalobcu rozhodol platobným rozkazom č.k. 10Ro/280/2013-20 zo dňa 25.09.2014, keď tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, pričom v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz č.k. 10Ro/280/2013-20 zo dňa 25.09.2014 sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil uznesením č.k. 10Ro/280/2013-38 zo dňa 12.06.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.07.2015 a to podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruším v plnom rozsahu.

Na to súd vo veci vykonal úkony za účelom zistenia, kde sa žalovaný zdržuje, kde býva, nakoľko tento sa na adrese Generála Svobodu 1972/19, 960 01 Zvolen, ako i na adrese Opletalova 6810/100, Devínska Nová Ves, 841 04 Bratislava, podľa relácie pošty nezdržiava, resp. je ako adresát na týchto adresách neznámy. Žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Generála Svobodu 1972/19, Zvolen od 11.09.1987, k prechodnému pobytu na adresu Opletalova 6810/100, Devínska Nová Ves, Bratislava bol prihlásený v období od 17.02.2011 do 17.02.2016. Súd žalovanému súdne zásielky adresoval na obidve adresy, na obidvoch je žalovaný ako adresát neznámy, inú adresu pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, preto u žalovaného bol dôvodný procesný postup podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., keď súd žalovanému v tomto konaní ustanovil na jeho zastupovanie opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen uznesením č.k. 14C/279/2015-58 zo dňa 12.02.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2016.

Po opatrovníckom konaní súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.05.2016, ktorého sa právny zástupca žalobcu, ani opatrovníčka žalovaného nezúčastnili, obidvaja boli na toto pojednávanie predvolaní riadne a včas, právny zástupca žalobcu dňa 09.05.2016, opatrovníčka žalovaného dňa 04.05.2016, právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávaní, opatrovníčka žalovaného neúčast' na pojednávaní tiež neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávaní, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 26. 05. 2011 uzavreli žalobca ako veriteľ na jednej strane a žalovaný ako dlžník na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120111386 (ďalej len „zmluva o úvere“). Na základe tejto zmluvy o úvere žalobca poskytol žalovanému bezúčelový, hotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 650,- Eur. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny, pričom žalovaný podpisom na zmluve o úvere potvrdil prevzatie úverovej istiny v sume 650,- Eur v hotovosti. Žalovaný sa ďalej v zmysle tejto zmluvy o úvere zaviazal uhradiť žalobcovi istinu vo výške 650,- Eur, odplatu za poskytnutie úveru vo výške 247,- Eur, spolu celkovo sumu 897,- Eur. Túto sumu 897,- Eur sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi v 13 mesačných splátkach a to nasledovne: v prvých troch mesačných splátkach vo výške 3,25 Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 88,73 Eur, pričom splatnosť prvej splátky bola dojednaná na 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia mala byť splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Strany zmluvy o úvere si ďalej dojednali, že žalobca ako veriteľ je oprávnený žiadať od žalovaného ako dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivkej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Doporučený termín úhrady bol stanovený na 25. dňa v mesiaci. Priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y/ zákona č. 129/2010 Z.z., ku dňu podpisu zmluvy o úvere bola 46,56 zrejme %. Zmluva o úvere bola žalovaným podpísaná aj na jej druhej strane, kde sú uvedené Obchodné podmienky (ďalej len „obchodné podmienky“), ktoré tvorili prílohu zmluvy o úvere. V článku 1. týchto obchodných podmienok je uvedená RPMN pri platnosti úveru na 13 mesiacov 67,70 %. V článku 3. obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa článku 2. zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškание vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškания až do zaplatenia z celkovej dlžnej čiastky. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že veriteľ je oprávnený účtovať dlžníkovi náhradu účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z poskytnutej istiny, najmenej však 67,- Eur, ktorá nepodlieha vyúčtovaniu. Tiež si tu zmluvné strany dohodli, že všetky spory, ktoré medzi nimi vzniknú z právnych vzťahov na základe nimi uzatvorenej zmluvy o úvere alebo súvisiacich s touto zmluvou, vrátane sporov o jej platnosť a výklad, predložia na rozhodnutie jedinému rozhodcovi Medzinárodného rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská spoločnosť, a.s., IČO: 44 146 990, so sídlom Viedenská cesta 5, 851 01 Bratislava. Týmto však nie je dotknuté právo dlžníka, resp. spoludlžníka obrátiť sa s návrhom na začatie konania na príslušný všeobecný súd Slovenskej republiky.

Predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 14. 10. 2011 žalobca žalovaného upomínal na uhradenie dlhu zo zmluvy o úvere po splatnosti v sume 95,23 Eur, vyzval ho na úhradu tejto sumy najneskôr do 5 dní od obdržania výzvy, výzvu odoslal na pošte pre žalovaného dňa 15. 10. 2011, keď Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 04. 11. 2011 oznámil žalovanému, že jeho záväzok zo zmluvy o úvere zosplatnil ku dňu 07. 10. 2011 z dôvodu omeškания so splácaním úveru. Súčasne mu oznámil, že týmto sa stáva celý dlh splatný, t.j. istina, vrátane úroku a zmluvnej odmeny vo výške spolu 893,75 Eur, ďalej so zmluvnou pokutou vo výške 0 % z istiny za každý začatý mesiac omeškания, t.j. celkom 21,45 Eur a náhradou účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z úveru (najmenej však 67,- Eur), t.j. v sume 130,- Eur. Celková dlžná čiastka bola vyčíslená na sumu 1.045,20 Eur, ktorú žalobca žiadal uhradiť bezodkladne v hotovosti, prípadne na jeho bankový účet uvedený v tomto oznámení. Súčasne žalovaného upozornil, že inak vec bude postúpená príslušnému súdu na konanie, keď oznámenie odoslal pre žalovaného na pošte dňa 07. 11. 2011.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti

- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom, všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutý takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 4 príkladmo vymenúva, ktoré ustanovenia uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa najmä považujú za neprijateľné podmienky, keď podľa písm. k) sú to aj tie, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, je dôsledkom transpozície Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 646,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z tejto sumy od 08. 10. 2011 do zaplatenia a nedôvodná v časti o zaplatenie sumy 247,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z tejto sumy od 08. 10. 2011 až do zaplatenia, čo sa týka nároku na zaplatenie sumy 150,15 Eur (zmluvná pokuta), v tejto časti žalobca pred vydaním platobného rozkazu vzal žalobu späť, preto súd o tomto nároku nerozhodoval podľa § 172 ods. 6 O.s.p., podľa ktorého, zmenu návrhu na začatie konania (§ 95 ) alebo čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania (§ 96) pred vydaním platobného rozkazu súd vybaví tak, že platobný rozkaz vydá v rozsahu, ktorý vyplýva z navrhovateľom uskutočneného posledného podania pred vydaním platobného rozkazu a odporcovi (odporcom) spolu s návrhom na začatie konania doručí všetky zmeny a čiastočné späťvzatia návrhu na začatia konania uskutočnené v čase od začatia konania do vydania platobného rozkazu. O týchto podaniach pred vydaním platobného rozkazu osobitne nerozhoduje, ak o návrhu na začatie konania rozhoduje platobným rozkazom; v konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu je predmetom konania takto upravený posledný návrh.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 26. 05. 2011 uzavreli žalobca ako veriteľ na jednej strane a žalovaný ako dlžník na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120111386 (ďalej len „zmluva o úvere“). Na základe tejto zmluvy o úvere žalobca poskytol žalovanému bezúčelový, hotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 650,- Eur. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny, pričom žalovaný podpisom na zmluve o úvere potvrdil prevzatie úverovej istiny v sume 650,- Eur v hotovosti. Žalovaný sa ďalej v zmysle tejto zmluvy o úvere zaviazal uhradiť žalobcovi istinu vo výške 650,- Eur, odplatu za poskytnutie úveru vo výške 247,- Eur, spolu celkovo sumu 897,- Eur. Túto sumu 897,- Eur sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi v 13 mesačných splátkach a to nasledovne: v prvých troch mesačných splátkach vo výške 3,25 Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 88,73 Eur, pričom splatnosť prvej splátky bola dojednaná na 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia mala byť splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Strany zmluvy o úvere si ďalej dojednali, že žalobca ako veriteľ je oprávnený žiadať od žalovaného ako dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Doporučený termín úhrady bol stanovený na 25. dňa v mesiaci. Priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y/ zákona č. 129/2010 Z.z., ku dňu podpisu zmluvy o úvere bola 46,56 zrejme %. Zmluva o úvere bola žalovaným podpísaná aj na jej druhej strane, kde sú uvedené Obchodné podmienky (ďalej len „obchodné podmienky“), ktoré tvorili prílohu zmluvy o úvere. V článku 1. týchto obchodných podmienok je uvedená RPMN pri platnosti úveru na 13 mesiacov 67,70 %. V článku 3. obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa článku 2. zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia z celkovej dlžnej čiastky. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že veriteľ je oprávnený účtovať dlžníkovi náhradu účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z poskytnutej istiny, najmenej však 67,- Eur, ktorá nepodlieha vyúčtovaniu. Tiež si tu zmluvné strany dohodli, že všetky spory, ktoré medzi nimi vzniknú z právnych vzťahov na základe nimi uzatvorenej zmluvy o úvere alebo súvisiacich s touto zmluvou, vrátane sporov o jej platnosť a výklad, predložia na rozhodnutie jedinému rozhodcovi Medzinárodného rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská spoločnosť, a.s., IČO: 44 146 990, so sídlom Viedenská cesta 5, 851 01 Bratislava. Týmto však nie je dotknuté právo dlžníka, resp. spoludlžníka obrátiť sa s návrhom na začatie konania na príslušný všeobecný súd Slovenskej republiky. Predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 14.10.2011 žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlhu zo zmluvy o úvere po splatnosti v sume 95,23 Eur, žiadal o úhradu tejto sumy najneskôr do 5 dní od obdržania výzvy. Oznámením o zosplatení záväzku zo dňa 04.11.2011 žalobca oznámil žalovanému, že jeho záväzok zo zmluvy o

úvere zosplatnil ku dňu 07.10.2011 z dôvodu omeškania so splácaním úveru. Súčasne mu oznámil, že týmto sa stáva celý dlh splatný, t.j. istina vrátane úroku a zmluvnej odmeny spolu vo výške 893,75 Eur, ďalej so zmluvnou pokutou vo výške 21,45 Eur a náhradou účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy vo výške 130,- Eur. Celková dlžná čiastka bola vyčíslená na sumu 1.045,20 Eur, ktorú žalobca žiadal uhradiť od žalovaného bezodkladne v hotovosti, prípadne na jeho bankový účet uvedený v tomto oznámení. Súčasne o upozornil, že inak vec bude postúpená príslušnému súdu na konanie.

Predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, teda zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou podľa zákona č. 129/2010 Z.z., v znení neskorších predpisov a podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, konkrétne ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Spravuje sa teda právnym režimom zákona č. 129/2010 Z.z., a právnym režimom Občianskeho zákonníka.

Súd predmetnú zmluvu o úvere preto podrobil jej preskúmaniu z hľadiska súdnej kontroly spotrebiteľských zmlúv, a to bez ohľadu na to, že žalovaný bol v súdnom konaní nečinný.

Podľa obsahu predmetná zmluva o úvere nespĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z.. Predovšetkým táto spotrebiteľská zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čo je náležitosť vyžadovaná § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že spotrebiteľský úver na základe nej bol poskytnutý na 13 mesiacov, avšak v zmluve o úvere absentuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru vyjadrený konkrétnym dátumom, dňom, mesiacom a rokom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Ďalej v predmetnej zmluve o úvere je síce uvedené, že úver je poskytnutý pri priemernej RPMN 46,56 zrejme %, ale neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov ako celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, čo je náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Pokiaľ táto ročná percentuálna miera nákladov je uvedená len v obchodných podmienkach, ktoré boli žalovanému ako spotrebiteľovi predložené na formulárovom tlačive na druhej strane základného textu úverovej zmluvy, táto formulácia nie je dostatočne prehľadná pre účel informovania žalovaného ako spotrebiteľa, aby si uvedomil a mal presnú informáciu o tom, aké sú náklady úveru vyplývajúce zo zmluvy o úvere, ktorú so žalobcom uzatvoril. Je vhodné poznamenať, že uvedenie RPMN má obdobný význam ako jednotková cena u nákupu fyzického tovaru udávaná spravidla za 100 gramov alebo 100 mililitrov. Preto jej riadne uvedenie je významným faktorom orientácie spotrebiteľa v poskytovanom úvere. V tomto smere treba poukázať i na to, že pokiaľ záväzná povinnosť žalovaného ako spotrebiteľa bola v zmluve o úvere definovaná súčtom splátok splatných postupne v rôznom čase, tak všetkými relevantnými nákladmi zmluvy sú tieto platby spolu v miere, v ktorej prevyšujú istinu. Ilustračne povedané, keby úver so všetkými týmito nákladmi bol splatný práve po jednom kalendárnom roku, tak miera, v ktorej tieto náklady prevyšujú istinu, by bola ročnou percentuálnou mierou nákladov. V tomto zmysle ročná percentuálna miera nákladov zohľadňuje aj časový aspekt splatnosti povinností žalovaného ako dlžníka, keď povinnosti splatné skôr sú ťaživejšie ako povinnosti splatné neskôr. Preto informácia o výške RPMN je dôležitá pre riadne informovanie spotrebiteľa v tom, aby úver nebol poskytnutý v príliš ťaživej výške oproti pomerom spotrebiteľa. Preto podľa názoru súdu uvedenie RPMN len v obchodných podmienkach zmluvy o úvere nespĺňa obsahovú náležitosť samotnej zmluvy o úvere tak, ako má na mysli § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Ďalej predmetná zmluva o úvere neobsahuje ani podstatnú náležitosť spotrebiteľskej zmluvy, resp. zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadovanú § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., keď neobsahuje presné rozčlenenie splátky úveru, či už 3,25 Eur, ako aj 88,73 Eur v zmysle koľko z tejto sumy pripadá na istinu, úroky, prípadne iné poplatky, keď žalovaný sa zaviazal úver zaplatiť v 13 mesačných splátkach, prvých troch vo výške 3,25 Eur mesačne a ďalších desiatich mesačných splátkach vo výške 88,73 Eur mesačne. Uvedené je významné pre orientáciu žalovaného ako spotrebiteľa, koľko v mesačnej splátke uhradí na istinu, úroky, prípadne na iné dohodnuté odplaty. Takéto rozčlenenie mesačných splátok úveru v zmluve o úvere absentuje, preto zmluva o úvere neobsahuje ani túto zákonom vyžadovanú podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Nakoľko zmluva o úvere neobsahuje uvedené podstatné náležitosti zmluvy o úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., úver na základe nej sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z..

Žalobca tiež v súdnom konaní nepreukázal ako posudzovať s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, či posudzovať príjem žalovaného ako spotrebiteľa, jeho majetkové, osobné pomery, teda schopnosť splácať úver počas doby, na ktorú bol poskytnutý a v dojednaných splátkach v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z..

Nakoľko úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere treba pokladať za bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok voči žalovanému na vrátenie úverových prostriedkov vo výške 646,75 Eur, keď úver poskytol vo výške 650,- Eur, doposiaľ žalovaný vrátil na úver sumu 3,25 Eur, ktorá skutočnosť nebola v konaní sporná, preto žalobca má nárok voči žalovanému na rozdiel v tejto sume, čo činí sumu 646,75 Eur (650,- Eur - 3,25 Eur = 646,75 Eur).

Z prisúdenej sumy 646,75 Eur súd priznal žalobcovi i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní s vrátením sumy 646,75 Eur žalobcovi, jeho omeškanie trvá, preto žalobca má nárok voči žalovanému z prisúdenej sumy i na zaplatenie úrokov z omeškania od 08. 10. 2011 do zaplatenia, keď v tomto období žalovaný je preukázateľne v omeškaní s vrátením sumy 646,75 Eur po zosplatnení úveru ku dňu 07.10.2011.

Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, v znení do 31. januára 2013, keďže záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania vznikol pred týmto dňom, výška úrokov z omeškania bola o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania v tomto prípade bola 1,50 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9,50 %, keď potom žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,50 % ročne z prisúdenej sumy, keď takéto znenie bolo dôvodné aplikovať s poukazom na § 10c citovaného vládneho nariadenia, avšak v platnom znení, podľa ktorého, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd na základe uvedeného potom žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 247,- Eur s príslušenstvom zamietol, keď zamietol žalobu žalobcu v časti o zaplatenie odplaty za úver vo výške 247,- Eur, pretože úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere treba pokladať za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko neprisúdil sumu 247,- Eur, neprisúdil súd ani úroky z omeškania z tejto sumy. Na záver súd ešte dopĺňa, že odplata 247,- Eur za požičané úverové prostriedky vo výške 650,- Eur na 13 mesiacov predstavuje po prepočítaní úver z úveru vo výške 35,08 % ročne. Ku dňu 26.05.2011, teda ku dňu, kedy bola zmluva uzatvorená banky poskytovali obdobné spotrebiteľské úvery za úrokovú sadzbu od 9,74 % ročne do 12,92 % ročne. Či dojednanie odplaty 247,- Eur pri danom spotrebiteľskom úvere bolo v súlade s § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka vzhľadom na uvedené, súd nepovažoval za nevyhnutné posúdiť a to z dôvodu, že prednostne spotrebiteľský úver poskytnutý na základe predmetnej spotrebiteľskej zmluvy posúdil za bezúročný a bez poplatkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalobca mal v konaní úspech len čiastočný, pričom mal úspech vo väčšej časti ako neúspech, úspech mal v časti o zaplatenie sumy 646,75 Eur, neúspech v časti o zaplatenie sumy 397,15 Eur (247,- Eur + 150,15 Eur, keď neúspech je i v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, v ktorej žalobca netrval na podanej žalobe), preto

mu vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, avšak len pomerom úspechu a neúspechu, ktorý predstavuje 24 % ( $646,75 \div 1.043,90 = 0,62$ , t.j. 62 %,  $397,15 \div 1.043,90 = 0,38$ , t.j. 38 %,  $62\% - 38\% = 24\%$ ). Vo výške 24 % má tak žalobca právo na náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania, ktoré vo veci navrhol priznať a ktoré vyčíslil za zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 53,50 Eur a za trovy právneho zastúpenia v sume 142,22 Eur. Spolu to činí 195,72 Eur, z čoho 24 % predstavuje sumu 46,98 Eur. V sume 46,98 Eur má potom žalobca nárok na náhradu trov konania. Trovy právneho zastúpenia v sume 142,22 Eur pozostávajú z odmeny advokáta za dva úkony právnej služby po 51,45 Eur, k tomu DPH, keď úkonmi právnej služby boli príprava a prevzatie zastúpenia, žaloba, k tomu 2-krát režijný paušál po 7,81 Eur, k tomu DPH, spolu to činí 142,22 Eur. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., v znení neskorších predpisov. Celkové trovy konania v sume 46,98 Eur je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi na účet zastupujúceho advokáta žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Žalobca v konaní zaplatil súdny poplatok v sume 53,50 Eur zo základu 893,- Eur vo výške 6 % po zaokrúhlení (zo zmluvnej pokuty súdny poplatok nebol zaplatený).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)