

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8P/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204729
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615204729.7

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletú W. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom v G. U., X. XXXX/XX, , zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M.M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, dieťa otca C.. U. U., nar. XX.XX. XXXX, bytom G. U. - D.Č., P. XXX/X, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Durišovou, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Kollárova 3 a matky C.. U. U., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom v G. U., X. XXXX/XX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Jaroslavom Kiapešom, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 4330/31, v konaní o návrhu otca zo dňa 25.05.2015 a o návrhu matky zo dňa 08.01.2016 na úpravu styku otca a maloletého dieťaťa, ako aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhu otca zo dňa 26.05.2016 na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca zo dňa 26.05.2016 na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.05.2015 bol doručený tunajšiemu okresnému súdu návrh otca maloletej na rozšírenie jeho styku s maloletou dcérou, upraveného rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/109/2013-56 z 22.01.2014, právoplatným 25.03.2014. Podaním doručeným súdu 11.01.2016, po vykonaní znaleckého dokazovania, otec dieťaťa navrhol ďalšie rozšírenie svojho styku s maloletou W..

Dňa 08.01.2016 bol tunajšiemu okresnému súdu doručený návrh matky z 08.01.2014 na obmedzenie styku otca s maloletou dcérou, vedený pôvodne pod spisovou značkou 1P/6/2016.

Dňa 04.02.2016 bolo tunajším okresným súdom vydané uznesenie č. k. 1P/6/2016-5, ktorým bolo rozhodnuté o spojení návrhu matky s návrhom otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom.

Uznesením č. k. 8P/34/2015-124 zo dňa 04.02.2016 súd po doručení znaleckého posudku č. 103/2015 znalkyne PhDr. W. M. z odboru psychológia a znaleckého posudku č. 2/2016 znalkyne konzultantky MUDr. Z. E. z odboru psychiatria ex officio začal konanie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o uloženie výchovných opatrení.

Dňa 17.03.2016 tunajší okresný súd vyhlásil rozsudok č. k. 8P/34/2015-191, ktorým maloletú W. U. zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach sú oprávnení obidvaja rodičia. Matku súd zaviazal na platenie výživného od právoplatnosti rozsudku čiastkou 100 eur mesačne. Upravil styk matky s maloletou na každú stredu od 17.00 hod. do nasledujúceho štvrtka do 07.30 hod., každý nepárny víkend od piatka 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Obidvom rodičom bola uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu a maloletej W.Š. povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, pričom nad výchovou maloletej W. U. bol nariadený dohľad. Návrh matky z 08.01.2016 na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom bol

zamietnutý. Rozhodnutie o náhrade trov konania a o náhrade trov konania štátu si súd vymedzil na samostatné rozhodnutie. Dňa 14.04.2016 bolo tunajšiemu okresnému súdu doručené odvolanie matky proti celému rozsudku a vec bola následne predložená Krajskému súdu v Žiline (ktorý zatiaľ nerozhodol).

Dňa 27.05.2016 bolo tunajšiemu okresnému súdu doručené podanie otca z 26.05.2016, ktorým navrhol, aby súd predbežným opatrením maloletú W.Š. U. predbežne zveril do osobnej starostlivosti otca a s jej zastupovaním a správou jej majetku v bežných veciach obidvoma rodičmi, matku zaviazal platením výživného 100 eur mesačne a upravil jej stretávanie s maloletou W. každú stredu od 17.00 hod. do nasledujúceho štvrtka 07.30 hod. a každý páry vikend od piatka 17.00 hod do nedele 17.00 hod., všetko do právoplatnosti rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba Obč. súd. por.) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 8 Obč. súd. por. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a), b) Obč. súd. por. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere; odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Otec odôvodnil návrh na nariadenie predbežného opatrenia správaním maloletej W., ktorá je pri stretnutiach s otcom často mívka a odmieta s kýmkoľvek komunikovať, po nejakom čase sa zmení, je veselá, komunikatívna a niekedy odmieta návrat k matke. V poslednej dobe sa otca pýta na veci vedúce k rozvodu manželstva a otec má za to, že nie je vhodné takéto veci riešiť s trojročným dieťaťom, najmä keď v nich matka otca maloletej obviňuje z rôznych vecí. Niekedy okolo 17. alebo 18. mája tohto roku mala maloletá so sebou v materskej škole knihu o materstve opisujúcu všetko od počatia dieťaťa, vrátane sexuálnych praktík, až po pôrod, čo otec vzhľadom na vek dieťaťa nepovažuje za vhodné aj z toho dôvodu, že matka maloletej otca nedôvodne obvinila z pohlavného zneužívania dieťaťa. Správanie matky nesie znaky poruchy určenej súdnymi znalkyňami MUDr. E. a PhDr. W. M.. Nedochoádza k rešpektovaniu odporúčaní vyslovených znalkyňami. V záujme ochrany práv maloletej, zabezpečenia jej zdravého vývoja a vhodnej výchovy je vydanie predbežného opatrenia.

Predovšetkým súd zdôrazňuje jednu skutočnosť: predbežné opatrenie je prípustné aj počas konania vo veci samej, aj tu má však len predbežnú povahu a možno ho nariadiť len ak nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenia sú predbežné aj z dôvodu toho, že sa nimi neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb. Predbežné opatrenie, ktorého vydania sa otec domáha, je totožné s rozhodnutím, ktoré bolo vydané vo veci samej (s výnimkou návrhu styku matky s dieťaťom, ktorý bol upravený okrem iného každý nepáry vikend od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., pričom v návrhu na vydanie predbežného opatrenia je uvedený návrh na úpravu týchto stretnutí na každý páry vikend v uvedenom čase). Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov (právnych, nie faktických) účastníkov konania. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov otec netvrdil. Predbežné opatrenie odôvodnil, zjednodušene povedané, nevhodným výchovným pôsobením matky na maloletú W.. Toto správanie bolo už predmetom rozsiahleho dokazovania predchádzajúceho rozhodnutiu vo veci samej, ako aj znaleckého dokazovania. Pri nezhode rodičov týkajúcej sa podstatných vecí aj výchovy maloletého dieťaťa je potrebné postupovať iným spôsobom (podať samostatný návrh na začatie konania). Ak by maloletá bola vystavená hrozbe

nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo ak by bol vážne ohrozený alebo narušený jej život, zdravie alebo priaznivý vývoj, súd by zasiahol okamžite nariadením predbežného opatrenia podľa § 75a Občianskeho súdneho poriadku, a to najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. Potreba takejto akútnej ochrany maloletého dieťaťa zistená nebola. K navrhovanému petitu predbežného opatrenia súd podotýka, že predbežným opatrením nie je možné dieťa zveriť do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, v súdenom prípade otca. Podľa § 76 ods. 1 písm. b) Obč. súd. por. je možné nariadiť odovzdanie dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o platenie výživného, matka bola zaviazaná platením výživného až od právoplatnosti rozsudku vzhľadom na súvislosť tohto výroku s rozsudkom o zverení maloletej W. do osobnej starostlivosti otca. Pokiaľ sa dieťa nenachádza v osobnej starostlivosti otca, nie je dôvod, aby matka platila na jeho výživu. Predbežné opatrenie by v tomto prípade bolo len prostriedkom na zabezpečenie faktickej skoršej právoplatnosti a vykonateľnosti už vydaného meritórneho rozhodnutia, čo nie je možné.

Súd rozhodol aj o náhrade trov konania vzhľadom na to, že vo veci samej už bol vydaný rozsudok. Postupoval podľa § 146 ods. 1 písm. a) Obč. súd. por. prihliadajúc na to, že matke (v prospech ktorej bolo rozhodnuté) a kolíznemu opatrovníkovi v tomto konaní trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.