

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15C/384/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215777
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715215777.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci navrhovateľa T. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. č. XX, zastúpený JUDr. Vladimírom Krokošom, advokátom, so sídlom Detva, A.Hlinku 3, proti odporcovi DREVOSTAV ZVOLEN, spol. s r.o., so sídlom Zvolen, Za Hronským mostom 4750/16A, IČO: 36033553, zastúpený Advokátskou kanceláriou Uhaľ, s.r.o., so sídlom Zvolen, Štefana Moyzeša 9877/43, IČO: 47236655, o zaplatenie 2.558,-- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** uhradiť odporcovi trovy konania vo výške 679,73 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 19.11.2015 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie čiastky 2.558,-- € spolu s príslušenstvom. Návrh odôvodňoval kúpnu zmluvou uzavretou medzi účastníkmi konania, predmetom ktorej bolo dodanie zateplovacieho systému BASF na dodanie ktorého vystavil odporca navrhovateľovi dňa 5.12.2011 cenovú ponuku č. 01/12/11M na sumu 2.557,992 €. Navrhovateľ cenovú ponuku akceptoval a dňa 20.1.2012 zaplatil v hotovosti zálohu vo výške 1.000,-- € a zostatok dohodnutej kúpnej ceny 1.558,-- € uhradil bezhotovostnou platbou na jeho účet dňa 26.7.2012. Z dôvodu nekvalitne vykonanej práce dňa 13.10.2013 uplatnil u odporcu reklamáciu väd zakúpeného tovaru. Odporca reklamáciu listom zo dňa 21.10.2013 zamietol a pri riešení reklamácie nepostupoval v zmysle ustanovenia § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Navrhovateľ preto dňa 16.3.2015 odstúpil od zmluvy s odporcom a žiadala zároveň vrátiť finančné prostriedky vyplatené vo výške 2.558,-- € titulom bezdôvodného obohatenia.

Tunajší súd vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 27.11.2015, ktorým návrhu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odporca odpor, ktorým považoval nárok v celom rozsahu za nedôvodný. Poukazoval na nedostatky návrhu s tým, že nie je zrejmé z čoho si navrhovateľ nárok odvodzuje a aké dôkazy o tom nasvedčujú. Navrhovateľ opomenul uviesť konanie vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 11C 290/2012, v rámci ktorého sa domáhal odporca voči navrhovateľovi doplatenia zvyšnej čiastky kúpnej ceny. Na základe vykonaného dokazovania v tomto konaní súd dospel k záveru, že odstúpenie od zmluvy je neplatné a je neurčité. Túto skutočnosť konštatoval vo svojom rozhodnutí. Jedná sa o totožné odstúpenie od zmluvy aké predložil navrhovateľ v rámci tohto konania a na ktoré poukazuje. Navrhovateľ v návrhu poukazuje na to, že k uzavretiu kúpnej zmluvy došlo na základe cenovej ponuky zo dňa 5.12.2011 č. 01/12/11M, pričom v odstúpení od zmluvy, na ktoré sa tiež odvoláva zo dňa 16.3.2015 odstúpil od cenovej ponuky CNP 120192 zo dňa 4.4.2012 čo je podstatný rozdiel. Z uvedeného nie je teda možné posúdiť od čoho vlastne odstúpil. Navyše poukazoval odporca na to, že navrhovateľ zavádza, pretože predmetom kúpnej zmluvy bolo medzi účastníkmi konania viacero

položiek a nielen zateplovací systém BASF ako tvrdí navrhovateľ v návrhu. Navrhovateľ si odvodzuje svoj nárok od zamietnutej reklamácie s tým, že žiada vrátiť kúpnu cenu, reklamácia sa vzťahovala len na jednu položku a to konkrétne položku č. 14 - O Ceresit CT 174 ZS 1,5 mm. Navrhovateľ sa však domáha zrušenia celej kúpnej zmluvy a vrátenia doposiaľ zaplatenej kúpnej ceny len na základe reklamácia jednej zo 17-tich položiek. Súčasne odporca poukazoval na zamietnutie reklamácie vrátane prílohy zo dňa 21.10.2013. V návrhu navyše navrhovateľ poukazuje, že z dôvodu nekvalitne vykonanej práce, avšak odporca práce na zateplení a rekonštrukcii domu navrhovateľa nevykonával. Práve z dôvodu neurčitosti, nejasnosti považujú odstúpenie od zmluvy za absolútne neplatný právny úkon s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a žiadajú návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Na pojednávaní dňa 26.5.2016 navrhovateľ uviedol, že obchodný vzťah s odporcom začal 5.12.2011 a jednalo sa o prvú ponuku zo strany odporcu na sumu 2.558,-- €. Jednalo sa o zakúpenie materiálov na fasádu a zateplenie vrátane nafarbenia fasády. Na základe dohody si odsúhlasili cenu a zložil zálohu 1.000,-- € v januári 2012. Po zložení zálohy začal odporca dodávať v dňoch 8.a 9.3.2012 materiál. Nejednalo sa však podľa vyjadrenia navrhovateľa o materiál, ktorý bol v zmysle pôvodne cenovej ponuky zo dňa 5.12.2011. Na otázku zo strany súdu prečo odstúpil od zmluvy na základe cenovej ponuky CNP 120192, keď mal predchádzajúcu cenovú ponuku č. 01/12/11M navrhovateľ uviedol, že vychádzal z toho, že základ bol daný na základe prvej cenovej ponuky 01/12/11M. Druhá cenová ponuka, od ktorej odstúpil bola nástupcom tej prvej, pretože dodávateľ menil počas priebehu dodávania materiál a doručil v dňoch 8. a 9.3. materiál v zmysle výdajky - prevodky a to v zmysle cenovej ponuky CNP 120192. Na výslovnú otázku uviedol, že odstúpil od zmluvy ústnej na základe cenovej ponuky CNP 120192. Od zmluvy odstúpil pre problémy, ktoré podľa jeho slov boli od počiatku. Od zmluvy odstupoval s dostatočným časovým odstupom práve z dôvodov súdneho sporu, ktorý tu prebiehal pred senátom 11C a tiež z dôvodu riešenia problémov cestou slovenskej obchodnej inšpekcie. Doslova a vyjadril, že „posledným klincom do rakvy“ bolo, keď reklamáciu na materiál Ceresit odporca zamietol. Od zmluvy odstupoval v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. a odstúpenie od zmluvy medzi účastníkmi dohodnuté nebolo.

Odporca sa rovnako vyjadril na pojednávaní dňa 26.5.2016 s tým, že poukazoval na zavádzajúce nepresné vyjadrenia navrhovateľa aj v rámci konania s tým, že iné skutočnosti uvádzal v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 11C 290/2012, kde práve v odvolaní uviedol „n tomto smere bola fakturovaná nad rámec ceny dohodnutej podľa cenovej ponuky CNP 120192 zo dňa 4.4.2012, ktorá nebola informatívna, ale záväzná, nebola časovo ohraničená“. To znamená, že v rámci tohto konania mal za to, že cenová ponuka dohodnutá 4.4.2012 CNP 120192 bola záväzná a dohodnutá, pričom na pojednávaní pred tunajším súdom dňa 26.5.2016 mal uvádzať, že to bolo len doplnenie pôvodnej cenovej ponuky 01/12/11M z 5.12.2011. Jeho vyjadrenia sú zavádzajúce s tým, že na tomto pojednávaní uvádza, že odstupuje od cenovej ponuky z 5.12.2011 a nie z novej cenovej ponuky, pričom v odstúpení poukazuje na cenovú ponuku z 4.4.2012. Navyše poukazuje na ustanovenie § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007, kde zákon ani nepripúšťa možnosť odstúpenia od zmluvy. Dohoda ohľadom odstúpenia medzi účastníkmi nebola a zákon takéto odstúpenie nepripúšťa. Navyše odporca poukazoval na samotnú faktúru a obe cenové ponuky, kde ani jedna cenová ponuka nezodpovedala sume faktúrovanej v zmysle daňového dokladu, kde je čiastka 3.854,83 €. Z faktúry je zrejmé, že bolo dodané väčšie množstvo tovaru aj v inej kvalite čo vyhodnotil aj okresný súd v inom konaní vedenom pod sp. zn. 11C 290/2012 s tým, že tovar bol skutočne v takomto objeme navrhovateľovi dodaný. Navyše v odstúpení uvádza, že odstupuje od zmluvy a poukazuje na vady výrobku, pričom z reklamácie z 13.10.2013, kde sa týka reklamácia je vytknutá len reklamácia jednej položky a to Ceresitu. To znamená, že vytýka vady len jedného materiálu, pričom odstúpil od celej zmluvy. Navyše sám navrhovateľ uviedol, že odstúpil nie z nekvality tovaru, ale nekvalite prác, pričom odporca žiadne práce pre navrhovateľa nevykonával. Navyše pokiaľ sa vyjadruje navrhovateľ k slovenskej obchodnej inšpekcii rozhodnutie slovenskej obchodnej inšpekcie o uložení pokuty pre odporcu bolo nadriadeným orgánom zrušené. Výrobca uvedeného materiálu Ceresit spoločnosť Henkel ako výrobca a dodávateľ na Slovensko sa vyjadrila tiež k reklamáci a priamo ich pracovník bol na ohliadke a vydal vo veci odborný posudok. Všetky tieto listiny boli doložené v rámci konania 11C 290/2012 a sú aj odcitované a je na ne poukazované v rámci písomného vyhotovenia rozhodnutia v danej veci. Štatutárny zástupca odporcu doplnil vyjadrenia právneho zástupcu s tým, že bol to navrhovateľ, ktorý si vybral tovar, tento tovar mu bol riadne dodaný a tovar si prevzal. Následne bola vystavená faktúra, ktorú nezaplatil. Vyplatenia faktúry sa spoločnosť domáha od roku 2012 s tým, že navrhovateľ po podaní návrhu na súd v roku 2012 podal trestné oznámenie na odporcu. Aj toto oznámenie bolo zamietnuté. Nasledovali sťažnosti na slovenskú obchodnú inšpekciu a po skončení

aj tohto konania neúspešne podanie návrhu na tunajší súd v tejto veci. Všetky podania boli doteraz vybavené v neprospech navrhovateľa.

Navrhovateľ k návrhu pripojil cenovú ponuku č. 01/12/11M, ktorej zlá kópia sa nachádza na čl. 2 spisu, pričom následne na výzvu súdu doložil na pojednávaní dňa 26.5.2016 opätovne fotokópiou s rukou dopisovanými údajmi ponuky objednávky č. ponuky 01/12/11M. Uvedená ponuka bola vrátená späť navrhovateľovi. V zmysle cenovej ponuky 01/12/11M bola dohodnutá suma za dodávku tovaru lepiaci tmel, penetračný náter, polystyrén, sieťka, omietka trená, lišta, zakladacia lišta, tanierová hmoždinka, rohový profil v sume 2.557,99 €. Podľa poznámky platnosť cenovej ponuky dva týždne odo dňa spracovania. Vystavená bola 5.12.2011.

Súčasťou návrhu je reklamácia väd zakúpeného tovaru z 13.10.2013 s tým, že z reklamácie zakúpeného tovaru adresovaných odporcovi vyplýva, že dňa 10.10.2013 osobne na predajni predniesol reklamácie vady zakúpeného tovaru povrchovej omietky O-Ceresit CT 174, 1,5 mm, odtieň F6 (Florida 6). Následne písomne reklamoval uvedenú povrchovú omietku z dôvodu zmeny farebnosti aj napriek tomu, že tento druh omietky je deklarovaný ako odolný proti poveternostným vplyv, znečisteniu a UV žiarenia a stabilný farebný odtieň v hodnote 1.218,-- €. V závere konštatuje, že zrejme následkom pôsobenia vonkajších vplyv, teda hlavne UV žiarenia omietka značne zmenila farbu, čo svedčí o jej nekvalite.

Následne na to odpovedala spoločnosť odporcu dňa 21.10.2013 s tým, že z podnetu reklamácie kontaktovali dodávateľa predmetnej omietky a zo strany výrobcu prostredníctvom Ing. T. K. bola vykonaná ohliadka rodinného domu, pričom boli zistené a konštatované skutočnosti uvádzané v prílohe č. 1 označené ako vyjadrenie k omietke Ceresit CT 174 na objekte rodinného domu pán T., B.. V zmysle týchto záverov vyhodnotil odporca reklamáciu ako nedôvodnú a túto zamietol. K odporu pripojil odporca vyjadrenie Ing. K. k omietke Ceresit CT 174, na ktoré poukazujú v odstúpení od zmluvy vo vyjadrení, avšak ktoré navrhovateľ k návrhu nepripojil. V zmysle vyjadrenia Ing. K. vyplýva, že na objekte neboli použité všetky produkty systému Ceresit Cherm, takže ďalšia prípadná reklamácia z dôvodu prasklín alebo reklamácia týkajúca sa systému by bola zamietnutá tiež. Estetickou vadou sa javí nehomogénnosť v dôsledku nerovnakej štruktúry povrchu čo je spôsobené postupom zahľadzovania aplikácii omietky. Zlepšenie tohto javu do istej miery mohlo nastať pri použití vhodného typu fasádneho náteru, ktorý vďaka svojej hustote čiastočne prekryje zrnitosť omietky a tým viac vizuálne zjednotí výzor fasády.

Z dôvodu vyhotovenia znaleckého posudku navrhovateľom opätovne bolo podané vyjadrenie dňa 17.2.2014 spoločnosťou Henkel Slovensko k znaleckému posudku č. 6/2014 Ing. T. F., C. A. na základe zakázky pána T., bytom B.. V zmysle tohto vyjadrenia opätovne Ing. T. K. zotrval na záveroch vyjadreniach zo dňa 17.10.2013, kde sa podrobne zaoberal jednotlivými bodmi znaleckého posudku. Z tohto vyplýva tvrdenie „Omietka Ceresit CT 174 je farebne nestabilná“. Tieto skutočnosti však nemajú výpovednú hodnotu z hľadiska dôvodu reklamácie tejto omietky a to z dôvodov, že omietka na fasáde predmetného objektu a kontaktný zateplovací systém neboli realizované v súlade s technickým listom splatným technologickým predpisom pre systémy Ceresit ani s platnými legislatívnymi a normatívnymi požiadavkami; neboli použité merateľné metódy určovania farebnej odlišnosti; bola použitá neznáma vzorka omietky; neexistuje technická norma, ktorá by nejakým spôsobom definovala záväzne predpisovala farebnú stabilitu vonkajších omietok a dovolené odchýlky farebnosti v závislosti od doby vystavenia poveternostným vplyvom.

Súčasťou spisu je odstúpenie od zmluvy zo dňa 16.3.2015 adresované prostredníctvom e-mailu odporcovi, ktorým oznámil navrhovateľ, že odstúpuje od zmluvy, ktorá bola uzavretá na základe cenovej ponuky CNP 120192 zo dňa 4.4.2012 v celku. Tovar bol prijatý vo viacerých etapách. Dôvodom odstúpenia od zmluvy: „zodpovednosť za vady výrobku, pri riešení reklamácie došlo k porušeniu zákona č. 250/2007 Z.z. § 18 ods. 7“. Peňažné prostriedky žiadal navrhovateľ vrátiť na číslo účtu tam uvedené vo výške 2.558,-- € vrátane nákladov na znalecký posudok 150,-- € do 3 dní od prevzatia odstúpenia od zmluvy.

Odporca k návrhu pripojil faktúru č. 11120300, ktorou faktúroval navrhovateľovi dňa 23.7.2012 dodávku tovaru s tým, že pri odbere tovaru faktúra slúžila aj ako dodací list. Faktúra celkovo obsahuje 17 položiek v celkovej sume 3.854,83 € vrátane DPH. Pod položkou 14 je dodávka O-Ceresit CT 174 Z 1,5 mm 25 kg, zľava 30%. Faktúra je podpísaná, opečiatkovaná.

Obaja účastníci doložili do spisu cenovú ponuku CNP 120192 vystavenú dodávateľom - odporcom pre navrhovateľa. Cenová ponuka je na sumu 2.974,16 € za dodávku materiálu v celkovom objeme 10 položiek s tým, že po položkou 7 je aj účtovaná dodávka tovaru O-Ceresit CT 174 ZS 1,5 mm v objeme 25 kg v cene s DPH za kus 38,00.

Súčasťou spisu sú aj vyjadrenia k reklamácií väd zakúpeného tovaru vyhotovené 17.2.2014 adresované odporcovi spolu už so spomínaným vyjadrením k znaleckému posudku Ing. K. zo dňa 17.2.2014, ktorým neuznávajú reklamáciu a túto opätovne zamietli vzhľadom na odborný posudok a vyjadrenie Ing. K. zo spoločnosti Henkel Slovensko, s.r.o..

Tak ako bolo konštatované na pojednávaní dňa 26.5.2016 a oboznámené tovar bol dodaný a táto skutočnosť medzi účastníkmi sporná nebola o čom svedčia výdajka - prevodka, s ktorými sa súd oboznámil na pojednávaní a po zaprotokolovaní boli tieto doklady vrátené navrhovateľovi. Následne po skončení konania navrhovateľ uvedené fotokópie dokladov doložil do spisu a tvoria súčasť spisu.

Súd sa na pojednávaní oboznámil s rozhodnutím Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11C 290/2012, ktoré vo veci bolo vypracované. Je zrejmé, že vo veci v minulosti už bolo rozhodnuté a na základe rozhodnutia krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 16Co 13/2014 zo dňa 13.11.2014 bolo rozhodnutie Okresného súdu Zvolen vo veci vedenej pod sp. zn. 11C 290/2012-119 zo dňa 18.10.2013 zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Následne po doplnení dokazovania opätovne súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 9.10.2015, kde zaviazal T. T. k povinnosti zaplatiť spoločnosti Drevostav Zvolen sumu 1.180,43 € s príslušenstvom. Z odôvodnenia rozhodnutia tunajšieho súdu vyplýva, že sa spoločnosť Drevostav návrhom podaným na súd dňa 17.9.2012 domáhala vyplatenia priznanej sumy ako doplatku kúpnej ceny za dodaný tovar bližšie špecifikovaný v daňovom doklade - faktúre č. 11120300 zo dňa 23.7.2012 (uvedená faktúra bola doložená vo fotokópii aj v rámci tohto konania). Tak z prvého rozhodnutia zo dňa 18.10.2013 ako aj z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13.11.2014 bolo konštatované, že medzi účastníkmi bola uzavretá ústne kúpna zmluva, na základe ktorej prevzal p. T. - odporca stavebný materiál na zateplenie rodinného domu a vyplatil preddavok v sume 1.000,-- € a následne doplatok vo výške 1.558,-- €. Aj v rámci tohto konania T. T. predložil súdu odstúpenie od zmluvy adresované odporcovi s tým, že odstúpil od zmluvy CNP 120192 zo dňa 4.4.2012. Už v rámci tohto konania súd konštatoval, že odstúpenie od zmluvy je absolútne neplatný právny úkon a keďže mal preukázané súd v rámci tohto konania dodanie tovaru zaviazal T. T. (v tomto konaní navrhovateľ) na doplatenie kúpnej ceny. Rozhodnutie vo veci vedenej pod sp. zn. 11C 290/2012 zo dňa 9.10.2015 nie je právoplatné, nakoľko vo veci bolo podané odvolanie.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona a priestupkoch (ďalej len zákon č. 250/2007 Z.z.) ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12-tich mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie.

Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14-tich dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

Podaným návrhom žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na vrátenie vyplatenej sumy titulom zaplataenia kúpnej ceny za dodávku materiálu vo výške 2.558,-- € z dôvodu odstúpenia od zmluvy, ktoré zaslal odporcovi 16.3.2015. Súčasťou návrhu je aj odstúpenie od zmluvy zo dňa 16.3.2015, ktoré doručoval navrhovateľ odporcovi a oznámil, že odstupuje od zmluvy na základe cenovej ponuky CNP 120192 zo dňa 4.4.2012 v celku. Dôvodom odstúpenia od zmluvy je zodpovednosť za vady výrobku pri riešení reklamácie došlo k porušeniu zákona 250/2007 Z.z. konkrétne § 18 ods. 7. Zároveň požiadal o vrátenie plnenia do 3 dní od prevzatia odstúpenia od zmluvy. Pre posúdenie dôvodnosti návrhu na vrátenie kúpnej ceny je potrebné vyhodnotiť a posúdiť či je toto odstúpenie od zmluvy platné. Navrhovateľ v návrhu uvádza, že kúpna zmluva bola uzavretá ústne čo ani jeden z účastníkov nerozporuje. Podľa vyjadrenia navrhovateľa kúpna zmluva bola uzavretá na základe cenovej ponuky zo dňa 5.12.2011 č. 01/12/11M, na základe ktorej vyplatil kúpnu cenu 2.558,-- €. Súčasťou návrhu je aj uvedená cenová ponuka 01/12/11M, predmetom ktorej však nebola dodávka Ceresitu, ktorého vady následne v priebehu konania namietal v konaní vedenom pod sp. zn. 11C 290/2012, ako aj v rámci tohto konania a na ktoré poukazuje s tým, že uviedol dôvodnosť odstúpenia od zmluvy „zodpovednosť za vady výrobku“. Síce v odstúpení nekonkretizuje aké vady výrobky vytýka a ktorému výrobku vady vytýka, ale zrejme Ceresitu, keďže predmetom reklamácie bola reklamácia Ceresitu v rámci konania 11C 290/2012. Je zjavné z odstúpenia od zmluvy, že odstupuje od kúpnej zmluvy na základe cenovej ponuky CNP 120192 zo dňa 4.4.2012, avšak v návrhu uvádza, že odstupuje od kúpnej zmluvy na základe cenovej ponuky z 5.12.2011, na základe ktorého vyplatil kúpnu cenu 20.1.2012 1.000,-- € a 26.7.2012 1.558,-- €. Je potom nejasné od ktorej kúpnej zmluvy chcel navrhovateľ odstúpiť, keď v návrhu tvrdí, že odstupuje od kúpnej zmluvy z decembra roku 2011 avšak v písomnom odstúpení od zmluvy, ktoré adresoval odporcovi uvádza, že odstupuje od kúpnej zmluvy na základe cenovej ponuky zo dňa 4.4.2012. Už táto skutočnosť spôsobuje zmätočnosť a nejasnosť vôle navrhovateľa od ktorej kúpnej zmluvy, keďže medzi účastníkmi konania bola uzavretá ústna kúpna zmluva mal záujem navrhovateľ odstúpiť. Navyše tovar bol odporcom dodávaný v dňoch 8. a 9.3.2012.

V zmysle ustanovenia § 48 Občianskeho zákonníka odstúpiť od zmluvy možno len ak je to účastníkmi dohodnuté alebo ak zákon takéto odstúpenie pripúšťa. Dohoda medzi účastníkmi konania o možnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy uzavretá nebola. Túto skutočnosť rovnako nikto z účastníkov nerozporoval. Navrhovateľ uvádza, že odstúpil od zmluvy v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa zákona č. 250/2007 Z.z. § 18 ods. 7 tohto zákona. Uvedené ustanovenie však neupravuje možnosť odstúpenia od zmluvy. Uvedené ustanovenie rieši kto znáša náklady na vyhotovenie znaleckého posudku v prípade reklamácie ak bola reklamácia vybavená tým, že bola zamietnutá a opätovne nemôže byť už uplatnená reklamácia zamietnutá. Navyše v priebehu konania bolo zistené, že nároky v zmysle § 18 ods. 7 si uplatňuje navrhovateľ v samostatnom konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 14C 35/2016 a sú to práve náklady na vyhotovenie znaleckého posudku vo výške 150,-- €, na ktoré poukazuje v odstúpení od zmluvy adresovanom odporcovi a ktoré žiada vrátiť. To znamená, že toto zákonné ustanovenie, na ktoré sa v odstúpení od zmluvy odvoláva, nepripúšťa odstúpenie od zmluvy. Ak by aj súd vychádzal z ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa možnosť odstúpenia od zmluvy je upravená § 4 ods. 5 tohto zákona, kde sa uvádza: „Ak na riadne užívanie výrobku alebo služby je potrebné užívanie iného výrobku alebo inej služby a tieto výrobky alebo služby nadobudol spotrebiteľ spoločne u toho istého predávajúceho a spotrebiteľovi vznikne právo na odstúpenie od zmluvy o kúpe jedného z týchto výrobkov alebo služieb podľa občianskeho zákonníka alebo podľa tohto zákona, vzniká mu aj právo na odstúpenie od zmluvy o kúpe druhého výrobku alebo služby, ktorých riadne užívanie je tým znemožnené“. V danej veci však o takýto prípad nejde, pretože navrhovateľovi nevzniklo právo na odstúpenie od zmluvy od výrobku alebo služby a navyše navrhovateľ tieto skutočnosti ani v konaní neuvádzal a netvrdil. Rovnako súd posúdil možnosť odstúpenia od zmluvy v zmysle ustanovení občianskeho zákonníka konkrétne pri kúpnej zmluve, keďže medzi účastníkmi uzatvorená kúpna zmluva bola. Hoci sa navrhovateľ neodvolával na možnosť odstúpenia od zmluvy v zmysle ustanovení občianskeho zákonníka pri kúpnej zmluve súd posúdil aj ustanovenia občianskeho zákonníka konkrétne §§ 597, 613 a 623 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že ani o uvedené prípady v danej veci nejde a nejedná sa a teda navrhovateľovi nevzniklo právo na odstúpenie od zmluvy ani v zmysle uvedených zákonných ustanovení. Keďže občiansky zákonník v § 37 ods. 1 vyžaduje aby každý právny úkon bol urobený určite a zrozumiteľne, inak je neplatný, súd mal za to, že právny úkon, ktorým adresoval navrhovateľ

odporcovi odstúpenie od zmluvy je nejasný, neurčitý a nezrozumiteľný. Už aj na samotnú rozpornosť vo vyjadreniach samotného navrhovateľa v rámci tohto konania dospel k záveru, že toto odstúpenie od zmluvy je absolútne neplatným právnym úkonom. Keďže súd vyhodnotil odstúpenie od zmluvy ako neplatný právny úkon, nevznikol ani navrhovateľovi nárok na vrátenie vyplatenej kúpnej ceny z dôvodu vydania bezdôvodného obohatenia. Preto súd návrh v celom rozsahu zamietol. Už len na záver je potrebné poukázať aj na konanie prebiehajúce pred tunajším súdom hoci nie je právoplatne skončené, avšak kde v rámci doplneného dokazovania bol práve T. T., t.j. navrhovateľ zaviazaný na doplatenie zvyšku kúpnej ceny odporcovi v zmysle daňového dokladu - faktúry vystavenej následne po dodávke všetkých materiálov navrhovateľovi od odporcu.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 151 ods. 1, veta prvá O.s.p. a úspešnému odporcovi priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za odpor vo výške 153,-- € a trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej pomoci, ktoré boli vyčíslené a vykázané v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. a to príprava a prevzatie zastúpenia, podanie odporu na súd, rokovanie s klientom dňa 25.5.2016 o čom bol doložený listinný dôkaz a účasť na pojednávaní dňa 26.5.2016. Hodnota úkonu právnej pomoci pri výške predmetu sporu predstavuje 101,25 €, režijný paušál za dva úkony v roku 2015 8,39 €, za dva úkony v roku 2016 8,58 €. Keďže je právny zástupca odporcu platcom DPH, trovy boli zvýšené o 20% DPH a spolu boli priznané trovy právneho zastúpenia v súlade s vyššie citovanou vyhláškou vo výške 526,73 € a so zaplateným súdnym poplatkom vo výške 679,73 €, ktoré je navrhovateľ povinný uhradiť odporcovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Číastku 526,73 € titulom trov právneho zastúpenia žiada odporca poukázať na účet právneho zástupcu vedený v Tatrabanka, a.s., pobočka Zvolen, IBAN:SK28 1100 0000 0029 2888 8907, variabilný symbol: 30615. Pokiaľ ide o trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za odpor vo výške 153,-- € tieto žiada priznať odporca na účet vedený v Sberbank Slovensko, a.s., číslo účtu: IBAN: SK26 3100 0000 0043 8000 8909.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.
 - 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).