

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114212754
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114212754.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. U. 8, K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou, Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, o zaplatenie 1 256,48 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 20C 200/2014 - 56 zo dňa 28.11.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol. Náhradu trov konania žalovanej nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 eura na účet právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka JUDr. Jaroslavy Oravcovej do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1 256,48 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok revolvingového úveru zo dňa 27.11.2008. Vedľajší účastník žiadal žalobu zamietnuť, pričom namietal chýbajúce náležitosti zmluvy a neprijateľnosť zmluvných podmienok. Súd žalobu zamietol z dôvodu, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g) a i) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a preto sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že žalovaná zaplatila v prospech žalobcu sumu vyššiu ako bola hodnota poskytnutého úveru, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane úspešnej žalovanej podľa § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov právneho zastúpenia, ktorá pozostáva z odmeny za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie 2 x 61,41 eura, režijný paušál 2x 8,04 eura a 20 % DPH, spolu 166,68 eura, a to podľa § 9, 10, 13a, 16, 18 vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Zároveň súd uviedol, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval za nepochybne účelne vynaložené vzhľadom na to, že právo na právnu pomoc pred súdmi je ústavným právom každého subjektu práva. Navyše účasť vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov v konaní pred súdmi, je žiaduca a je vo všeobecnom záujme, pretože vyvažuje faktickú nerovnosť účastníkov konania. Je potrebné si uvedomiť, že v spotrebiteľských sporových konaniach vystupuje prevažne na strane žalovaného bežný spotrebiteľ, ktorý nie je odborne „vybavený“ tak, aby náležite obhajoval svoje záujmy v konaní a bol rovnocennou protistranou právnickej osobe, ktorá je odborne, personálne a materiálne pripravená viesť množstvo súdnych sporov. V predmetnej veci bol vedľajší účastník aktívny, poukázal na chýbajúce náležitosti zmluvy a neprimerane vysoký úrok v zmluve.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, odvolanie žalobca. Namietal neúčelnosť priznaných trov vedľajšieho účastníka. Uviedol, že z hľadiska výsledku konania, ktorý je rozhodujúci pre aplikáciu ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah. Preto nie je možné aplikovať zásadu úspechu v tomto konaní pri rozhodovaní o náhrade trov konania na vedľajšieho účastníka, lebo ten vo veci samej úspech alebo neúspech nemal. Postavenie vedľajšieho účastníka sa rozhodnutím vo veci samej nezmenilo. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je aj v rozpore s dobrými mravmi a predstavuje výsledok účelovosti jeho postupu. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo 5/2013, z ktorého vyplýva, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej - ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. Navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zmeniť a náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi nepriznať.

Vedľajší účastník navrhol rozsudok v napadnutom výroku ako vecne správny potvrdiť.

Žalovaná sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal rozhodnutie v napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2, 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 Občianskeho súdneho poriadku, účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého rozsudku odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozhodol správne o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane procesne úspešnej žalovanej má právo na náhradu trov konania, ktoré boli účelne vynaložené v súvislosti s bránením práva žalovanej. Súd prvého stupňa správne rozhodol o trovách konania tak, že v zmysle ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. Žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá, to znamená, že žalovaná mala plný úspech v konaní, a teda má právo na náhradu trov konania. Rovnako aj vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane úspešnej žalovanej, má právo na náhradu trov konania. Odvolacia námietka žalobcu nebola dôvodná.

Vo veci sa nedá stotožniť ani s argumentáciou žalobcu o nadbytočnosti a nehospodárnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Žiadny právny predpis vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Odvolací súd poukazuje na to, že aj samotný žalobca ako právnická osoba sa pravidelne necháva zastupovať advokátskou kanceláriou a taktiež si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Rovnako by bolo možné použiť argumentáciu o neúčelnosti právneho zastúpenia samotného žalobcu, keď žaloby sú typizované a mení sa iba označenie žalovaných, zmluvy, na základe ktorého právny vzťah vznikol a výška dlžnej sumy. Vzhľadom k tomu, že žalobca ako profesionálna organizácia sa dala v konaní zastúpiť advokátskou kanceláriou, z hľadiska rovnosti zbraní prichádza takisto do úvahy možnosť využitia právnych služieb advokátskej kancelárie aj pri obrane práv spotrebiteľa. Právo na zastúpenie advokátom nie je možné uprieť teda ani vedľajšiemu účastníkovi, t.j. ako právnickej osobe, ktorá do konania vstúpi. Navyše s účinnosťou od 01.01.2012 za trovy konania sa považuje aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania žalobcu a vedľajšieho účastníka ako správny v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd postupom podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku nerozhodoval. V odvolacom konaní si ani neúspešný žalobca ani úspešný vedľajší účastník trovy odvolacieho konania neuplatnili, preto o nich odvolací súd ani nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.