

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/243/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315208440
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315208440.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Y., I., nar. XX.XX.XXXX, pri právnom úkone zastúpeného kolíznou opatrovníčkou C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., X. C. X, a I., nar. XX.XX.XXXX, pri právnom úkone zastúpeného kolíznym opatrovníkom I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., X. C. X, maloleté deti v konaní pred súdom zastúpené Z. práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, maloleté deti bytom ako matka, deti C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. pod C. XXX a neb. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. 22.01.2011, o návrhu na schválenie právneho úkonu vykonaného za maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd právny úkon - uzatvorenie Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok zo dňa XX.XX.XXXX, k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci C. pod C., v katastrálnom území C. pod C., v okrese J., zapísaným na LV č. XXXX, a to pozemok parc. KN „C“ č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m²; pozemok parc. KN „C“ č. XXX - záhrady o výmere XXX m²; a rodinný dom so súpisným č. XXX postavený na parc. KN „C“ č. XXX, právny úkon ktorý za maloletého I. vykonala jeho súdom ustanovená kolízna opatrovníčka C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., X. C. X., a za maloletého I. vykonal jeho súdom ustanovený kolízny opatrovník I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., X. C. X, s c h v a ľ u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 11.11.2015 sa matka a kolízni opatrovníci ustanovení maloletým deťom domáhajú schválenia právneho úkonu - uzatvorenia Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý za maloleté deti vykonali kolízni opatrovníci.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku („O.s.p.“), na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Vzhľadom na to, že v tomto prípade nie je v rozpore s verejným záujmom prejednanie veci bez nariadenia pojednávania, a účastníci konania nevyjadrili svoj nesúhlas s takýmto prejednaním, súd vo veci rozhodol len na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania.

V predmetnej právnej veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok zo dňa XX.XX.XXXX, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletých detí, pričom súd zistil nasledovný skutkový stav:

Maloleté deti Y., I., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX sú deťmi C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. pod C. XXX a nebohého I. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX.

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/182/2015-12 zo dňa 28.09.2015, právoplatným dňa 21.10.2015, z dôvodu, že matka maloletých detí ako spoluvlastníčka nehnuteľností nemôže zastupovať ani jedno z maloletých detí pre možný rozpor záujmov medzi ňou a maloletými deťmi, ustanovil maloletému I. Y., nar. XX.XX.XXXX, kolíznu opatrovníčku C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., X. C. X, a maloletému I. Y., nar. 09.XX.XXXX, kolízneho opatrovníka I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., X. C. X, ktorí budú maloleté deti ako záložcov zastupovať pri právnom úkone - uzatvorenie záložnej zmluvy, predmetom ktorej bude zriadenie záložného práva v prospech banky ako záložného veriteľa, k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. C. pod C., zapísaným na LV č. XXXX, vedeným na maloletého I. v podiele X/XX a na maloletého I. v podiele X/XX, ako rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na pozemku parc. KN "C" č. XXX a pozemky parc. KN "C" č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a parc. KN "C" č. XXX - záhrady o výmere XXX m².

Z pripojenej Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že účastníkmi tejto zmluvy na strane záložcov sú aj maloleté deti Y., I., nar. XX.XX.XXXX (v zastúpení kolíznou opatrovníčkou C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., X. C. X), a I., nar. XX.XX.XXXX (v zastúpení kolíznym opatrovníkom I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., X. C. X.). Záložným veriteľom zo zmluvy je Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bratislava, Bajkalská 30. Predmetom zmluvy je zriadenie záložného práva na zabezpečenie zaplatenia pohľadávok a ich príslušenstva (istiny úverov spolu s úrokmí, úrokmí z omeškania, poplatkami podľa platného sadzovníka poplatkov a tiež nákladmi a poplatkami súvisiacimi s realizáciou záložného práva a s vymáhaním pohľadávky) vzniknutej z úveru poskytnutého na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXX XXXX X XX a XXXXXXXX X XX uzatvorenou medzi veriteľom Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. a stavebným sporiteľom - dlžníkom D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., P. XX. Záložcovia, každý zvlášť, vyhlásili, že sú spoluvlastníkmi vyššie špecifikovaného nehnuteľného majetku, majú k nemu dispozičné právo. Tento majetok dávajú záložcovia do zálohu a zriaďujú k nemu záložné právo pre záložného veriteľa, ktorý toto právo prijíma.

V predmetnej právnej veci súd uznesením č.k. 8P/243/2015-15 zo dňa 23.03.2016 prerušil konanie do právoplatného skočenia veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 1P/53/2015, nakoľko v právnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/243/2015 a pod sp. zn. 1P/53/2015 ide o tých istých účastníkov konania, pričom predmetom záložnej zmluvy a predmetom kúpno-predajnej zmluvy sú totožné nehnuteľnosti v príslušnom podiele patriace maloletým deťom. V zmysle uvedeného mal súd za to, že tieto zmluvy navzájom súvisia a jedna na druhú na seba nadväzujú. Súd bol potom toho názoru, že bez právoplatného rozhodnutia súdu o schválení právneho úkonu, ktorým je uzavretie Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, súd v predmetnom konaní nemôže posúdiť, či zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach je maloletým deťom na prospech, alebo nie je. Záložné právo má zabezpečovaciu funkciu, ktorá spočíva v oprávnení záložného veriteľa uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. Ak by právny úkon uzatvorenia kúpnej zmluvy nebol schválený a právny úkon uzatvorenia záložnej zmluvy áno, mohol by sa záložný veriteľ, banka, v prípade nesplácania úveru kupujúcou z Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, domáhať uspokojenia pohľadávky z predmetu zálohu, pričom maloleté deti by za takejto situácie boli povinné strpieť výkon záložného práva bez toho, že by mali právo na zaplatenie kúpnej ceny.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/53/2015 súd rozsudkom č.k. 1P/53/2015-36 zo dňa 23.03.2016 schválil právny úkon - uzatvorenie Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci C. pod C., v katastrálnom území C. pod C., v okrese J., zapísané na LV č. XXXX, vedené na maloletého I. v podiele X/XX a na maloletého I. v podiele X/XX, a to pozemok parc. KN „C“ č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m²; pozemok parc. KN „C“ č. XXX - záhrady o výmere XXX m²; a rodinný dom so súpisným č. XXX postavený na parc. KN „C“ č. XXX, právny úkon ktorý za maloletého I. vykonala jeho súdom ustanovená kolízna opatrovníčka C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., X. C. X, a za maloletého I. vykonala jeho súdom ustanovený kolízny opatrovník I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., X. C. X. Uvedený rozsudok tunajšieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2016.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/53/2015 vyplýva, že kupujúcou z Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX je D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., P. XX.

Z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX súd zistil, že výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci C. pod C., v katastrálnom území C. pod C., v okrese J., zapísaných na LV č. XXXX, a to pozemok parc. KN „C“ č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m²; pozemok parc. KN „C“ č. XXX - záhrady o výmere XXX m²; a rodinný dom so súpisným č. XXX postavený na parc. KN „C“ č. XXX, je D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., P. XX. Vlastníctvo k nehnuteľnostiam bolo zavkladované vkladom V XXX/XXXX zo dňa 29.04.2016. Zároveň bolo vkladom V XXX/XXXX zavkladované záložné právo zo Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok v prospech spoločnosti Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bratislava, Bajkalská 30.

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak sú zákonní zástupcovia (kolízny opatrovník) povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca (kolízny opatrovník) za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny úkon uzatvorenia Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou boli scudzené nehnuteľnosti, ktoré sú zároveň predmetom záložného práva zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok zo dňa XX.XX.XXXX, bol právoplatne schválený. Uvedenou kúpnu zmluvou maloleté deti prostredníctvom svojich kolíznych opatrovníkov odplatne previedli svoje spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach na kupujúcu z predmetnej kúpnej zmluvy, pričom predmetnou záložnou zmluvou bol zabezpečený úver poskytnutý kupujúcej z kúpnej zmluvy. Dokazovaním tak súd dospel k záveru, že právny úkon uzatvorenia záložnej zmluvy v spojení s právnym úkonom uzatvorenia kúpnej zmluvy je v záujme maloletých detí.

Dokazovaním však zároveň súd zistil, že kupujúca z kúpnej zmluvy je odo dňa XX.XX.XXXX vlastníčkou predmetných nehnuteľností, kedy bolo zavkladované jej vlastnícke právo. K nehnuteľnostiam bolo zároveň zavkladované záložné právo v prospech spoločnosti Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., t.j. subjektu, ktorý vystupuje ako záložný veriteľ v Zmluve o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok zo dňa XX.XX.XXXX. Súdu sa preto javí, že schválenie právneho úkonu uzatvorenia uvedenej záložnej zmluvy môže byť nadbytočné. Nakoľko však už došlo k jeho vykonaniu, súd považoval za potrebné, aby bol tento právny úkon schválený.

Vzhľadom na uvedené súd právny úkon vykonaný za maloleté deti ich ustanovenými kolíznymi opatrovníkmi schválil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu. Aj bez návrhu možno podľa § 81 ods. 1 O.s.p. začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané v 4 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutou smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, uviesť dátum a podpis. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.