

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13Pc/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322201006
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322201006.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v právnej veci navrhovateľky - matky dieťaťa: G. X., rodená D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. XXXX/X, XXX XX Y., zastúpená advokátkou zapísanou v SAK pod č. XXXX: JUDr. Valéria Brečková, Ďal'kovská č. 470/14, 069 01 Snina, proti odporcovi - muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté: H. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom X. J. Č.. XX, XXX XX Y. L., za účasti maloletého dieťaťa: H. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. XXXX/X, XXX XX Y., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, F., pracovisko Y., v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že H. X., narodený XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletého dieťaťa H. X., narodeného XX.XX.XXXX, z matky G. X., rodenej D., rodenej XX.XX.XXXX, ktorý je zapísaný v Knihe narodení Matričného úradu F., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XXX.

II. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.03.2022 bol Okresnému súdu Humenné doručený návrh na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu s priezviskom X., narodeného XX.XX.XXXX z matky G. X., rodenej D., rodenej XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorila manželstvo s H. X., (ďalej len „manžel“), ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Y., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom XX. Navrhovateľka dňa 28.08.2019 podala na tunajšom súde návrh o rozvod manželstva s manželom, pričom toto konanie je vedené pod sp. zn. XXPc/XX/XXXX a doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Navrhovateľka nežije v spoločnej domácnosti s manželom od r. 2019, kedy ho po opakovanom fyzickom útoku na navrhovateľku zadržala polícia a bol ponechaný vo väzbe. Od ukončenia tohto trestného konania nie sú účastníci v žiadnom kontakte, navrhovateľka nemá ani vedomosť, kde sa jej manžel v súčasnosti nachádza. Počas manželstva s H. X. sa navrhovateľke narodilo maloleté dieťa s priezviskom X., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na to, že manžel sa nedostavil na matričný úrad za účelom vybavenia dokladov po narodení dieťaťa a ani iným spôsobom neprejavil súhlas s menom dieťaťa, Matričný úrad mesta F. podal podnet na určenie mena pre mal. dieťa s priezviskom X., nar. XX.XX.XXXX. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. XP/XXX/XXXX, pričom dňa 23.03.2022 bolo súdom vyhlásené uznesenie, ktorým súd určil maloletému dieťaťu meno H.. Biologickým otcom maloletého dieťaťa je súčasný partner navrhovateľky, s ktorým žije aj v spoločnej domácnosti - H. X. X., bytom E. XXXX, XXX XX Y.. Zákonná domnienka otcovstva svedčí manželovi navrhovateľke, avšak ten nemôže byť biologickým otcom dieťaťa, pretože v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa navrhovateľka intímne stýkala len so svojím partnerom H. X. X., ktorý ako otec maloletého nepopiera otcovstvo a uznáva otcovstvo.

2. Kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, F., pracovisko Y., vo svojej správe zo dňa 16.06.2022, doručenej súdu dňa 17.06.2022, uviedol, že ako kolízny opatrovník J. H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. XXXX/X, Y. v zmysle § 20 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zisťoval rodinné, bytové a sociálne pomery na účely výkonu funkcie kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa v konaní o zapretie otcovstva. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. XP/XXX/XXXX zo dňa 23.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.04.2022 súd určil maloletému X., nar. XX.XX.XXXX meno H.. Matka maloletého dieťaťa p. G. X., nar. XX.XX.XXXX je toho času na materskej dovolenke. S mal. H. X., nar. XX.XX.XXXX, mal. R. U., nar. XX.XX.XXXX a súčasným partnerom p. H. X. X. býva v prenajatom trojizbovom byte v Y. Byt je kompletne zariadený, vybavený všetkými spotrebičmi, hygiena bývania je na veľmi dobrej úrovni. Deti majú zariadenú vlastnú izbu, kde majú vytvorené podmienky pre zabezpečenie plnohodnotnej starostlivosti o obe maloleté deti.

S otcom maloletého, H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. L., ktorý je zapísaný v rodnom liste, ako otec maloletého H. X.Š., sa im nepodarilo skontaktovať ani za súčinnosti ÚPSVR Y. L.. O aktuálnom pobyte p. X.Š. nemá vedomosť ani mesto Y. L. a nepodarilo sa nám jeho pobyt zistiť ani za súčinnosti Okresného policajného zboru Y. L.. Z uvedeného dôvodu nebolo možné zistiť názor otca k prejednávanej veci. Pán H. X. X. požiadal o test otcovstva Firmu E. E. Y., Y..N..K.. U., ktorej doručil vzorky na určenie otcovstva pomocou testu DNA. Dňa 03.03.2022 mu boli doručené výsledky testu. Určenie otcovstva pomocou testu DNA potvrdilo otcovstvo na XX,XXXX%, čím je prakticky dokázané otcovstvo p. H. X. X. k maloletému H. X.. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhli súdu, aby návrhu matky na zapretie otcovstva v plnom rozsahu vyhovel a určil, že H. X. nie je otcom maloletého H. X., nar. XX.XX.XXXX.

3. Odporca - muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, sa k návrhu na zapretie otcovstva, ktorý mu bol doručený zverejnením na úradnej tabuli súdu dňa 05.08.2022, nevyjadril. Počas predmetného konania sa súdu nepodarilo vypátrať adresu skutočného pobytu odporcu ani za súčinnosti Okresného riaditeľstva Policajného zboru Y. L., ani na základe dožiadania o zistenie pobytu prostredníctvom Obvodného soudu pro Praha 7.

4. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci, najmä s podaným návrhom na zapretie otcovstva zo dňa 29.03.2022 a jeho prílohami, doručené Okresnému súdu F. dňa 29.03.2022 (čl. 1-9), so správou z prešetrovania pomerov v rodine - mal. H. X. zo dňa 16.06.2022, doručenej Okresnému súdu F. dňa 17.06.2022 (čl. 26), vo veci vykonal pojednávanie, a zistil tento skutkový stav.

5. Z Rodného listu maloletého dieťaťa s priezviskom X., narodeného XX.XX.XXXX, zapísaného v Knihe narodení Matričného úradu F., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XXX, mal súd za preukázané, že ako rodičia maloletého sú v rodnom liste uvedení účastníci tohto konania, ako matka je uvedená navrhovateľka - matka dieťaťa: G. X., rodená D., narodená XX.XX.XXXX, a otec je uvedený odporca - muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté: H. X., narodený XX.XX.XXXX.

6. Z pripojeného spisu sp. zn. XP/XXX/XXXX, z Uznesenia Okresného súdu Humenné sp. zn. XP/XXX/XXXX zo dňa 23.03.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.04.2022, mal súd za preukázané, že maloletému dieťaťu bolo určené meno „H.“.

7. Z listiny „Určenie otcovstva pomocou testu DNA“ zo dňa 03.03.2022 súd zistil, že v listine uvedený objednávateľ testu: H. X. X. je pravdepodobný otec maloletého dieťaťa s pravdepodobnosťou XX,XXXX % a počet systémov vylučujúcich otcovstvo je 0, teda je treba predpokladať otcovstvo označeného muža voči testovanému dieťaťu za prakticky dokázané.

8. Na pojednávaní dňa 30.08.2022 sa zúčastnila navrhovateľka a jej právna zástupkyňa, a ktorého sa bez ospravedlnenia nezúčastnil odporca - muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, a rovnako sa ospravedlnila aj kolízna opatrovníčka z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom súhlasila s tým, aby súd pojednával aj bez ich účasti. Navrhla vyhovieť návrhu a zotrvala aj na svojej písomnej správe zo dňa 17.06.2022.

Súd na tomto pojednávaní vypočul navrhovateľku, ktorá v celom rozsahu zotrvala na podanom návrhu na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu, mala zato, že je dôvodný. Chcela by, aby sa to čím skôr vyriešilo, aby jej maličky mal konečne otca a priezvisko, ktoré by mal mať, aby mu mohla urobiť krstiny,

vzhľadom na to, že sa to všetko takto nejako pomotalo. Čo sa týka jej spolužitia s odporcom, on bol takmer rok vo väzbe kvôli tomu, že ju napadol, kvôli fyzickému ublíženiu a vyhrážaniu sa jej osobe, teda ona sa v tom čase s ním vôbec nestýkala. Naopak, v tom čase sa zoznámila s H. X. X., majú spolu syna, ktorého si naplánovali a sú už v podstate spolu takmer 3 roky. Manželstvo s odporcom uzavrela XX.XX.XXXX. Už krátko po svadbe sa správal k jej osobe zle, začal si na ňu dovoľovať a ubližovať jej. Približne po roku bol vzatý do väzby práve kvôli tomu, že sa jej vyhrážal aj zabitím, napadol ju a ubližoval jej. Odkedy ho z tejto väzby prepustili, viac ju nekontaktoval, a videla ho párkrát, ale nebola s ním v kontakte, aby s ním o niečom rozprávala. V rozhodnom čase pred narodením dieťaťa, ktoré sa narodilo 29.11.2021, teda v čase začiatkom roka 2021 - január, február, nežila v spoločnej domácnosti s odporcom s H. X., ani sa s ním intímne nestýkala. V tom čase žila v spoločnej domácnosti s H. X. X. v jeho byte a s ním sa v rozhodnom období aj intímne stýkala, preto má zato, že jej dieťa H. X. je dieťaťom H. X. X., nie H. X..

Ďalej na tomto pojednávaní súd vypočul svedka H. X. X., ktorý uviedol, že po tom, ako už boli s navrhovateľkou dlhšie vo vzťahu, tak si naplánovali toto dieťa, na ktorom aj teda pracovali a môže povedať, že to dieťa je naozaj splodené z lásky. Žijú spolu ďalej v spoločnej domácnosti, aj do budúcnosti budú, a postupne chceli dať dieťa aj pokrstiť a vybaviť aj ostatné veci, avšak on nesúhlasí s tým, aby to dieťa malo priezvisko iné, pretože to dieťa je jeho. Dal si urobiť aj DNA testy napriek tomu, že vie, že je otcom dieťaťa, ale dal to urobiť len kvôli súdu. Takže v celom rozsahu sa považuje za otca dieťaťa.

9. Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. „O rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.“

Podľa § 88 ods. 2 (prvá veta) zákona č. 36/2005 Z. z. „O rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel.

10. V danej veci je nespornou skutočnosťou, že počas manželstva navrhovateľky a odporcu - muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, sa dňa 29.11.2021 narodilo maloleté dieťa s priezviskom X., a z tohto dôvodu je v jeho rodnom liste zapísaný ako otec odporcu - muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, H. X., narodený XX.XX.XXXX. Meno bolo maloletému dieťaťu určené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XP/XXX/XXXX ako „H.“. Na tunajšom súde sa zároveň vedie konanie o rozvod manželstva navrhovateľa a odporcu pod sp. zn. 13Pc/22/2019, ktoré je t. č. prerušené do skončenia konania o zapretie otcovstva. Navrhovateľka využila svoje právo a v zákonom stanovenej lehote troch rokov zaprela otcovstvo manžela na súde, pričom preukázala, že jej manžel nemôže byť biologickým otcom maloletého H. X. narodeného XX.XX.XXXX. V rozhodnej dobe navrhovateľka s manželom nežila v spoločnej domácnosti a ani sa intímne nestýkali. V rozhodnej dobe žila v spoločnej domácnosti so svojím terajším partnerom, H. X. X., ktorého otcovstvo s pravdepodobnosťou XX,XXXX% potvrdzuje test určenia otcovstva pomocou testu DNA, pričom otcovstvo a skutočnosť, že sa v rozhodnom období intímne stýkal s navrhovateľkou, potvrdil aj samotný H. X. X. pri svojom výsluchu na pojednávaní. Vzhľadom na tieto skutočnosti nebolo potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie vo veci a súd v zmysle vyššie uvedeného, a v súlade s citovanými ustanoveniami, návrhu vyhovel v celom rozsahu.

11. Súd o trovách konania rozhodoval podľa § 52 zákona č. 161/2005 Z.z. „Civilný mimosporový poriadok“, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP, je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci; odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti okrem peňažnej povinnosti, o výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny, možno sa splnenia povinnosti uloženej týmto rozsudkom domáhať podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.