

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115235894
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115235894.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v právnej veci žalobcu G. D., Y. N. Č.. XX, H., zastúpeného advokátom: JUDr. Gabriel Gulbiš, Boženy Němcovej č. 22, Košice, proti žalovanej: I. D., P. XX.X.XXXX, P. Y. Y. Č.. XXX, X.. Č., P. P. D., V. A.U. G.. E. I., V. Okresného H. U. - A., v konaní o zaplatenie 660 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 660 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou, ktorú podala súdu dňa XX.X.XXXX domáhala určenia, že rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, sp. zn. 1Cb 14/2008 z 15.12.2008, vydaný v právnej veci o zaplatenie zmluvnej pokuty 1.991,63 EUR, trov konania pred rozhodcami a paušálu na správne náklady vo výške 630,68 EUR, trov konania pozostávajúce z paušálnej odmeny za právne zastupovanie vo výške 398,33 EUR je neplatný. Svoju žalobu odôvodnila tým, že Arbitrážnym súdom Košice nebol zistený náležite skutkový a právny stav, súd neskúmal zmluvu o sprostredkovaní poistenia z aspektu, či bola platne uzavretá, rovnako ani dohodu o stabilizačnej odmene výhradného sprostredkovateľa poistenia zo XX.XX.XXXX. Samotnú zmluvu bolo možné meniť a dopĺňať písomným dodatkom, avšak dohoda o stabilizačnej odmene, ktorá túto zmluvu menila, nie je ani jeho dodatkom a nie je ani jeho neoddeliteľnou súčasťou, preto podľa nej súd neskúmal, či došlo k platným zmenám zmluvy, samotnú dohodu o stabilizačnej odmene žalobkyňa považuje za zmätočnú, podľa nej ide o neurčitý právny úkon, ktorý je neplatný, ďalej namietala, že súd neskúmal, či postupník mohol uzavrieť zmluvu o postúpení pohľadávky, pretože v opačnom prípade nemožno hovoriť o jej platnosti a o aktívnej vecnej legitímácii v spore. Taktiež je podľa nej otázne, či právny predchodca žalobcu neporušil zákon.

Žalovaný sa v plnej miere stotožnil so závermi rozhodcovského súdu o tom, že zmluva o sprostredkovaní poistenia a dohoda o stabilizačnej odmene výhradného sprostredkovateľa poistenia ako právny základ uplatnenej pohľadávky pred rozhodcovským súdom, sú riadne podpísané žalobcom aj právnym predchodcom žalovaného, tieto úkony sú určité a zrozumiteľné a netrpia ani inými právnymi vadami, ktoré by mohli zakladať ich neplatnosť. Žalobkyňa preukázateľne porušila svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretých obojstranne záväzných právnych úkonov, a preto jej tvrdenia deklarované v žalobe, sú podľa názoru žalovaného na prvý pohľad účelové a právne neopodstatnené.

Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 7.4.2011 č.k. 18C/22/2009-75 zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice zo dňa 15.12.2008 č.k. 1Cb 14/2008 a vzhľadom na to, že dospel k záveru, že rozhodcovská doložka nebola medzi účastníkmi konania uzavretá platne, rozhodol, že v konaní vo veci samej bude pokračovať po právoplatnosti rozsudku.
Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa X.X.XXXX.

Konanie vo veci samej bolo na tunajšom súde zapísané pod sp. zn. 18C/6/2012. V konaní vo veci samej ako žalobca vystupoval G. D., ktorý už pred rozhodcovským súdom preukazoval, že dňa X.XX.XXXX uzavrel ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol od E. E. Č. E. Z., N.H.. E. J. Ž., mimo ďalších pohľadávok, ktoré sú špecifikované v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok. Touto zmluvou odôvodňoval a preukazoval svoju aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanej na V. V. E. J. J.U. X.XXX,XX T. (E. XX.XXX H.). Žalobca dôvodil, že žalovaná s právnym predchodcom žalobcu uzavreli dňa XX.X.XXXX V. A. H. E., ktorou sa zaviazala na odplatný výkon činnosti v prospech právneho predchodcu žalobcu. Žalovaná sa v čl. I.I. písm. b/ zmluvy okrem iného zaviazala, že sprostredkovateľské služby bude poskytovať podľa Príručky obchodnej služby /POS/. V čl. 2.6. zmluvy sa žalovaná E. H. V. E. XX.XXX,- H. V. E.N. E. N. Ú. V. J. M. V. Č. M. H. H. E. E. Ž.. Článok 6.4. písm. h/ g/ zmluvy zakotvoval právo právneho predchodcu žalobcu na zmluvnú pokutu vo výške ročnej provízie žalovanej v prípade, ak žalovaná v lehote jedného roka po ukončení činnosti na základe zmluvy bude pracovať pre inú konkurenčnú finančnú inštitúciu.

I. XX.XX.XXXX S. I. A. H. A. J. H. E. (Ď. M. J.), ktorou sa žalobkyňa v čl. I písm. c/ d/ dohody zaviazala k lojálnemu výkonu činnosti v prospech právneho predchodcu žalobcu ako aj ku tomu, že aj v budúcnosti bude riadne vykonávať činnosť výhradného sprostredkovateľa poistenia pre poisťovňu v smere zabezpečenia riadnej a stabilnej produkcie podľa príručky obchodnej služby právneho predchodcu žalobcu. V článku 5 dohody sa žalovaná zaviazala k dodržiavaniu všetkých ustanovení zmluvy a dohody s tým, že zároveň na seba pod sankciou zmluvnej pokuty vo výške ročnej provízie prevzala záväzok časovej viazanosti dohodou a povinnosť vykonávať činnosť výhradného sprostredkovateľa poistenia pre právneho predchodcu po dobu 4 rokov od uzavretia dohody. Dohoda vylúčila možnosť počas 4 rokov viazanosti podať výpoveď zo strany žalovanej a tým ukončiť zmluvu o sprostredkovaní poistenia. V čl. 1 písm. b/ dohody sa žalovaná zaviazala ku plneniu povinnosti zabezpečiť riadnu a stabilnú produkciu podľa Príručky obchodnej služby /POS/.

Výkonnostné kritérium stanovené pre žalovanú bolo v kapitole I. čl. 2.2.2. písm. a/, kapitole II. čl. 3.1. kapitole III čl. I.I. druhý odsek, kapitole IV. bod 3 druhý odsek Príručky obchodnej služby stanovené na 1,25 poistnej zmluvy týždenne. Pokiaľ sa žalovaná stala vedúcou obchodnej skupiny výkonnostné kritérium, ku ktorému sa zaviazala zahŕňalo aj povinnosť vykonávať činnosť za účelom získania minimálne jedného výhradného sprostredkovateľa poistenia mesačne s tým, že za tým účelom bola žalovaná povinná zabezpečiť podpísanie aspoň šiestich zmlúv o budúcej zmluve so záujemcami o činnosť výhradných sprostredkovateľov poistenia. Žalovaná takto dohodnuté kritérium, ku ktorému sa voči právnemu predchodcovi písomne zaviazala porušila. Žalovaná vykonávala činnosť výhradného sprostredkovateľa poistenia pre právneho predchodcu žalobcu odplatne. Provízia žalovanej bola odvodená od počtu v danom mesiaci uzatvorených poistných zmlúv, ktoré žalovaná sprostredkovala. Z výkazu poistných zmlúv urobených daným OZ vyhotoveným právnym predchodcom žalobcu zo dňa X.XX.XXXX vyplýva, že posledným mesiacom, v ktorom žalovaná uzavrela poistnú zmluvu v prospech právneho predchodcu žalobcu bol D. G. XXXX, čo bol posledný aktívny mesiac činnosti žalovanej v prospech právneho predchodcu žalobcu. Počnúc O..X.XXXX žalovaná neuzatvorila ani jednu poistnú zmluvu týždenne, čím žalovaná porušila všetky dohodnuté podmienky. Nadväzne nato vznikla jej sekundárna zodpovednosť na úhradu dojednanej zmluvnej pokuty. Tvrdil, že žalovaná porušila čl. 5 v nadväznosti na čl. I písm. b/ dohody v spojení s ustanoveniami kapitoly I. čl. 2.2.2. písm. a/ kapitoly II. čl. 3.1. kapitoly III čl. I.I. druhý odsek kapitoly IV. bod 3 druhý odsek Príručky obchodnej služby. Ako vyplýva z províznych listov žalovanej za posledný rok aktívnej činnosti za obdobie A. O..X.XXXX I. XX.X.XXXX jej podľa províznych listov bola vyplatená W. E. XX.XXX H.. Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná voči právnemu predchodcovi žalobcu porušila záväzok na sprostredkovanie dohodnutého počtu zmlúv, ktorý vyplýval zo zmluvy a vzájomnej dohody, nad rámec toho porušila časovú viazanosť zotrvania v zmluvnom záväzku s právnym predchodcom žalobcu, pričom na porušenie každej z týchto povinností bola viazaná zmluvná pokuta. Žalobca si napriek takto vzniknutej pohľadávke uplatnil voči žalovanej nárok iba čiastočne, v sume XX.XXX H., X..G.. X.XXX,XX T. Y. E..

E. V. A. H. E. V. I. XX.X.XXXX, I. A. H. A. J. H. E. V. I.N. XX.XX.XXXX, Ž. A. Z. D. V. V. I. XX.X.XXXX, H. E. E. Ž. U. S. V. A. H. E., V. A. E. E. V. I. X.XX.XXXX H. E.Í., E. O. V. Z. XXXX N. XXXX, N. N. E. A. H. (E.) E. E. Ž., H. H. E. N. H..

Na pojednávaní súdu dňa X.XX.XXXX právny zástupca žalobcu vzal späť svoj návrh pred začatím prvého pojednávania v časti istiny 1.331,63 a trval iba na zaplatení istiny 660 Eur. Táto suma podľa neho predstavuje výšku H. A. (XX.XXX H.), ktorú žalovaná obdržala od právneho predchodcu žalobcu na základe Zmluvy o sprostredkovaní poistenia uzavretej l. XX.X.XXXX a Dohody o stabilizačnej odmene výhradného sprostredkovateľa poistenia, uzavretej dňa XX.XX.XXXX a ktorú je povinná žalovaná vrátiť. Dôvody pre vrátenie stabilizačnej odmeny sú uvedené v žalobe, ktorú žalobca podával P. N. H..

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa X.XX.XXXX č.k. 18C/6/2012- 51 konanie čiastočne zastavil o zaplatenie 1.331,63 Eur a v prevyšujúcej časti, o zaplatenie 660 Eur nárok žalobcu vylúčil na samostatné konanie spolu s trovami celého konania Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa X.XX.XXXX.

Vylúčený nárok žalobcu bol zapísaný pod sp. zn. 18C/1/2015. V tomto konaní súd nariadil pojednávanie, ktorého sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil bez ospravedlnenia. Žalovaná bola v tomto konaní zastúpená opatrovníkom, lebo sa udržiava na neznámom mieste a napriek opakovanej lustrácií sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa t.č. zdržiava, kde má pobyť. Naposledy súd zistil, že by sa mala zdržiavať v Č. Z. na neznámom mieste a preto jej súd ustanovil opatrovníka v osobe V. Okresného H. U.- A. G. E. I. v súlade s ust. § 29 ods. 1,6 OSP, ktorý opatrovník žalovaných v tomto konaní zastupoval.

Súd konal a rozhodol bez účastníkov konania v súlade s § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, pripojeným H. N. H. U. H..Z..A., N. XX, U. sp. zn. 1 Cb/14/2008, P. V. A. H. E. N. I. A. H. A. J. H. E., U. Y. S. D. E. Č. E. Z. N..H.. N. Ž. I. D. I. XX.X.XXXX N. XX.XX.XXXX N. V. P. H. N. E. H..

V zmysle čl.1.4 Zmluvy o sprostredkovaní poistenia sa žalovaná zaviazala ako fyzická osoba vykonávať sprostredkovanie poistenia ako podnikanie v zmysle §3 ods.3 Zákona o sprostredkovaní poistenia.

V zmysle čl.6.4 Zmluvy o sprostredkovaní poistenia „právne následky ukončenia tejto zmluvy sú nasledujúce:“

g/ VSP je povinný splniť nasledujúce podmienky po dobu jedného roka, počnúc dňom ukončenia:
-nesmie spolupracovať so žiadnou inou poisťovacou spoločnosťou, alebo spoločnosťou poskytujúcou finančné služby, ktoré sú konkurenčné pre spoločnosť a
-nesmie vykonávať činnosti, výsledkom ktorých by bolo konkurenčné postavenie voči spoločnosti.
h/ Spoločnosť má právo prípadné porušenie povinností uvedených v bode g/ tohto článku žiadať od VSP zmluvnú pokutu do maximálnej sumy, ktorá sa bude rovnať provízií VSP na posledný rok aktívnej činnosti v rámci Zmluvy o sprostredkovaní poistenia s PČSP. Túto zmluvnú pokutu sa VSP zaväzuje zaplatiť do troch dní od doručenia výzvy zo strany spoločnosti, v ktorej ho spoločnosť preukázane upozorní na porušenie tohto článku ZoSP.

V zmysle článku 1 Dohody o stabilizačnej odmene VSP účelom tejto dohody je stabilizácia a rozvoj schopností výhradného sprostredkovateľa poistenia (VSP), mimoriadne odmeňovanie VSP, ktoré spĺňa a bude naďalej zodpovedne napĺňať nasledujúce kritériá a obligácie vyplývajúce z jeho činnosti:

a/ vykonáva činnosť VSP v prospech poisťovne nepretržite aspoň 6 mesiacov, ktoré predchádzajú podpisu tejto dohody,
b/ v dôsledku jeho sprostredkovateľskej činnosti bolo poisťovňou prijatých aspoň 6 poistných zmlúv za hodnotené obdobie, pričom zároveň storná poistných zmlúv s dobou trvania menej ako 25 mesiacov ku dňu hodnotenia nepresiahli 25%,
c/ svojou činnosťou v prospech poisťovne preukázal lojalitu spoločnosti,
d/ bude aj v budúcnosti riadne s odbornou starostlivosťou vykonávať činnosť VSP pre poisťovňu v smere zabezpečenia riadnej a stabilnej produkcie podľa POS.

V zmysle článku 2 Dohody, VSP sa touto dohodou priznáva mimoriadna odmena na nadchádzajúcu obchodnú činnosť VSP v prospech poisťovne a stabilizačná odmena v zmysle príslušnej zmluvy o sprostredkovaní poistenia uzavretej medzi VSP a poisťovňou, ktorá sa stanovuje nasledovne:

a/ jednorázová peňažná odmena vo výške 20.000,- Sk, ktorá je splatná do 30 dní od podpisu tejto dohody zo strany poisťovne,

b/ pravidelná polročná a koncoročná stabilizačná odmena na skvalitnenie činnosti VSP vo výške 10.000,- Sk, ktorá je splatná do 30 dní od termínu vyhodnotenia činnosti VSP.

V zmysle článku 5. Dohody o stabilizačnej odmene výhradného sprostredkovateľa poistenia, príjem z tejto dohody je VSP povinný zúčtovať a zdaňovať v súlade so zákonom o účtovníctve a zákonom o dani z príjmov, čo v plnom rozsahu zodpovedá VSP. Peňažné nároky z tejto dohody sa premlčujú vo všeobecnej premlčacej lehote. Dĺžke tejto lehoty zároveň zodpovedá dodržiavanie ustanovení, trvanie záväzkov a viazanosť VSP z tejto dohody a po dobu trvania tejto dohody aj zo zmluvy o sprostredkovaní poistenia voči poisťovni, ktorých porušenie na seba viaže dôsledky predvídané v 6.4 písmena h/ Zmluvy o sprostredkovaní poistenia uzavretej medzi poisťovňou a VSP.

Podľa článku 6 Dohody o stabilizačnej odmene výhradného sprostredkovateľa poistenia, Ustanovenia Zmluvy o sprostredkovaní poistenia, ktoré sú v rozpore s touto dohodou, podpisom tejto dohody strácajú platnosť (vylučuje sa článok 6.1. písm. a/, článok 6.2. Zmluvy o sprostredkovaní poistenia zo strany VSP), zmluva o sprostredkovaní poistenia trvá naďalej po vopred dohodnutú dobu. Všetky námietky proti tejto dohode, ako aj proti osobám, ktoré konajú, alebo budú konať v súvislosti s predmetom tejto dohody podľa zákona č. 244/2000 Z.z. rozhodne osoba poverená za tým účelom poisťovňou. Dohoda sa nedotýka tých ustanovení Zmluvy o sprostredkovaní poistenia uzavretej medzi VSP a sprostredkovateľom poistenia, ktoré sú s touto dohodou v súlade. Právo meniť a dopĺňať túto dohodu vrátane všetkých kritérií v tejto dohode uvedených má výhradne poisťovňa jednostranným právny úkonom, zmena sa oznámi VSP písomne obdobne podľa princípov zmeny POS.

V zmysle článku 7, táto dohoda nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami. Dohoda sa vyhotovuje v dvoch exemplároch, z ktorých každý sa považuje za originál.

Podľa článku 9, zmluvné strany vyhlasujú, že podpísali túto dohodu podľa svojej slobodnej vôle, nie pod nátlakom, ani za žiadnych iných podobných okolností. Obsah dohody si prečítali, obsahu aj právny účinok porozumeli a túto dohodu preto vlastnoručne podpísali.

I. XX.X.XXXX žalovaná vypovedala Zmluvu o sprostredkovaní poistenia a žiadala o ukončenie spolupráce zo zdravotných dôvodov, X..G.. U. XX.X.XXXX. Ukončenie spolupráce podala na základe V. A. H. E. S. I. XX.X.XXXX H. G.P. J. O. E. Y. X.X. V..

Podľa čl.6.2. Zmluvy, obe zmluvné strany môžu dať výpoveď z akéhokoľvek dôvodu výlučne v písomnej forme. Výpovedná doba je jeden mesiac a začne plynúť v prvý deň mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede, V. H. J. P. Ú. H. C. X, U.. Výpoveď sa považuje za doručенú, ak ju adresát prijal, odmietol prijať alebo dňom keď ju pošta vrátila odosielateľovi ako nedoručenú a bola zaslaná adresátovi (VSP) na posledne oznámenú adresu.

Listom zo dňa XX.X.XXXX právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že predčasné ukončenie Zmluvy výpoveďou je vylúčené podľa odseku 6 Dohody o stabilizačnej odmene.

Napriek tomuto vyjadreniu, žalovaná výkon práce VSP pre právneho predchodcu žalobcu ukončila.

Predmetom tohto konania je nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Pokiaľ žalobca v priebehu konania zmenil svoje skutkové tvrdenia a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na vrátenie už iba 660 Eur z titulu vrátenia stabilizačnej odmeny, súd posudzoval jeho nárok, ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že žalovaná s právny predchodcom žalobcu mala uzavretú v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka Zmluvu o sprostredkovaní poistenia na základe ktorej vykonávala pre žalobcu činnosť výhradného sprostredkovateľa poistenia a Dohodu o stabilizačnej odmene výhradného sprostredkovateľa poistenia na základe ktorej od právneho predchodcu žalobcu prijala stabilizačnú odmenu v sume 20.000 Sk (663,87 Eur).

Podľa ust. § 1 ods.1,2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Obchodný zákonník č. 513/1991 Zb. neobsahuje ustanovenia o právnych úkonoch ani ustanovenia o bezdôvodnom obohatení, preto súd pre ich posúdenie použil ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa §37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Jedná sa o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti.

Súd posúdil znenie Dohody o stabilizačnej odmene VSP a zistil, že z neho nie je možné vyvodiť viazanosť žalovanej k lojálnemu výkonu činnosti v prospech žalobcu. Takáto dohoda medzi účastníkmi konania je nejasná a nezrozumiteľná, pretože v nej nie je jasne vymedzené, na akú dlhú dobu viazanosti sa uzatvára. Pri posúdení čl. 6 Dohody je zrejme, že jej ustanoveniami strácajú platnosť niektoré ustanovenia Zmluvy o sprostredkovaní poistenia, ktoré sú s ňou v rozpore (čl. 6.1 písm.a/ a čl. 6.2.) s tým, že zmluva o sprostredkovaní poistenia trvá naďalej po vopred dohodnutú dobu. Po akú dohodnutú dobu Zmluva trvá však nie je uvedené, takáto doba nie je dohodnutá ani v samotnej Zmluve a teda takto upravené trvanie záväzku žalovanej je absolútne nejasné, nezrozumiteľné a neurčité, teda absolútne neplatné.

Súd po takomto posúdení neplatnosti právneho úkonu, posudzoval, či na základe citovaných ustanovení Dohody o stabilizačnej odmene vznikol žalobcovi nárok na vrátenie stabilizačnej odmeny z titulu bezdôvodného obohatenia žalovanej.

Podľa § 451 ods.1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že žalobcovi vznikol voči žalovanej nárok na vrátenie stabilizačnej odmeny v žalovanej sume 660 Eur, po tom, čo žalovaná vypovedala Zmluvu o sprostredkovaní poistenia, a preto dôvod pre plnenie stabilizačnej odmeny odpadol, resp. zároveň žalovaná prijala plnenie stabilizačnej odmeny z neplatného právneho úkonu, ako to je uvedené vyššie. Preto súd návrhu žalobcu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie 660 Eur v súdom určenej lehote.

Pokiaľ súd rozhodoval o trovách celého konania, zistil, že v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku právny zástupca žalovanej trov konania nevyčíslil, preto súd náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal v súlade s § 151 ods.2 O.s.p..

V konaní vo veci samej výrok o trovách konania vyplýva jednak z ustanovenia §146 ods.2 a §142 ods.1 O.s.p. Žalobca vzal späť svoj návrh v priebehu konania v sume 1.331,63 Eur, pričom toto späťvzatie procesne zavinil a preto súd o trovách konania rozhodol v súlade s § 146 ods.2, veta prvá tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, žalovanej žiadne trovy konania nevznikli.

Rovnako súd rozhodol aj o trovách konania v prevyšujúcej časti o zaplatenie 660 Eur pričom vychádzal z toho, že vo väčšej miere uplatneného nároku žalobca svoj návrh vzal späť a preto je túto skutočnosť potrebné pripísať jeho procesnému neúspechu v konaní a jeho úspech v konaní je v podstatne nižšej miere, preto žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania súd nepriznal, žalovanej trov konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.