

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18P/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216287  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814216287.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: A. L., rod. L., narodený X.X.XXXX, trvale bytom Z., H. F. 8, t.č. bytom U. republika, S. 9, T. ulice XXX/XX, byt č. XX, občan SR, právne zastúpený JUDr. Miroslavom Vidovenecom, advokátom, so sídlom v Michalovciach, S. Chalupku 18 proti odporkyňi: A. L., rodená S., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom F. pod N., Ul. X. 423/1, občan SR, právne zastúpená JUDr. Ing. Michalom Mladým, advokátom, so sídlom v Bojniciach, Prievidzská 254/26 o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloleťmu 1/ S. A. L., nar. XX.X.XXXX, bytom ako odporkyňa a maloletej 2/ H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom ako odporkyňa v konaní obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza taktó

### rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľa A. L., narodeného X.X.XXXX a odporkyne A. L., rodenej S., narodenej XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v v F. pod N., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F. pod N. vo zväzku 3, ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom X sa r o z v á d z a.

II. Súd schvaľuje dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloleťým deťom na čas po rozvode čo do zverenia do starostlivosti, zastupovania a úpravy styku v tomto znení:

Maloleť S. A. L., narodený XX.X.XXXX sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Navrhovateľ A. L., nar. X.X.XXXX je oprávnený sa stýkať s maloleťým S. A. L., narodeným XX.X.XXXX v kalendárnom mesiaci každý šiesty kalendárny týždeň v čase od piatku 14.00 hod. nepretržite do nedele 19.00 hod..

Uvedená úprava styku neplatí v období od 01.07. do 31.08. každého kalendárneho roka, v čase jarných prázdnin určených vyhláškou Ministerstva školstva SR, v čase Vianočných sviatkov a Veľkonočných sviatkov, kedy bude styk otca s maloleťým S. prebiehať nasledovne:

- počas jarných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 10.00 hod. soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin do 18.00 hod. soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin.

- počas veľkonočných sviatkov v každý nepáry kalendárny rok v čase od 10.00 hod. Veľkého piatka do 18.00 hod. Veľkonočného pondelku.

- počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok v čase od 01.07 od 16.00 hod. do 21.07. do 18.00 hod..

- počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok v čase od 28.12. od 14.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok v čase od 25.12. od 14.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod.

Odporkyňa sa zaväzuje maloleťého S. A. L., narodeného XX.X.XXXX na styk riadne pripraviť s potrebnými vecami t.j. oblečením, potrebami na voľný čas, dokladmi ( najmä zdravotný preukaz, cestovný pas dieťaťa ) a styk navrhovateľa s maloleťým umožniť.

Navrhovateľ aj odporkyňa sa navzájom zaväzujú v prípade, že sa styk s maloleťým zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku formou SMS správy, inak bezprostredne po jej vzniku.

Maloletá H. L., narodená XX.X.XXXX sa na čas po rozvoze zveruje do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Navrhovateľ A. L., nar. X.X.XXXX je oprávnený sa sťahovať s maloletou H. L., narodenou XX.X.XXXX v kalendárnom mesiaci každý šiesty kalendárny týždeň v piatok od 12.00 hod. do 14.00 hod..

Uvedená úprava styku neplatí v období od 01.07. do 31.08. každého kalendárneho roka, v čase jarných prázdnin určených vyhláškou Ministerstva školstva SR, v čase Vianočných sviatkov a Veľkonočných sviatkov, kedy bude styk otca s maloletým S. prebiehať nasledovne:

- počas jarných školských prázdnin každý párny kalendárny rok v sobotu predchádzajúcu prvému dňu prázdnin v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod..

- počas veľkonočných sviatkov v každý nepárny kalendárny rok vo Veľký piatok v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod..

- počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok 01.07 v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod..

- počas vianočných sviatkov každý párny kalendárny rok 28.12. v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok 25.12. v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod..

Odporkyňa sa zaväzuje maloletú H. L., narodenú XX.X.XXXX na styk riadne pripraviť s potrebnými vecami t.j. oblečením, potrebami na voľný čas, dokladmi (najmä zdravotný preukaz, cestovný pas dieťaťa) a styk navrhovateľa s maloletou umožniť.

Navrhovateľ aj odporkyňa sa navzájom zaväzujú v prípade, že sa styk s maloletou zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku formou SMS správy, inak bezprostredne po jej vzniku.

III. Navrhovateľ je povinný prispievať na výživu maloletého S. A. L., narodeného XX.X.XXXX sumou 150,- Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktoré je povinný platiť k rukám odporkyne vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné platí.

IV. Navrhovateľ je povinný prispievať na výživu maloletej H. L., narodenej XX.X.XXXX sumou 100,- Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktoré je povinný platiť k rukám odporkyne vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné platí.

V. Vo zvyšku návrh odporkyne k výške vyživovacej povinnosti na maloleté deti zamieta.

VI. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

VII. Štátu náhradu trov konania nepriznáva.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa podaným návrhom z 26.8.2014, doručeným súdu dňa 08.09.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou uzavreli po ročnej známosti. Hneď po uzavretí manželstva žili vo Veľkej Británii, kde žili 5 rokov. V roku 2013 sa presťahovali do S., kde žili do mája 2014. Z manželstva sa im narodili dve maloleté deti, S. a H.. Už počas pobytu vo N. C. medzi nimi dochádzalo k vzájomným nezhodám a odcudzovaniu sa. Tým, že žili v spoločnej domácnosti, rozpory medzi nimi sa stále prehlbovali. Nevedeli sa zhodnúť na spoločných záujmoch, mali rozdielne názory na život, vedenie domácnosti, výchovu maloletých detí. Všetky tieto skutočnosti viedli k tomu, že odporkyňa opustila spoločnú domácnosť a s maloletými deťmi sa odsťahovala ku svojim rodičom. Manželstvo si neplní svoju funkciu a niet nádeje, že by sa to zmenilo. Navrhovateľ v čase podania návrhu bol nezamestnaný, bez príjmu. Uviedol, že s pomocou rodiny má záujem na výživu maloletých detí prispievať sumou 100,- eur mesačne. Navrhoval tiež upraviť styk s maloletými deťmi.

Odporkyňa sa k podanému návrhu na rozvod manželstva vyjadrila písomne prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním z 05.11.2014, doručenom súdu dňa 6.11.2014 v ktorom uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, má rovnako ako navrhovateľ za to, že manželstvo je trvalo rozvrátené, vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené, manželstvo neplní svoj účel a od manželov

nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Odporkyňa bola v tom čase na rodičovskej dovolenke, jej čistý mesačný príjme bol 228,95 eur , a pozostával z rodičovského príspevku vo výške 203,95 eur a rodinných prídavkov na maloletú Natáliu vo výške 25,- eur. Rodinné prídavky na maloletého Patrika odporkyňa nepoberá. Odporkyňa špecifikovala svoje pravidelné mesačné výdavky na spoločnú domácnosť s maloletými deťmi mesačne na stavu 200,- eur, na bývanie 260,- eur, telefón a internet 30,- eur , výdavky na chod domácnosti 30,- eur , iné výdavky ( napr. zakúpenie domáceho zariadenia, spotrebičov ) 30,- eur, u odporkyne poistenie 20,- eur drogéria 20,- eur, oblečenie 30,- eur, na maloletého S.: materská škola 25,- eur, lieky 25,- eur, doprava na fyzioterapiu 30,- eur, oblečenie a obuv 40,- eur, vodnopólová prípravka 35,- eur, hygiena 20,- eur , poistenia a sporenie 50,- eur, in výdavky ( kino, záujmová činnosť) 20,- eur, spolu v sume 245,- eur, na maloletú H.: čaje a vitamíny 20,- eur, plienky 35,- eur, oblečenie 30,- eur, hygiena 20,- eur, potraviny ( kaše) 20,- eur spolu 125,- eur mesačne. Odporkyňa žiadala určiť vyživovaciu povinnosť mesačne na maloletého S. vo výške 250,- eur mesačne a na maloletú 150,- eur mesačne, uviedla tiež svoj návrh čo do úpravy styku navrhovateľa s maloletými deťmi.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul účastníkov konania, svedkov, vykonal znalecké dokazovanie znaleckým posudkom č. 94/2015, oboznámil sa s listinnými dôkazmi bližšie špecifikovanými v texte nižšie, s pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9P/25/2015 a zistil tento skutkový stav:

Zo sobášneho listu mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F. pod N. vo zväzku 3, ročník XXXX, strana XXX, por.č. 2.

Z rodného listu maloletého S. A. L., narodeného XX.X.XXXX bolo preukázané, že sa narodila rodičom, otcovi A. L., nar. X.X.XXXX a matke A. L. S., nar. XX.X.XXXX.

Z rodného listu maloletej H. L., narodenej XX.X.XXXX bolo preukázané, že sa narodila rodičom, otcovi A. L., nar. X.X.XXXX a matke A. L., nar. XX.X.XXXX.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce z 14.10.2014 mal súd preukázané, že navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 12.8.2014 do trvá.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, Odboru sociálnych vecí a rodiny z 15.10.2014 mal súd preukázané, že navrhovateľ nepoberá žiadne sociálne dávky.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odboru sociálnych vecí a rodiny z 16.10.2014 mal súd preukázané, že odporkyňa je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,52 eur a rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur , nie je poberateľkou žiadnej inej dávky.

Zo zmluvy o nájme bytu z 7.5.2014 uzavretej medzi B. S. ako prenajímateľom a odporkyňou ako nájomcom mal súd preukázanú výšku nájmu 260,- eur mesačne.

Z potvrdenia Materskej školy F. pod N. z XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že maloletý S. navštevuje toto školské zariadenie s mesačným nákladom vo výške 25,- eur.

Z lekárskeho nálezu Z.. O. U. z 24.10.2014 je zrejmé, že u maloletého S. bolo zistene skoliotické držanie tela vyšetrením v ortopedickej ambulancii s doporučenou rehabilitáciou 2 x týždenne a plávanie. Pre infekty dýchacích ciest je dieťa sledované v alergologickej ambulancii. Zdravotný stav maloletej H. je primeraný veku , potrebuje podpornú vitamínovú liečbu.

Z príjmového pokladničného dokladu z 1.11.2014 je preukázaný výdavok na vodnopólovú prípravku u maloletého S. vo výške 35,- eur.

Z Dodatku k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. je zrejmé mesačné poistenie na maloletého S. vo výške 50,- eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z 18.11.2014 mal súd preukázané, že v čase šetrenia pomerov u odporkyne táto spolu s maloletými obývala prenajatý 2- izbový nájomný byt, odporkyňa bola na rodičovskej dovolenke.

Maloletý S. je alergik, pravidelne berie lieky a sirupy na zvýšenie imunity. Zdravotný stav maloletej H. je dobrý. Odporkyňa sa vyjadrila, že s otcom maloletých detí nekomunikuje, pretože ju veľmi ranil a veľmi jej a ich deťom ublížil, žiadala určiť vyživovaciu povinnosť v sume 450,- eur na obe maloleté deti. Uviedla, že s navrhovanou úpravou styku zo strany navrhovateľa nesúhlasí.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odboru sociálnych vecí a rodiny Michalovce z 11.11.2014 mal súd preukázané, že navrhovateľ je nezamestnaný, finančne si privyrába formou brigádnických prác v stavebníctve, svoj príjem z tejto činnosti uvedie na súdnom pojednávaní. Navrhovateľ obýva 3-izbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho matky. V spoločnej domácnosti s ním býva jeho matka, starobná dôchodkyňa. Navrhovateľ pri šetrení pomerov uviedol, že na výživu maloletým deťom prispieva v sume 100,- eur a podľa svojich finančných možností zakupuje do domácnosti potraviny. K styku navrhovateľa s maloletými deťmi uviedol, že s maloletým S. majú vytvorený pekný citový vzťah, maloletá H. je veľmi maličká a je tak odkázaná na matku, čo zohľadnil vo svojom návrhu na úpravu jeho styku s ňou. Uviedol, že pre postoj odporkyne je styk s deťmi problematický.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z 15.1.2015 o vykonanom pohovore s maloletým S. mal súd preukázané, že navrhovateľa aj babku má rád, chce k nemu chodiť, ale matka sa o neho bojí, aby sa mu niečo nestalo, pretože je to dlhá vzdialenosť.

V písomnom vyjadrení odporkyne z 22.1.2015, doručenom 23.1.2015 odporkyňa uviedla k žiadosti súdu o predloženie výpisov z jej bankového účtu za posledných 6 mesiacov, že nemá bankový účet z dôvodu, že je vo veľmi zlej finančnej situácii a nemá z čoho platiť 5,- eur mesačne z titulu bankových poplatkov za vedenie účtu. Navrhovateľ jej posielal výživné na účet jej matky.

Z rozsudku Okresného súdu v Michalovciach z 10.10.2000 mal súd preukázanú ďalšiu vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na maloletú B. O., nar. XX.X.XXXX vo výške 500,- Sk mesačne.

Z potvrdenia Okresného úradu Michalovce, odboru všeobecnej vnútornej správy z 15.4.2015 bolo preukázané, že navrhovateľ nie je vedený v evidencii priestupkov od roku 2012 doposiaľ.

Z Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR z 15.4.2015 boli preukázané viaceré priestupky navrhovateľa v období od 1.1.2010 do 15.4.2015 za porušenie pravidiel cestnej premávky.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa z 30.4.2015, doručeného súdu 6.5.2015 je zrejmé, že styk navrhovateľa s maloletými deťmi prebieha problematicky, bolo vydané predbežné opatrenie, v súlade s ktorým sa navrhovateľ pokúšal o jeho realizáciu, bol nútený požiadať políciu o asistenciu pri styku s deťmi. Prejav odporkyne boli agresívne, vulgárne sa vyjadrovala aj v prítomnosti syna, jej prejavy boli agresívne, sácala a kopala do navrhovateľa v čase, kedy mal na rukách maloletú H.. Na základe takéhoto správania navrhovateľ do konania navrhol znalecké dokazovanie na prešetrenie spôsobilosti oboch rodičov na realizáciu starostlivosti o maloleté deti a vzťah maloletého S. k oboj rodičom. Poukázal tiež na účelovo produkovanú lekársku správu o výskyte hemoroidov u maloletého S., ktorá podľa neho bola produkovaná zo strany odporkyne vyložene účelovo k jej odvolaniu proti vydanému predbežnému opatreniu a ktorá správa nepriaznivo zasiahla tým, že odvolací súd obmedzil predbežnú úpravu styku len na deň bez možnosti vycestovať, navrhovateľ navrhol zdravotný stav prešetriť znaleckým dokazovaním znalcom z iného okresu, pretože ošetrojúcu lekárku maloletých detí považuje za zaujatú a tvrdenie o hemoroidoch za nepravdivé, rovnako v súvislosti so skoliózou.

Písomným podaním odporkyne z 5.5.2015, doručeným súdu 7.5.2015 odporkyňa do konania predložila pracovné ponuky pre región východného Slovenska a Českej republiky - Prahy, ktoré zodpovedajú kvalifikácii navrhovateľa, z ktorých ponúk je podľa odporkyne zrejmé, že navrhovateľ má príležitosť získať vhodnú prácu s príjmom od 800 do 1300,- eur mesačne, čím by si mohol plniť vyživovaciu povinnosť v zmysle návrhu odporkyne. Odporkyňa predložila súdu Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoP/21/2015 s poukazom na názor odvolacieho súdu, ktorý je vyslovený v predmetnom uznesení.

Z Uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoP/21/2015- 52 z 31.3.2015 z odôvodnenia na str. 3 vyplýva, že pre ochorenie chrbtice a hemoroidy , ktoré sú potvrdené chirurgom nie je pre dieťa vhodné dlhodobé cestovanie. Odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmenil tak, že otec je dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej oprávnený stykať sa s maloletým S. každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 9.00 hod do 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a s maloletou H. v prítomnosti matky každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 9.00 hod. do 10.00 hod. Zároveň uložil povinnosť matke deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi pred svojim bydliskom.

Z lekárskeho nálezu Z.. O. U. z 9.6.2015 vyplýva, že maloletý S. bol vyšetrený v ortopedickej ambulancii a boli mu pre skoliotické držanie tela odporúčané rehabilitačné cvičenia, v gastroenterologickej ambulancii bol vyšetrený pre hemoroidy a odoslaný na vyšetrenie do Z., kde mu bola doporučená liečba, na základe týchto odborných vyšetrení lekárka uviedla, že nie je vhodné , aby dieťa absolvovalo 4-5 hodinové cestovanie .

Z potvrdenia Z.. B. Z., pediatrickej gastroenterológie z prvovýšetrenia maloletého S. z 20.4.2015 je preukázané, že matka pozoruje od 3 rokov modriny v okolí konečníka, naviera to, občas to zaniklo, dieťa bolesti v okolí konečníka nemá, diagnóza : susp. nodi hemoroidales, odporúčané odborné vyšetrenie u doc. Z.. Z..

Zo správy Z.. Z. Z., detského chirurga Univerzitnej nemocnice Martin z 29.5.2015 bola potvrdená diagnóza vonkajšie hemoroidy bez komplikácií.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9P/25/2015 vyplýva, že súd uznesením z 30.10.2015 v konaní nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia odvetvie Pediatria a znaleckou úlohou poveril znalca Z.. Q. K., S.. s miestom výkonu činnosti K. XX, XXX XX Z., ktorá ani na opakované urgencie súdu v tomto konaní znalecký posudok k zdravotnému stavu maloletého S. nepredložila a súdny spis jej musel byť odobratý za asistencie príslušníkov polície.

Zo záverov znaleckého posudku č. 94/2015 znalca S.. B. C., ktorý znalecký posudok bol v konaní predložený znalcom dňa 12.4.2016 okrem iného najmä vyplýva, že maloletý S. by uvítal, keby mohol bývať s otcom častejšie, je si vedomý, že s tým matka nesúhlasí, za aktuálnych podmienok, keď otec býva v Prahe, resp. v Michalovciach. Maloletý verbalizuje pozitívny vzťah k obojrodičom, t.č. však pociťuje vzťah s otcom ako časovo nedostatočný.

Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa odporkyne Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. v období od 4/2015 do 1/2016 je preukázaný čistý mesačný príjem za toto obdobie 38,24 eur.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, Oddelenie služieb pre občana z 19.5.2016 vyplýva, že navrhovateľ bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 12.8.2014 do 20.10.2015 vrátane a bol vyradený z evidencie dňom 21.10.2015 pre začatie vykonávania zárobkovej činnosti v členskom štáte EU.

Z pracovných ponúk na internetovom portáli PROFESIA.SK zo dňa 14.4.2015 je preukázaný okruh pracovných ponúk v regióne Východného Slovenska aj Českej republiky, vrátane mesta Praha.

Súd ďalej vykonal v konaní dokazovanie oboznámením sa obsahu CD nosiča - záznam z televíznej relácie Popelka, odvysielanej na TV Barandov dňa 26.4.2016 o 16.00 hod..

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odboru sociálnych vecí a rodiny z 24.5.2016 mal súd preukázané, že odporkyňa je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 47,04 eur a rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur.

Z pracovnej zmluvy z 29.4.2016 uzavretej medzi zamestnávateľom N. D. a zamestnancom - navrhovateľom v konaní, je preukázaný pracovný pomer navrhovateľa na dobu neurčitú, s nástupom do práce od 1.5.2016 ako predajca , s miestom výkonu práce U. trafika, K. X/XX, S. X - E. a v nástupným platom 4.950,- Kč za mesiac. Po uplynutí skúšobnej doby sa tarifa upraví podľa dosahovaných pracovných výsledkov zamestnanca.

Z potvrdenia o príjme z 23.5.2016 aktuálneho zamestnávateľa navrhovateľa je preukázané, že v období od 1.9.2015 do 30.4.2016 bol čistý mesačný príjem navrhovateľa v mesiaci 9/2015 2.500,- Kč, 10/2015 3.000,- Kč, 11/2015 3.000,-Kč, 12/2015 3.000,- Kč, 1/2016 2.500,- Kč, 2/2016 3.000,- Kč, 3/2016 2.000,- Kč a 3/2016 2.000,- Kč, Od 1.5.2016 je navrhovateľ zamestnaný na hlavný pracovný pomer s pracovným úväzkom 20h/týždenne, a jeho predpokladaný mesačný príjem bude 4.950,- Kč (183,33 eur).

Z podnájomnej zmluvy z 31.8.2014 uzavretej medzi nájomcom S. S. a podnájomcami A. L. a K. D. je preukázaný mesačný náklad za nájom bytu vo výške 15.000,- Kč.

V listinnom dôkaze na K. M. S. L. - nebudovaný turnaj, poradie pod poradovaným číslom XX je uvedené meno A. L..

Svedkyňa Z.. O. U. vo svojej výpovedi uviedla, že maloletý S. je v jej starostlivosti od januára 2013. Po prvýkrát sa problém s hemoroidmi u neho objavil asi v marci 2015, maloletý bol odposlaný na odborné vyšetrenie k Z.. Z., ktorý diagnózu ustálil ako bez komplikácií, maloletému je potrebné prispôbiť stravu, odporukyňa režim tohto ochorenia dodržiava, dáva synovi čipky, aplikuje mastičky, prispôsobuje tomu stravu a hygienu. Po roku bola nariadená kontrola v Martine. Maloletý od 30.5.2016 nastúpi spolu s matkou a maloletou H. liečenie vo Vysokých Tatrách pre alergiu a opakované infekty dýchacích ciest. Skolióza u maloletého sa začala liečiť z dôvodu, že chybné držanie tela je u neho dosť výrazné, chrbtica je krivá. Svedkyňa zotrvala na svojom vyjadrení, že nie je vhodné, aby maloletý absolvoval 4-5 hodinové cestovanie, z dôvodu, že dlhodobým cestovaním sa stav môže zhoršiť a vyvolať vonkajšie krvácanie. Uviedla, že sa o tom bavila s odporukyňou, že na krátke víkendy to vhodné nie je, ale nevylučuje to v lete na prázdniny, aby s otcom do Prahy maloletý vycestoval. Cesta do Prahy je dlhá, svedkyňa túto cestu pozná, keby sa aj cez prázdniny vyskytol u maloletého problém s hemoroidmi, dá sa to liečiť cez tie prázdniny, aby nevymeškal zo školy. Pri vycestovaní ide nielen o zlatú žilu ale aj o únavu u maloletého. Aj z ľudského hľadiska svedkyňa poukázala, že cesta je dlhá, maloletý je potom unavený. Sú aj pumpy po ceste, ale predsa len matka vie lepšie ošetriť zadoček ako otec, aj stavu lepšie prispôbiť matka, ide o jej obecné konštatovanie, zadoček jej intímne miesto. Svedkyňa vyjadrila presvedčenie, že dieťa z toho vyrastie a oni sa dohodnú. Svedkyňa vo svojej výpovedi navrhovala navrhovateľovi či by nebolo lepšie, keby otec prišiel za synom do jeho bydliska. Objektívne keď to zväží, podľa nej by to nebolo dobré nielen pre dieťa, ale ani pre matku, keď jej jej dieťa ďaleko, nevidí ho, má stres. Bolo by to možné a mohlo by sa to uskutočniť cez prázdniny na dlhší pobyt. Svedkyňa opakovane poukázala na to, že vycestovanie maloletého na trase Prievidza - Michalovce, resp. Praha pre neho vhodné nie je, ani pre jeho skoliotické ochorenie, kedy pri dlhom sedení by mohol mať maloletý bolesti chrbtice. Svedkyňa by odporučila takéto vycestovanie jedenkrát mesačne v lete na dlhší pobyt. Celá liečba hemoroidov je uhrádzaná samotným pacientom, mastičky, čipky, vitamíny, doplnky výživy. Pred vzatím maloletého do odbornej starostlivosti svedkyne, v jeho zdravotnej dokumentácii nie sú zaznačené problémy s hemoroidmi.

Svedkyňa R. L. vo svojej výpovedi uviedla, že počas pobytu maloletého S. v jej domácnosti žiadne zdravotné problémy nespomínal. Alergiu mal od malička, dávali mu kvapky do nosa. Uviedla, že maloletý je s nimi rád, je spontánny, teší sa, chváli ju, že dobre varím. Naposledy s ním bola v septembri 2015 na pár minút. O zadočku nič nespomínal. K zárobkovým pomerom navrhovateľa uviedla, že syn žije v Prahe, v byte so svojou priateľkou. Hovorí, že je zamestnaný, kde presne, ona uviesť nevie. Na chod domácnosti alebo inak jej neprispieva. Finančne mu prispieva ona, tak že mu platí poisťky a výživné na deti, ktoré posiela na účet matky odporukyne vo výške 100,- eur mesačne, ktoré výživné posiela cca 1 rok, odkedy odišiel do Prahy. Ďalej uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by navrhovateľ trpel nejakým druhom ochorenia, resp. poruchou, ktoré by mu bránili vykonávať pracovnú činnosť. Svedkyňa mala vedomosť, že navrhovateľ je zamestnaný. Ona sama je poberateľkou starobného 355,- eur a vdovského dôchodku, z ktorých platí maloletým deťom mesačné výživné celkom 100,- eur a vnučke B. 17,- eur mesačne.

Svedkyňa N. D. uviedla, že odporukyňa je susedka a jej blízka priateľka. Svedkyňa bola prítomná pri fyzickom útoku navrhovateľa na odporukyňu, kedy bola privolaná aj polícia. U odporukyne uviedla, že boli aj obdobia, kedy maloletý S. chodil do jej domácnosti na obedy, lebo odporukyňa nemala peniaze ani na stravu, maloletá H. bola v tom čase kojená. Maloletý S. u nich dosť často jedával, odporukyňa požičiavala peniaze, ktoré jej doposiaľ nevrátila, je to suma cca 600-700,- eur. Svedkyňa je podnikateľom - živnostníkom.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 19.11.2014 uviedol, že s odporkyňou uzavreli manželstvo asi po trištvrte roku známosti. Ich vzťah už pred svadbou nebol ideálny. Po uzavretí manželstva žili v Anglicku, zobrali sa aj preto, že odporkyňa už čakala dieťa. Po prvýkrát asi po pol roku od svadby odporkyňa navrhla rozvod, potom takéto jej návrh boli takmer na dennom poriadku počas ďalších 6 rokov ich manželstva. Denne sa hádali. Syn postupne tieto hádky vnímal, lebo odporkyňa nemala žiadne zábrany hádať sa s navrhovateľom pred maloletým. Navrhovateľ bol nezamestnaný, zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal žiadne sociálne dávky. Je vyučený ako chladiar. Finančne ho podporuje jeho matka. Snaží sa nájsť si zamestnanie ako vodič alebo čo príde, má priateľov v Prahe, ktorí mu vychádzajú v ústrety. Predpokladá, že by sa mohol zamestnať niekedy začiatkom roka 2015. Snažil sa o kontakt s maloletými deťmi, čo mu však odporkyňa neumožnila. Navrhovateľ potvrdil, že má mimomanželský pomer od mája 2014, ide u neho o perspektívny vzťah. Po odchode odporkyne zo spoločnej domácnosti z Prahy, nájom ukončil a vrátil sa do svojho trvalého bydliska, kde žije spolu s matkou v 3- izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Matke mesačne prispieva podľa možností od 15 do 70 eur, platí výživné na dcéru 17,- eur mesačne. Platil na výživu maloletým deťom od júla 2014 70,- eur, v auguste 90,- eur, v septembri 2014 120,- eur, októbri 2014 100,- eur na účet matky odporkyne. Nevlastní osobné motorové vozidlo ani žiadne nehnuteľnosti. Jeho zdravotný stav je dobrý, trpí len chronickými nádchami, pre čo má mesačné výdavok na lieky 30,- eur. C. L. na T. N. nevlastnil, vypomáhal len priateľke s jeho prevádzkou v lete 2014. Dovolenku v Grécku, na ktorej bol so svojou priateľkou hradil otec priateľky ako poďakovanie dcére, že sa mu starala o podnik. Na pojednávaní dňa 30.1.2015 navrhovateľ uviedol, že na svoju nemanželskú dcéru t.č. platí výživné v sume 17,- eur, prvých 10 rokov neplatil, lebo nemal jej matke kam platiť výživné, bola najprv v Mexiku a potom v Amerike, kde je doposiaľ. Zameškané výživné jej počas manželstva s odporkyňou doplatil. Mal by sa zamestnať reálne vo februári 2015 v Prahe v servise ako bežný zamestnanec s príjmom cca do 14.000,- Kč. Príjem z náhodných brigád nemal žiadny. Plnil si vyživovaciu povinnosť v novembri 2014 v sume 100,- eur, v decembri 2014 v sume 150,- eur a v januári 2015 v sume 100,- eur. K štýlu jeho jazdy na námietku odporkyne uviedol, že cestu z Anglicka na Slovensko a späť vždy absolvoval niekoľkokrát ročne rovnako ako dovolenky do Chorvátska a nikdy sa nikomu nič nestalo. K vyjadreniu odporkyne, že navrhovateľ nikdy nepracoval namietol, že to nie je pravda, počas ich pobytu v Anglicku za 6 rokov 4 roky z toho pracoval, zvyšné 2 roky žili z podpory a úspor. Na pojednávaní dňa 26.5.2016 k svojmu zdravotnému stavu uviedol, že popri chronických nádchach má problémy aj s krčnou chrbticou, podrobil som sa viacerým vyšetreniam, tieto problémy má asi od roku 2009. V Anglicku robil ťažkú manuálnu prácu, toho času má problém s pravou rukou. Nemôže spať a tiež pre šoférovanie má vo veľmi zlom stave krčnú chrbticu, preto nemôže vykonávať ťažšiu manuálnu robotu. Svoje aktuálne zárobkové pomery doložil listinnými dôkazmi do spisu a trvá na nich. Aktuálne je jeho zárobok 5000,- Kč, pričom je pravdou, že minimálna mzda v ČR je 9 900,- Kč, ale odvody do zdravotnej a sociálnej poisťovne v ČR sú okolo 3500,- Kč. Pracuje pre svoju priateľku ako zamestnanec od rána od pól siedmej do 18.00 hodiny večer. Iný príjem nemá, s priateľkou býva v jednom byte, spolu s jej 17-ročnou dcérou, ktorá tiež do domácnosti finančne prispieva, lebo chodí brigádovať. Nevie uviesť, aká výška vyživovacej povinnosti bola na tri deti jeho priateľke určená. Čo do fotografií v konaní predložených odporkyňou uviedol, že ide o auto, ktoré patrí priateľovi, ktorý má požičovňu áut a jemu ho len požičal, toto auto denne nepoužíva. Jazdí na matkinej Škode Octávii. Na dlhé cesty si požičal lepšie auto, lebo mu ide o bezpečnosť syna. K priateľke uviedol, že svoje potreby si finančne zastrešuje vo vlastnej réžii. Jeho paušál na telefón je 900,- Kč mesačne. Je pravdou, že jeho matka bankovým prevodom posla sumu 100,- eur, niekedy aj 120,- eur na účet svokry, lebo odporkyňa svoj účet nemá. Snaží sa nájsť si lepšie platené zamestnanie v Prahe. Zatiaľ sa mu to nepodarilo, na stavbe asi viac nezarába a navyše jeho zdravotný stav mu takýto druh práce ani nedovoľuje vykonávať. Má alergiu, jedno balenie spreju do nosa stojí tri eurá, vydrží mu dva týždne plus tabletky na alergiu. Jeho zárobok ide do spoločného účtu. Tvrdil, že popri výživnom 100,- eur urobil deťom nákup za cca 30,- eur až 35,- eur, bola s ním na nákupe matka odporkyne. Na čo odporkyňa reagovala, že chce peniaze, nie nákupy, že ona si bude nakupovať sama. Cestovné výdavky pri realizácii styku so synom Praha - Prievidza sú cca 50,- eur až 60,- eur. Styk doposiaľ prebiehal raz za mesiac. Byť na nahrávke je ten, v ktorom aktuálne s priateľkou býva. Poprel tvrdenie odporkyne, že hráva poker, uviedol, že na to nemá peniaze. Na súdu predložené dôkazy zo strany odporkyne, že navrhovateľ je stálym zákazníkom Kasína na Václavskom námestí, kde z tejto evidencie, je zrejmé, že navrhovateľ bol v tomto kasíne raz za mesiac, pričom každý účastník na začiatku musí dať vklad položil odporkyňi protiotázku: „Je trestné zaregistrovať sa do kasína a chodiť tam?“ ... „Ako mi chceš dokázať, že som tam peniaze utrácal?“. Ďalej uviedol, že v Michalovciach pri nákupe prispel na školské potreby synovi do školy sumou 50,- eur, presne o aké veci išlo uviesť nevedel a pomáhala mu ich vybrať jeho priateľka.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 19.11.2014 potvrdila, že s navrhovateľom po roku známosti uzavreli manželstvo. Zobrali sa z dôvodu, že čakala dieťa a aj ho milovala. Po narodení maloletého S. trpela popôrodnými depresiami, na čo navrhovateľ reagoval v Anglicku fyzickým útokom na ňu, kedy sa to v nej zlomilo, navrhovateľ sa jej opakovane vyhrážal, že jej vezme dieťa, preto sa bála od neho odísť a nemala ani kam v Anglicku. Minimálne jedenkrát do mesiaca bol opitý, kedy nevedel čo robí a na druhý deň si nič z toho nepamätal. Toto jeho správanie tolerovala 6 rokov a dúfala, že sa ich vzťah zlepší. Druhé tehotenstvo nechcela a to z dôvodu partnerských problémov, v Anglicku spolu žili do decembra 2013, v tom čase tam žili v kompletne zariadenom 2- izbovom byte, odporkyňa tam mala dohodnutú pôrodnú aj popôrodnú starostlivosť. Navrhovateľ mal problém v Anglicku s nelegálnou činnosťou, preto súhlasila s odchodom z Anglicka. Po príchode do Prahy sa ich vzťah zhoršil, odporkyňa vedela, že sa niečo deje, keď sa však pýtala navrhovateľa či niekoho má, tvrdil, že nemá. V Prahe navrhovateľ hrával poker, chodil do kasín a míňal ich spoločne peniaze. Pár dní pred pôrodom tvrdil, že musí na 4 dni vycestovať pracovne do S., následne však zistila, že bol celé 4 dni v Prahe so svojou priateľkou. Odporkyňa nerozumela konaniu navrhovateľa, prečo ju volal z Anglicka do Prahy, keď už v tom čase mal mimomanželský pomer. Keby zostala v Anglicku, mala by tam benefity ako slobodná matka, bola by finančne zabezpečená, tvrdila, že ju navrhovateľ takýmto konaním uvrhol do chudoby, advokáta si vyžiadala cez Centrum právnej pomoci. Žije z toho, čo jej dáva rodina, kamarátky na plienky, preto trvá na vyživovacej povinnosti 250,- eur na maloletého S. a 150,- eur na maloletú H.. Navrhovateľ od decembra 2013 nepracuje, požičiava si peniaze, tie následne požičiava za vysoký úrok ďalej, čo si požičia nevráti, je v dlhoch. Ďalej tvrdila, že navrhovateľ má rád luxus, žije nad pomery, aktuálne žije s priateľkou, sestrou pani E., čo samo o sebe je znakom, že takáto žena by s ním nikdy nebola, keby nemal finančné prostriedky. Odporkyňa je nútená žiť v samostatnom byte, nemôže žiť u jej rodičov z dôvodu, že jej otec má zdravotné problémy, preto je nervózny a agresívnejší. Mesačné nájomné vo výške 260,- eur hradí z našetrených peňazí. Odporkyňa potvrdila, že maloletý S. chodí v F. pod N. na vodnopólovú prípravku, kde cvičí, čo jej odporučila pre skoliózu chrbtice Z.. U. po následnom ortopedickom vyšetrení. Mesačné výdavky na deti a seba jej pomáha vykrývať aj jej brat, ktorý žije v Austrálii. Odporkyňa je poberateľkou rodičovského príspevku 203,20 eur a prídavku na dieťa 23,52 eur, na maloletého S. prídavok nepoberá, lebo k tomu ešte nemá všetky podklady z Anglicka. Zotrvála na výdavkoch uvedených v písomnom vyjadrení. Vlastné osobné motorové vozidlo nemá, v prípade potreby si ho požičiava od sestry. Odporkyňa tvrdila, že osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia dal navrhovateľ v rýchlosti prepísať na svoju matku, ktorá nemá ani vodičského oprávnenie. Potvrdila, že navrhovateľ si dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť v sume 100,- mesačne. S navrhovaným stykom nesúhlasila pre zdravotný stav maloletého S.. Na pojednávaní dňa 30.1.2015 odporkyňa uviedla, že maloletý S. má zdravotné problémy s hemoroidmi od 2 rokov veku života, ale s navrhovateľom to nikdy neriešila, nehovorila mu o tom. Problémy u syna s chrbticou, držaním tela evidovala už v Anglicku, bola aj u lekára, reagovali, že je to v poriadku. Po príchode na Slovensko ho vyšetřovala fyzioterapeutka v Bojniciach, uviedla, že má skoliózu a odporučila synovi plávanie. K navrhovateľovi a dôvodu, prečo nechce navrhovateľovi umožniť styk s maloletými deťmi uviedla, že je chorý, trpí podľa nej psychickou poruchou a z toho dôvodu má obavu styk mu umožniť, lebo jazdí veľmi nebezpečne, nebojí sa ani o svoj život ani o život svojich detí. Umožnila by navrhovateľovi styk s deťmi aj každý víkend, keby si v mieste jej bydliska prenajal v penzióne izbu a nikam s deťmi autom nejazdil. V tom problém nevidí. Odporkyňa uviedla, že maloletému celú situáciu vysvetlila, vníma ju. Najmä, keď mu nemôže z potravín kúpiť čo chce. V Anglicku pracovala rok aj 4 mesiace, potom ostala doma s maloletým S.. Na pojednávaní dňa 26.5.2016 odporkyňa uviedla, že počas manželstva navrhovateľ bežne ich spoločné peniaze utrúcal v kasínach a dovtedy tam chodil v Anglicku, pokiaľ nebol na neho vydaný zákaz vstupu do všetkých kasín v Anglicku pre jeho agresivitu, opilstvo, robil výtržnosti a vyvolával bitky. Syn chodí na obedy v škole s mesačným poplatkom 24,- eur, plus desiaty 24,- eur, poplatok za družinu 5,- eur mesačne, športová výbava - dvoje kopačky plus dres v sume 30,- eur. Chodí do Základnej umeleckej školy na gitaru, kde platí 8,- eur mesačne. Náklady na fyzioterapiu sú do 15,- eur mesačne, alergia lieky 8,- eur, oblečenie, ortopedická obuv vo výške 40,- eur mesačne, na bazén 15,- eur, hygiena 10,- eur, poistenie 40,- eur. V spoločnej domácnosti žije len so svojimi dvomi deťmi. H. je toho času stále kojená, čo do vitamínov a čajov uviedla sumu 20,- eur, ktorú si ale teraz dovoliť nemôže, plienky stoja mesačne 30,- eur, oblečenie minimálne 30,- eur, na kaše momentálne nemá. Strava mimo školského zariadenia pre troch stojí 200,- eur, bývanie 260,- eur, za telefón 25,- eur a internet 11,- eur, výdavky označené za iné sa týkajú toho, čo mesačne potrebuje do domácnosti. Chod domácnosti, čistiace prípravky dokopy 50,- eur. Svoje poistenie zrušila. Nemá možnosť kúpiť si drogeriu sama pre seba. V rámci kaderníckych, či kozmetických služieb bezplatne jej vypomáhajú kamarátky, ktoré vedia v akej je zlej finančnej situácii. Je pravdou, že sa

zamestnala v Dôvere, ponúkla jej to jedna známa, išlo o prepoisťovanie z iných poisťovní do Dôvery, túto činnosť ukončila, lebo je to ťažké a preto, že jej finančné očakávania neboli naplnené. Ani z časového hľadiska to nebolo vhodné pre vek maloletej dcéry. Celkový jej príjem do domácnosti je 250,- eur, plus 100,- eur výživného, dokopy 350,- eur. Ak otec tvrdí, že pri styku im prinesie potraviny, väčšina tých nákupov sú sladkosti, nejaké pečivo, šalát. Je pravdou, že zareagovala, že by chcela radšej peniaze. Vstupné poplatky v súvislosti s nástupom maloletého S. na povinnú školskú dochádzku na začiatku školského roka boli: poplatok ZRPŠ na celý rok bol 20,- eur, zošity, perá atď. vo výške cca 15,- eur. Momentálne má dlh okolo 5 000,- eur u svojich rodinných príslušníkov, ako starká, brat, sestra, ktorí jej finančne vypomáhajú. Z jej príjmu veľká väčšina ide na úhradu bývania, musela odísť do samostatnej domácnosti, pretože tak chcela zabezpečiť psychickú pohodu, keď povaha jej otca je takmer rovnaká ako povaha navrhovateľa. Záverom poukázala na to, že navrhovateľ bol vždy a aj je tej povahy, že zo všetkého sa vyzúva, udáva klamstvo za klamstvom. Použila všetky dostupné prostriedky, aby to do konania súdu dokázala. Uviedla, že jej deti hladujú. Potvrdila súdu, že maloletému S. navrhovateľ prispel na školské potreby sumou 20,- eur, kúpil mu peračník a podložku na „neexistujúci“ písací stolík. Odporkyňa záverom dodala, že za celé dva roky navrhovateľ plnil vyživovaciu povinnosť v sume 2 400,- eur, ktoré nepokryli potreby maloletých detí, v dôsledku čoho sa ona zadĺžila.

Účastníci v priebehu konania na pojednávaní dňa 26.5.2016 uzavreli rodičovskú dohodu o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti odporkyne, o zastupovaní maloletých detí v bežných veciach a v úprave styku.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom záverečnom prednese uviedol, že obe strany sa zhodli na otázke rozvodu manželstva a taktiež aj na otázke styku otca s maloletými deťmi za situácie, že budú zverené do osobnej starostlivosti matke. Stručne poukázal na závery znaleckého posudku znalca Z.. C., z ktorých jednoznačne vyplýva potreba rozšírenia styku maloletého S. s otcom a vyplýva z neho pozitívny vzťah otca k maloletému aj maloletého k otcovi. Tieto závery sú jednoznačné. Čo sa týka otázky výživného, z vykonaného dokazovania je zrejmé, že klient za momentálnych pomerov je schopný hradiť výživné na obe maloleté deti vo výške, ako bolo uvedené v návrhu spolu v sume 100,- eur teda na maloletého S. 70,- eur a na maloletú H. 30,- eur, čo zodpovedá možnostiam a príjmom navrhovateľa s tým, že deti majú svoje potreby a navrhovateľ sa v konaní vyjadril, že sa bude snažiť zabezpečiť si aj lepšiu prácu, aby mohol prispievať v budúcnosti vo vyššej výške. S. bolo v konaní poukazované na partnerku navrhovateľa, tak táto má svoje vlastné tri deti, na ktoré si plní vyživovaciu povinnosť, z týchto detí najstaršia dcéra E. žije s nimi v spoločnej domácnosti, je potreba sa o ňu starať. Žijú na sídlisku v štandardnom byte, preto má navrhovateľ za to, že jeho pomery umožňujú platiť výživné vo výške 100,- eur mesačne.

Právny zástupca odporkyne vo svojom záverečnom prednese uviedol, že v konaní bolo jasne a dostatočne preukázané, že rozvod medzi účastníkmi je dôvodný, manželstvo účastníkov je dlhodobo vážne narušené a trvalo rozvrátené, za tohto skutkového stavu nie je ani dôvodné predpokladať obnovu spoluzitia a rozvod manželstva nie je ani v rozpore so záujmami maloletých detí. Navrhol súdu, aby styk otca s maloletými deťmi na čas po rozvode upravil a schválil v súlade s dohodou rodičov. K výške vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom uviedol, že v konaní bolo jasne a dostatočne preukázané, že súčasná vyživovacia povinnosť otca na maloleté deti v súhrnnej výške 100,- eur na obe deti je nedostatočná, nepokrýva ich potreby, navrhovateľ ako otec maloletých má neoficiálne príjmy, nemá trvalé zdravotné problémy vykonávať závislú prácu, alebo podnikáť na plný pracovný úväzok. V súvislosti s možnosťou otca zamestnať sa, bolo v rámci dokazovania predložených súdu okolo 60 pracovných ponúk, ktoré zodpovedajú odbornej kvalifikácii otca maloletých, išlo o ponuky v regióne Východného Slovenska aj o ponuky v ČR, konkrétne v Prahe, kde sa ponúkaná mzda pohybovala v rozmedzí od 800,- až do 1 300,- eur. V konaní odporkyňa preukázala luxusný život, akým žije otec maloletých, poukázala na luxusné motorové vozidlá značky B. a Z., ktoré používa. Navrhovateľ má právneho zástupcu v konaní, aj toto sú výdavky, ktoré musí platiť. Odporkyni právneho zástupcu platí Centrum právnej pomoci ako osobe „chudobnej“. Navrhovateľ vyvíja činnosti pracovného charakteru. Do konania boli predložené listinné dôkazy, že činnosti, ktoré navrhovateľ vykonával v čase, keď s odporkyňou žil vo Veľkej Británii, v súčasnosti vykonáva ako podnikateľka priateľka navrhovateľa pani N. D., ktorá ho aj zamestnáva v pracovnom pomere na polovičný pracovný úväzok podľa predložených dôkazov s príjmom 3 000,- Kč. Nedôveryhodnosť týchto listín je napríklad v tom, že minimálna mzda v ČR pri 40 hodinovom pracovnom týždni činí 9 900,- Kč pre najnižší stupeň náročnosti práce, čo pri polovičnom pracovnom úväzku 20 hodín týždenne činí 4 750,- Kč. Zákon pamätá na takéto prípady,

kedy rodičia, v úmysle vyhnúť sa plateniu reálne vyživovacej povinnosti predstierajú, že sa im dlhodobo nedarí zamestnať sa, na súdoch garantujú absolútne minimálne príjmy a pritom sú zdraví, plnohodnotne spôsobilí vykonávať pracovnú činnosť. V súvislosti s týmto poukázal na zásadu potenciality príjmov, ktorá je vyjadrená v ustanovení § 75 ods. 1 druhej vety Zákona o rodine. V zmysle tejto zásady by súd v takomto prípade nemal brať do úvahy príjem, aký povinný rodič dosahuje, ale príjem, aký by pravdepodobne dosahoval, ak by využil všetky svoje schopnosti a možnosti. Právny zástupca mal za to, že navrhovateľ pri využití všetkých jeho schopností a možností zamestnať sa v ČR, v hlavnom meste ČR Praha bude mať dostatočný príjem na to, aby mohol v plnej výške uspokojiť vyživovaciu povinnosť na jeho maloleté deti a to na maloletého S. vo výške 250,- eur mesačne a na maloletú H. vo výške 150,- eur mesačne. Ďalej poukázal na ďalšiu zásadu, ktorou sa má riadiť súd pri rozhodovaní o výživnom a to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a na zásadu, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Odporkyňa je toho času na rodičovskej dovolenke. Za súčasnej situácie nemá možnosť sa trvale zamestnať a zabezpečiť si nejaký iný príjem, okrem dávok, ktoré poberá od štátu. V súčasnosti žije na hranici biedy a na to, aby mohla zabezpečiť deťom základné potreby pre deti obvyklé sa zadlžuje, požadované výživné je reálne z hľadiska potreby maloletých detí, keď navrhovateľ je schopný toto výživné platiť a preto právny zástupca odporkyne navrhol súdu, aby na čas po rozvode určil vyživovaciu povinnosť na maloletého S. vo výške 250,- eur mesačne a na maloletú H. vo výške 150,- eur mesačne. Zároveň si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil v zákonnej lehote po vyhlásení rozsudku.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na základe vykonaného dokazovania ako aj záverov znaleckého posudku je preukázané, že manželstvo je trvalo rozvrátené a preto rozvod nebude proti záujmom maloletých detí. Súhlasil s dohodou rodičov, pripojil sa k nej. Čo sa týka výšky vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti, s prihliadnutím na vek maloletých navrhol, aby bol otec zaviazaný platiť na výživu maloletého S. sumou 180,- eur mesačne a na maloletú H. vo výške 100,- eur mesačne.

Podľa § 22 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákona o rodine) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa súd 23 ods. 1 Zákona o rodine môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo

maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že zákonné podmienky pre rozvod manželstva sú v danom prípade splnené, nakoľko vzťahy medzi manželmi sú dlhodobo a trvalo narušené a rozvrátené, manželstvo neplní svoj účel, manželia nemajú vôľu ďalej v manželstve zotrvať a nemožno od nich očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd preto manželstvo rozviedol. Zároveň schválil dohodu rodičov k úprave ich práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode v otázke ich zverenia do osobnej starostlivosti odporokyni - matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a čo do úpravy styku navrhovateľa - otca s deťmi po rozvode. Rodičia nedospeli v priebehu konania k dohode o výške vyživovacej povinnosti, preto súd určil vyživovaciu povinnosť navrhovateľovi po zhodnotení vykonaných dôkazov na maloletého S. v sume 150,- eur a na maloletú H. v sume 100,- eur. Súd je toho názoru, že takáto výška výživného je primeraná odôvodneným potrebám

oprávneného, teda dieťaťa, ako aj schopnostiam a možnostiam povinného, keď súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že aktuálny zárobok navrhovateľa ako osoby povinnej k plateniu výživného je 4.590,- Kč brutto pri pracovnom pomere na polovičný úväzok 20 hodín týždenne, pričom navrhovateľ v konaní sám vypovedal, že pre priateľku pracuje od pol siedmej ráno do 18.00 hod., kedy ide o 11,5 hodín práce denne a za predpokladu, že by v uvedenej dobe takto odpracoval v zmysle pracovnej zmluvy 2 dni v pracovnom týždni, vo zvyšný čas by mohol pôsobiť v inom zamestnaní a dosiahnuť tak vyšší zárobok. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že odporkyňa v konaní podľa názoru súdu dostatočne preukázala, že v možnostiach otca je zamestnať sa v okolí svojho aktuálneho bydliska tak, aby jeho mesačný zárobok bol neporovnateľne vyšší ako ten, ktorý aktuálne dosahuje ako zamestnanec svojej priateľky. Súd tak pri určení výšky vyživovacej povinnosti vychádzal zo zásady uvedenej v § 75 ods. 1 Zákona o rodine. K schopnostiam navrhovateľa plniť si určenú vyživovaciu povinnosť je potrebné uviesť, že ide o subjektívne kritérium, kedy sa pod schopnosťami rodiča rozumejú vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Subjektívne schopnosti sa však môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností, ktoré determinuje reálna situácia na trhu práce. Súd vychádza z možnosti pracovného uplatnenia podľa ponúk voľných pracovných miest v danom regióne so zreteľom na kvalifikáciu, vek, získanú prax a ďalšie charakteristiky povinného. Pokiaľ navrhovateľ v konaní poukázal na svoje zdravotné problémy, pre ktoré si nemôže nájsť lepšie platenú prácu, túto skutočnosť v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, navrhovateľ uviedol, že zdravotné problémy s pohybovým ústrojenstvom má od roku 2009, pričom na prvom pojednávaní dňa 19.11.2014 na otázku sudcu uvádzal, že jeho zdravotný stav je dobrý a trpí len chronickými nádchami, kedy má mesačný výdavok s tým súvisiaci na lieky 30,- eur. Tiež matka navrhovateľa nemala o žiadnych zdravotných problémoch svojho syna vedomosť. Súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti zohľadnil aj tú skutočnosť, že styk doposiaľ prebiehal 1 x mesačne, navrhovateľ potvrdil, že jeho cestovné výdavky na cestu z Prahy do Prievidze na styk s deťmi sú u neho jednorázovo vo výške 50-60,- eur, pokiaľ sa teda rodičia dohodli na styku v dlhšej časovej frekvencii a to každých 6 týždňov, aj tu súdu vidí priestor, že takto ušetrená suma na cestovnom vykazuje možnosť navrhovateľa na výživu mesačne prispievať viac, ako tomu bolo doposiaľ. Ak v konaní bolo preukázané, že sumu výživného na deti reálne a dobrovoľne mesačne platí v mene navrhovateľa jeho matka, nedá sa poukázať na to, že táto povinnosť je zákonnou povinnosťou rodiča, nie starého rodiča, hoci v danom prípade ide skôr len o konštatovanie súdu s poukazom na zásadu dobrých mravov. K mesačnému paušálu za telefón u navrhovateľa v sume 900,- Kč súd uvádza, že výživné má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie sú nevyhnuté. Preto aj v tomto výdavku súd videl priestor určiť vyživovaciu povinnosť v sume 150,- eur na maloletého S. a v sume 100,- eur na maloletú H.. Maloletý S. začal navštevovať prvý stupeň základnej školy, venuje sa športu, hre na gitaru, tiež má zdravotné problémy, ktoré si aktuálne spolu s maloletou H. vyžiadali liečebný pobyt vo Vysokých Tatrách. Pokiaľ odporkyňa žiadala určiť vyživovaciu povinnosť prvotne vo výške 450,- eur a následne na maloletého S. vo výške 250,- eur mesačne a na maloletú H. vo výške 150,- eur mesačne, výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú strava, šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehľbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb, zdravotnú starostlivosť, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, jeho školských a mimoškolských aktivít, s tým, že potreby dieťaťa sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu, vo zvyšku súd z dôvodu vyššie uvedeného návrh odporkyne zamietol a určil výšku vyživovacej povinnosti tak, ako je uvedené vo výrokoch III. a IV..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 O.s.p. a štátu náhradu trov konania nepriznal, keď znalecké dokazovanie bolo nariadené predovšetkým v záujme maloletého S.. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach opatrovníckych, starostlivosti o maloleté deti, osvojenia a povolenia uzavrieť manželstvo. Odporkyňa bola v konaní od súdnych poplatkov aj osobne oslobodená. Na základe citovaných ustanovení súd náhradu trov konania štátu nepriznal, a to aj napriek tomu, že štát platil trovy znaleckého dokazovania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.