

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416200137
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416200137.2

Rozhodnutie

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci starostlivosti súdu o 1/ maloletú MiE. X., N.. XX.X.XXXX, C. A. W. XX, Ľ., t. č. v Reedukačnom centre sv. N. pre maloleté matky s deťmi, F.Y. XXX, V., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Obcou Ľ., dieťa rodičov: matky P. X., T. X., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. XX, Ľ., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Chrenom., B. B. M. XXX/X, N. - E. a otca T. X., N.. XX.X.XXXX, C. A. E. XXX/XX, A., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K., B. B. B. XX, XXX XX A. A. - K. a o 2/ maloletého P. X., N.. X.X.XXXX, C. A. W. XX, Ľ., t. č. v Reedukačnom centre sv. N. pre maloleté matky s deťmi, F. XXX, V., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Obcou Ľ., dieťa rodičov: maloletej matky V. X., N.. XX.X.XXXX, C. A. W. XX, Ľ., t. č. v Reedukačnom centre sv. N. W. V. V. B. F., F. XXX, V. a otca neurčeného, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. o nariadenie ústavnej starostlivosti, za účasti Reedukačného centra sv. N. pre maloleté matky s deťmi, F. XXX, V., t a k t o

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou V. X., N.. XX.X.XXXX a jej synom P. X., N.. X.X.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre sv. N. pre maloleté matky s deťmi, ul. F. XXX, V..

II. Súd z a v ä z u j e rodičov maloletej, teda otca T. X., N.. XX.X.XXXX a matku P. X., T. X., N.. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletej V. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra sv. N. pre maloleté matky s deťmi, F. XXX, V..

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.1.2016 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K. (ďalej len „navrhovateľ“) navrhol súdu, aby predbežným opatrením zmenil zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, a to predbežného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 6P/95/2015 zo dňa 16.10.2015, v časti týkajúcej sa ústavnej starostlivosti nad maloletou V., a to tak, aby maloletá bola premiestnená z Krízového strediska Kežmarok do Reedukačného centra sv. N. pre maloleté matky s deťmi, F. XXX, V..

V návrhu navrhovateľ uviedol:

Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/95/2015-19 zo dňa 16.10.2015, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 15 CoP 25/2015-27 zo dňa 20.11.2015, súd predbežným opatrením nariadil odovzdanie maloletej V. a jej súrodencov do ústavnej starostlivosti Domova sociálnych služieb Ľ., Krízové stredisko K., B. C. XX, K.. Na základe tohto uznesenia bola maloletá od 20.10.2015 umiestnená v Krízovom stredisku K.. Pomery maloletej a jej súrodencov boli upravené dočasne z dôvodu, že ich otec sa v tom čase nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a matka mala nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov dňa 19.10.2015. Obaja rodičia boli odsúdení pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, a to za zanedbávanie plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej a jej súrodencov. Od 20.10.2015 pravidelnou účasťou na vyučovaní a školskou

prípravou sa výrazne zlepšili školské výsledky maloletej. Po umiestnení maloletej v krízovom stredisku bolo zistené, že je tehotná. Od 29.10.2015 začala navštevovať tehotenskú poradňu. Označovaným otcom dieťaťa, ktoré čaká, je maloletý P. W., N.. XX.X.XXXX, u ktorého nie je predpoklad, že maloletej a jej dieťaťu dokáže zabezpečiť primeranú starostlivosť. Krízové stredisko taktiež nedokáže maloletej matke a dieťaťu zabezpečiť potrebnú odbornú starostlivosť, a preto je v záujme maloletej jej premiestnenie do zariadenia, ktoré jej a dieťaťu dokáže túto starostlivosť zabezpečiť. Navrhovateľ navrhol maloletú premiestniť do reedukačného centra pre maloleté matky. K návrhu navrhovateľ priložil kópiu tehotenského preukazu maloletej, kópiu správy z psychologického vyšetrenia maloletej a potvrdenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v A. A. o dobe trvania výkonu trestu otca maloletej.

K spisu bol pripojený spis sp. zn. 6P/95/2015. Súd sa oboznámil s nariadeným predbežným opatrením č. k. 6P/95/2015-19 zo dňa 16.10.2015, ktorým bola maloletá spolu so súrodencami umiestnená do Krízového strediska v K.Ž., ako aj s listinnými dôkazmi predloženými súdu v tomto konaní (t. j. kópia rodného listu maloletej, kópia právoplatného a vykonateľného trestného rozkazu, ktorým rodičia maloletej boli uznaní vinnými zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže).

Uznesením č. k. 3P/6/2016-13 z 21.1.2016 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zmenil zariadenie na výkon rozhodnutia súdu u maloletej V. z Krízového strediska K., B. C. XX K. na Reedukačné centrum sv. N. pre maloleté matky s deťmi, F. XXX, V., nakoľko v konaní mal za osvedčené, že rodičia nemohli zabezpečovať starostlivosť o maloletú a jej budúce dieťa, nakoľko obaja rodičia maloletej boli (a stále sú) vo výkone trestu odňatia slobody, ani u maloletou označovaného otca jej dieťaťa nebol predpoklad s ohľadom na jeho vek, že bude schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú a dieťa a ani Krízové stredisko v K., v ktorom bola maloletá umiestnená, nemohlo poskytnúť maloletej a jej dieťaťu takú odbornú starostlivosť, ako jej bude poskytnutá v Reedukačnom centre sv. N. pre maloleté matky s deťmi v V., ktoré sa špecializuje na komplexnú starostlivosť, prevýchovu a vzdelávanie maloletých matiek. Situáciu maloletej s ohľadom na blížiaci sa termín pôrodu bolo potrebné riešiť okamžite. Predbežné opatrenie bolo následne potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 8CoP/3/2016-24 zo dňa 25.2.2016.

Dňa 24.5.2016 podal navrhovateľ aj návrh vo veci samej, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou V. a jej maloletým synom P., ktorá by sa mala vykonávať v Reedukačnom centre sv. N. pre maloleté matky s deťmi, do ktorého bola maloletá V. na základe predbežného opatrenia č. k. 3P/6/2016-13 z 21.1.2016 a kde sa jej aj narodil maloletý P..

Uznesením č. k. 3P/6/2016-32 z 24.5.2016 súd ustanovil maloletým deťom na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka, konkrétne Obec L..

Na pojednávaní konanom dňa 26.5.2016 súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov, t. j. navrhovateľa, kolízneho opatrovníka i listinnými dôkazmi, t. j. najmä oboznámením sa s podaným návrhom, s rodným listom maloletého P., so správou reedukačného centra v V., s obsahom celého spisu sp. zn. 3P/6/2016.

Z rodného listu maloletého P. vyplýva, že sa narodil dňa 8.3.2016 a otcovstvo k nemu dosiaľ nebolo určené.

Podľa § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Na pojednávanie konané dňa 26.5.2016 sa nedostavil otec a matka maloletej V. ani maloletá V.. V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal v ich neprítomnosti.

Navrhovateľ sa na pojednávaní vyjadril, že navrhuje nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletou a jej maloletým synom v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, a to v Reedukačnom centre sv. N. pre maloleté matky s deťmi, F. XXX, V.. Rodičia maloletej V. nezabezpečujú starostlivosť o maloletú z dôvodu závažnej prekážky, ktorou je výkon trestu odňatia slobody u oboch rodičov. Matka maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody od 19.10.2015 na dobu 24 mesiacov a otec maloletej je vo výkone trestu od 10.6.2014

do 10.6.2018. Zároveň navrhovateľ navrhol určiť aj vyživovaciu povinnosť voči maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima.

Kolízny opatrovník k veci uviedol, že súhlasí s podaným návrhom, nakoľko ten je v záujme maloletých. Problémy v rodine maloletej V. sa obec snažila riešiť. U detí chýbala taká motivácia na riadne plnenie školskej dochádzky a hlavne zo strany matky povzbudenie. Deti žili v prostredí málo podnetnom a starostlivosť v rodine bola naozaj len o zabezpečení základných životných prostriedkov, aby deti nehladovali viac-menej.

Podľa § 154 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

V zmysle § 44 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je aj ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou V. a jej maloletým synom P. z dôvodu, že ich opateru nie je v súčasnosti možné zabezpečiť iným spôsobom, než v podmienkach ústavného zariadenia, keďže rodičia maloletej V. nemôžu zabezpečovať starostlivosť o maloletú a jej dieťa, nakoľko obaja sú vo výkone trestu odňatia slobody a otec maloletého P. nie je určený. Súdu sa vykonaným dokazovaním nepodarilo ani zistiť žiadnu osobu, ktorej by mohli byť maloletá a jej syn zverení do

náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti. Ústavná starostlivosť sa o maloletú a jej syna bude vykonávať v Reedukačnom centre sv. N. pre maloleté matky s deťmi v V., ktoré sa špecializuje na komplexnú starostlivosť, prevýchovu a vzdelávanie maloletých matiek a v ktorom už obaja maloletí umiestnení sú. Súd pri rozhodovaní prihliadol predovšetkým na zachovanie väzieb medzi maloletou matkou a jej dieťaťom.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Čo sa týka rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov maloletej V., ktorých vyživovacia povinnosť týmto rozhodnutím nezaniká, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v schopnostiach a možnostiach rodičov je prispievať na výživu maloletej mesačne v minimálnom zákonnom rozsahu, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (aktuálne 27,13 eur) a to s prihliadnutím na tú skutočnosť, že toho času sú obaja vo výkone trestu odňatia slobody. Zároveň súd určil rodičom podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine povinnosť poukazovať výživné pre maloletú V. na účet reedukačného centra v V., do ktorého bola maloletá umiestnená.

Nakoľko ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.