

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416204633
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416204633.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. T. K., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: T. K., nar. XX.X.XXXX, bydlisko X., T. XX, v konaní zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4 a S. P. V., nar. X.X.XXXX, bydlisko L. X., L. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným dňa 18.3.2016 domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa a zmeny úpravy stretávania sa s maloletým dieťaťom. Žiadal znížiť výživné na sumu 130,- eur mesačne a upraviť stretávanie sa otca s maloletou dcérou bez prítomnosti matky, každý páry týždeň od piatku od 19.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Okrem toho žiadal upraviť stretávanie sa s dcérou počas letných prázdnin, vianočných sviatkov a veľkonočných sviatkov.

Otec sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným dňa 26.4.2016 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadal upraviť stretávanie sa s maloletým dieťaťom, každý páry týždeň od piatku v čase od 19.00 hod. do nedele do 19.00 hod. bez prítomnosti matky.

Svoj návrh odôvodnil tým, že v súčasnej dobe matka manipuluje maloletú proti otcovi a nekorektným spôsobom svojvoľne bráni pravidelnému kontaktu a stretávaniu sa otca s maloletou za podmienok stanovených rozsudkom, čím dochádza k vyhroteným konfliktným situáciám. Matka neprimerane a sústavne napomína otca, zakazuje mu vykonávať bežné činnosti, ktoré v zdravom rodinnom prostredí sa medzi otcami a dcérami vykonávajú ako napríklad prechádzky, nákup drobností a hrávanie hier. Maloletá je zo situácie zmätená a s ohľadom na svoj vek vníma celú situáciu veľmi citlivo, čo sa odráža nepriaznivo na jej psychickom vývoji. Otec má podstatný záujem tráviť viac času s maloletou bez prítomnosti matky za účelom vybudovania štandardného vzťahu medzi otcom a dieťaťom. Zdravý psychický vývoj maloletej je danou situáciou vážne ohrozený. Je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, ak jeden z rodičov nemôže stráviť nerušene žiaden víkend v roku s maloletým dieťaťom. Otec maloletej je zo vzniknutej situácie zúfalý. Svoju dcéru nadovšetko miluje a chce s ňou tráviť viac času aj bez prítomnosti matky tak, aby mohol zodpovedne prispievať k výchove svojej dcéry a zabezpečiť stabilitu jej budúceho výchovného prostredia a to najmä zdravého psychického vývoja. Súčasný model stretávania sa má nepochybne negatívny vplyv na maloletú. Otec uviedol, že naliehavý právny záujem podopiera predovšetkým o záujem maloletej a jej zdravý psychický vývoj.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 102 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P 123/2011-103 zo dňa 21.5.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP 46/2012-152 zo dňa 26.10.2012 mal súd preukázané, že súd zveril maloleté dieťa B. T. K., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na jej výživu. Zároveň upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať s maloletou B. T. K. každú párnú sobotu v mesiaci za prítomnosti matky dieťaťa v mieste jej trvalého bydliska v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. Krajský súd v Nitre napadnutý rozsudok v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom potvrdil.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Pred nariadením predbežného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup, stanovený pre konečné rozhodnutie. Pre nariadenie predbežného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti o opodstatnenosti nároku, ako aj naliehavosť dočasnej úpravy pomerov práve navrhnutým spôsobom. V danom prípade súd dospel k názoru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov nebola dostatočne preukázaná a pre krátkosť lehoty ustanovenej na vydanie rozhodnutia, v ktorej reálne zabezpečenie všetkých potrebných dokladov samotným súdom nie je možné, je nutné v tejto veci vykonať rozsiahlejšie dokazovanie.

Zo spisu mal súd preukázané, že otec má upravené stretávanie sa s dcérou rozsudkom súdu. Kontakt s dcérou teda otec má. Súd z návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia nemal preukázanú naliehavosť dočasnej úpravy pomerov navrhnutým spôsobom. Otec v návrhu uvádza, že sa chce stretávať s dcérou každý párný týždeň od piatku do nedele bez prítomnosti matky. Súd nemal zatiaľ preukázané, či sa otec stretáva s dcérou v určenom čase podľa rozsudku súdu, kam by s dcérou počas stretnutia od piatku do nedele išiel, či dcéra má vytvorené podmienky na to, aby strávila s otcom víkend a hlavne či by bola takáto rozšírená úprava stretávania sa v záujme maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že za danej situácie nie sú splnené podmienky dočasnej úpravy pomerov navrhnutým spôsobom a nie je naliehavosť a akútnosť dočasnej právnej úpravy. Na tunajšom súde prebieha konanie na návrh otca o zníženie výživného a rozšírenie úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. V tomto konaní súd vykoná podrobné dokazovanie a rozhodne vo veci samej.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).