

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/169/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114217209  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114217209.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa spol. F. W. V. Ž., B..T..Y., B. B. Ž., K.Č. X, J.: XX XXX XXX, zastúpeného právnym zástupcom S. & B., P. K., B..T..Y., B. B. W..Y.. S. XXX/X, XXX XX Ž., J.: XX XXX XXX, proti odporcovi: V. A., N.. XX.XX.XXXX, A.: Y. XXXX/X, XXX XX Ž., Y. B., o zaplatenie 459,55 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 328,25 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 71,27 eur z toho sumu 11,79 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a sumu 59,48 eur titulom trov právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 21.05.2014 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd odporcu zaviazal na zaplatenie istiny 459,55 eur z dôvodu, že sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom v Žiline dňa 05.04.2013 na linke MHD č. 21 (autobus), dňa 06.05.2013 na linke MHD č. 3 (trolejbus), dňa 29.05.2013 na linke MHD č.6 trolejbus), dňa 27.06.2013 na linke č.3 MHD (trolejbus), dňa 23.07.2013 na linke č.1 MHD (trolejbus), dňa 02.08.2013 na linke č. 14 MHD (trolejbus), dňa 04.08.2013 na linke č. 14 MHD (trolejbus) a teda navrhovateľovi ako dopravcovi okrem nároku na úhradu cestovného vznikol aj nárok na úhradu 100-násobku cestovného - spolu ide o sumu 459,55 eur, ktorá pozostáva z cestovného v sume 4,55 eura (7x 0,65 eur) a zo sankčnej úhrady v sume 455,- eur ( 7 x 65,- eur); odporca napriek výzve na úhradu žalovanej istiny túto navrhovateľovi do dňa podania návrhu na súd neuhradil.

Podaním doručeným súdu dňa 18.06.2014 navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť v časti o zaplatenie sumy 131,30 eur ako sankcie za porušenie zmluvnej povinnosti zo dňa 05.04.2013 v sume 65,65 eur a zo dňa 06.05.2013 v sume 65,65 eur.

Súd o čiastočnom späťvzatí rozhodol uznesením č.k. 4C/169/2014 - 28 zo dňa 24.06.2014. Predmetom konania tak zostáva zaplatenie sumy 328,25 eur, ktorá sa týka porušenia zmluvných povinností odporcu zo dňa 29.05.2013, 27.06.2013, 23.07.2013, 02.08.2013 a 04.08.2013 (65,65 eur x 5).

Súd uznesením č.k. 4C/169/2014 - 49 zo dňa 03.08.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú v tomto konaní doručovať uložením v súdnom spise.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 OSP: Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 1 OSP: Rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 OSP: Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ustanovenia 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 OSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 26.05.2016.

Dokazovanie súd vykonal oboznámením s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise - hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, pričom prihliadol okrem obsahu spisu aj na skutočnosti známe súdu z jeho rozhodovacej činnosti (§ 121 OSP).

Podľa čl. IV. ods.7 Mestského prepravného poriadku v Žiline cestujúci musí mať pri sebe platný cestovný lístok po celý čas prepravy, ako aj v okamihu výstupu z vozidla a na vyzvanie sa ním preukázať revízorovi.

Podľa čl. VIII. ods. 3 Mestského prepravného poriadku v Žiline cestujúci, ktorý sa na vyzvanie oprávnenej osoby podľa ods. 3 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi základné cestovné a sankčnú úhradu a to v zmysle ods. 5 pís.c/ tohto článku vo výške 65,65 eur po tridsiatich dňoch od zistenia porušenia prepravného - tarifných predpisov revízorom, pokiaľ dopravca bude nútený odstúpiť vymáhanie úhrady prostredníctvom zmluvnej advokátskej alebo právnickej kancelárie.

Podľa toho času platnej Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Žiline predstavovalo základné cestovné bez príplatkov a zliav sumu 0,65 eur.

Vyššie uvedené mal súd preukázané z Mestského prepravného poriadku a Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Žiline, ktoré sú súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti.

Z pripojených hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok a to z hlásenia vystaveného navrhovateľom dňa 29.05.2013 bolo zistené, že odporca dňa 29.05.2013 o 12:49 hod. na linke č. 6 (trolejbusová linka), č. voza 226, cestoval bez cestovného lístka, pričom cestovné predstavovalo 0,65 eur a rovnako tak z hlásení vystavených dňa 27.06.2013 (linka č. 3), dňa 23.07.2013 (linka č.1), dňa 02.08.2013 (linka č.14), dňa 04.08.2013 (linka č.14) bolo zistené, že odporca v uvedené dni cestoval na vyššie uvedených linkách bez cestovného lístka, pričom cestovné predstavovalo 0,65 eur.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka: Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Práva a povinnosti obidvoch účastníkov tohto zmluvného vzťahu v čase jeho uzatvorenia (t. j. v čase vykonania prepravy) bližšie upravuje zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave a zákonom č. 514/2009 Z.z.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: Cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 1, vety prvej zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: Potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: Cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 2 ods.1 z.č. 514/2009 o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/514/20151201>> a doprava na lanových dráhach.

Podľa §8 ods. 5 z.č. 514/2009 cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa §8 ods. 6 z.č. 514/2009 prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je základnou povinnosťou cestujúceho zaplatiť cestovné a dodržiavať podmienky, za ktorých sa preprava poskytuje. Pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom na výzvu revízora je cestujúci povinný zaplatiť okrem cestovného aj sankčnú úhradu podľa tarify.

V rámci vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že odporca v uvedené dni cestoval na linkách MHD v Žiline bez cestovného lístka, čo bolo zistené pri jeho kontrole počas cestovania revízorom navrhovateľa, s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia vznikla teda odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné v sume 3,25 eur (5 x 0,65 eur) a sankčnú úhradu vo výške 325,- eur ( 5 x 65, eur) . Keďže odporca navrhovateľovi túto pohľadávku v celkovej výške 328,25 eur dosiaľ neuhradil, súd odporcu zaviazal na zaplatenie tejto sumy navrhovateľovi.

O trovách konania súd vzhľadom na len čiastočnú úspešnosť oboch strán v občianskom súdnom sporovom konaní rozhodol podľa ust. § 142 ods.2, pričom vychádzal z toho, že zo žalovanej istiny 459,55

eur priznal navrhovateľovi istinu vo výške 328,25 eur, teda pomer úspešnosti účastníkov súdneho sporu bol 71,43 % u navrhovateľa a 28,57% u odporcu, z toho čistý úspech navrhovateľa predstavoval 42,86%.

Navrhovateľ žiadal zaviazať odporcu k náhrade trov konania - t.j. zaplateného súdneho poplatku vo výške 27,50 eur a trov právneho zastúpenia v rozsahu dvoch úkonov právnych služieb vyúčtované vo výške 138,78 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu - 2x 49,78 eur, 2x režijný paušál za rok 2014 8,04 eur, t.j. spolu 115,64 eur + 23,13 eur ako 20 % DPH). Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia sú v súlade s platnou vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov ust. §10 ods. 1 v spojení s § 13a ods.1 písm. a), c), § 16 ods. 3, ust. § 18 ods. 3 cit. vyhl. v spojení s ust. § 22 ods. 1, 2 zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Podľa vypočítaného pomeru úspešnosti súd priznal navrhovateľovi ako úspešnejšiemu účastníkovi súdneho sporu náhradu trov konania vo výške 42,86 % uplatnených trov konania. Táto náhrada trov konania jednotlivo predstavuje sumu na súdnom poplatku 11,79 eur a uplatnených trovách právneho zastúpenia 59,48 eur. Spolu takto súdom priznaná suma náhrady trov konania navrhovateľa, na ktorých zaplatenie zaviazal odporcu, predstavuje 71,27 eur. Navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, preto platobným miestom na poukázanie priznanej sumy náhrady trov konania, vrátane osobitne vyčíslených trov právneho zastúpenia (§ 151 ods.8 OSP), je v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak:

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení).