

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/282/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615208033
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615208033.3

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Wircom, s.r.o., so sídlom Nádražná 16/133, Radošina, IČO: 36 355 283 proti odporcovi: Q. W.Í., N.. XX.XX.XXXX, N. A. B. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou S. A., W. C. B., o zaplatenie 132,80 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 132,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.06.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.09.2015, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 132,80 eur s príslušenstvom, titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté služby - pripojenie do siete internet. V podanom návrhu navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy o pripojení uzavretej s odporcom, umožnil odporcovi za cenu 16,60 eur mesačne, nepretržité pripojenie do siete internet v rozsahu uvedenom v zmluve. V zmysle zmluvy vystavil odporcovi faktúry, ktoré však odporca v lehote splatnosti nezaplatil.

Okresný súd Topoľčany vydal vo veci dňa 12.10.2015 platobný rozkaz č.k. 8C/282/2015-18, ktorým vyhovel podanému návrhu. Nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 8C/282/2015-51 zo dňa 01.04.2016, v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zrušil.

Súčasný pobyt odporcu sa súdu, napriek vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo, preto mu pre konanie ustanovil opatrovníčku.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a hodnotu sporu, rozhodol súd vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom zmluvy o pripojení, faktúr a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 19.09.2014 uzavrel navrhovateľ ako poskytovateľ s odporcom ako účastníkom zmluvu o pripojení č. 14094116, predmetom ktorej bol záväzok poskytovateľa zabezpečiť a umožniť účastníkovi mikrovlnné pripojenie do medzinárodnej siete Internet. Odporca ako účastník sa zaviazal zaplatiť poskytovateľovi za umožnenie pripojenia do siete Internet odmenu vo výške uvedenej v bode 2. Zmluvy.

Z bodu 2.1 Zmluvy vyplýva, že cena za umožnenie nepretržitého pripojenia do siete Internet bola zmluvnými stranami stanovená podľa príslušných zákonov, dohodou vo výške 16,60 eur mesačne.

Podľa 2.2. Zmluvy, poskytovateľ vystaví faktúru mesačne v súlade s platnými účtovnými a daňovými predpismi a touto zmluvou. Splatnosť faktúry je 14 dní od dňa jej vystavenia.

Z predložených faktúr súd zistil, že navrhovateľ vyúčtoval služby poskytnuté odporcovi nasledovne: faktúrou č. 941460 v sume 16,60 eur za internet Global za obdobie 11/14, splatnou dňa 27.11.2014, faktúrou č. 941636 v sume 16,60 eur za internet Global za obdobie 12/14, splatnou dňa 29.12.2014, faktúrou č. 950172 v sume 16,60 eur za internet Global za obdobie 01/15 splatnou dňa 29.01.2015, faktúrou č. 95036 v sume 16,60 eur za internet Global za obdobie 02/15 splatnou dňa 02.03.2015, faktúrou č. 950540 v sume 16,60 eur za internet Global za obdobie 03/15 splatnou dňa 27.03.2015, faktúrou č. 950724 v sume 16,60 eur za internet Global za obdobie 04/15 splatnou dňa 29.04.2015, faktúrou č. 950896 v sume 16,60 eur za internet Global za obdobie 05/15 splatnou dňa 29.05.2015 a faktúrou č. 951068 v sume 16,60 eur za internet Global za obdobie 06/15 splatnou dňa 29.06.2015. Celkovo teda navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 132,80 eur, ktorú odporca nezaplatil.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pretože navrhovateľ si plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní služieb, ktoré odporcovi poskytoval riadne a za ktoré mal odporca riadne a včas zaplatiť cenu.

Odporca si svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytovaných služieb, na základe vystavených faktúr nesplnil, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 132,80 eur s úrokom z omeškania určeným podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej z vyššie špecifikovaných faktúr.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.