

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9PPOm/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616204558
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616204558.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. F., nar. XX.XX.XXXX., bytom ako rodičia, dieťa rodičov: matka I. S., nar. XX.XX.XXXX., bytom U. XXX/XXX, G. a otec J. F., nar. XX.XX.XXXX., bytom U. XXX/XXX, G., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e dočasné zverenie maloletého J. S., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Detského domova J., H. XX/XX., XXX XX. J..

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.05.2016 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj len ako „úrad práce“) Okresnému súdu Malacky návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal vydania predbežného opatrenia podľa § 75a O.s.p., ktorým by bolo maloleté dieťa a ďalšie dve deti matky maloletého - I. S. a S. S. okamžite dočasne zverené do starostlivosti Detského domova J., H. XX/XX, XXX XX J.. Konanie sa vedie pod sp. zn. 9PPOm/1/2016. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že s rodinou maloletých detí pracuje od roku 2010 z dôvodu, že rodičia nezabezpečovali zdravotnú starostlivosť o maloleté deti. Deti žijú s matkou, ktorá sa často sťahuje, medzi G. a H. R.. Matka maloleté deti často necháva bez dozoru u starej mamy v G. a H. R.. Matka často užívala v tehotenstve alkohol drogy a fajčila. Po pôrode posledného dieťaťa pôrodnicu opustila bez dieťaťa. Brat maloletých detí, I. S., nar. XX.XX.XXXX. sa nachádza v Detskom domove E. E. z dôvodu, že si matka dieťa neprevzala do svojej starostlivosti a uviedla, aby bolo dieťa umiestnené do detského domova, nakoľko sa nevládze starať o všetky svoje maloleté deti. Maloleté deti nenavštevujú materskú školu a sú v starostlivosti matky. Matka často svoje deti necháva u starej matky, kde ich privedie len za bránu a neoveruje si prítomnosť dospelých osôb v dome. Matka sa pravidelne nedostavuje k lekárkke na vyšetrenia, o čom navrhovateľ a lekáarka telefonicky informovala. Lekárka uviedla, že vzhľadom na svoju sociálnu situáciu matka starostlivosť o deti zvláda len ťažko, hygiena detí je nedostatočná, s deťmi komunikuje výlučne v rómskom jazyku. Deti nemajú niektoré z povinných očkovaní a matka výzvy na očkovanie ignorovala. Lekárka upozornila navrhovateľa na zlý zdravotný stav matky. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice navrhovateľa informoval o tom, že matka prišla na úrad značne pod vplyvom alkoholu, bez detí. Podľa informácie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice matka často prespáva s deťmi na ulici. Matka uviedla, že nemá záujem zostať v H. R.. Dňa 24.05.2016 bolo oznámené na polícii, že matka nechala pred bránou rodinného domu starej mamy štyri deti s taškami a bez dozoru dospelaj osoby. V dome sa nenachádzal nikto. Matka si zavolała taxík a odišla. Rodina odcestovala do A. na pohreb starého otca. Maloleté deti spali v dome starých rodičov na váľande, všetky vedľa seba. V dome bolo chladno. Deti boli viditeľne unavené, značne špinavé a zapáchajúce. Sused pán J., ktorý deti našiel uviedol, že telefonoval starej matke maloletých detí a oznámil jej, že matka tam zanechala deti. Do telefónu mu stará matka detí uviedla, aby najstaršie z detí J. niekde skryl a ostatné deti nech zoberie sociálka. Deťom dal pán J. jesť, nakoľko boli hladné. Počas prevozu do Detského domova v J. deti celý čas spali.

Uznesením tunajšieho č. k. 9PPOm/1/2016 zo dňa 26.05.2016 bol návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky na dočasné zverenie maloletého J. F., nar. XX.XX.XXXX . do starostlivosti Detského domova J., H. XX/XX, XXX XX J. vylúčený na samostatné konanie, ktoré je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 9PPOm/2/2016.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75a ods. 1 O.s.p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 75a ods. 2 O.s.p., pri nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 nemusí byť maloleté dieťa zastúpené. Ak maloletý nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže maloleté dieťa v konaní zastupovať, ustanoví súd maloletému dieťaťu opatrovníka bezodkladne po uskutočnení výkonu predbežného opatrenia.

Podľa § 75a ods. 3 O.s.p., uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 sa doručuje účastníkom až pri jeho výkone. Účastníkom, ktorí neboli pri výkone uznesenia prítomní, uznesenie spolu s vyzozumením, že sa jeho výkon uskutočnil, doručí dodatočne súd príslušný podľa § 88 ods. 1 písm. c).

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že návrh Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný.

Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade je dostatočne osvedčená naliehavosť potreby pre okamžité dočasné zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti ústavného zariadenia. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia mal súd osvedčené, že v rodine, v ktorej býva maloleté dieťa ani po opakovaných intervenciách a súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nedošlo k stabilizovaniu situácie v tom zmysle, že dieťaťu je poskytovaná náležitá výchova a starostlivosť v záujme zabezpečenia jeho priaznivého duševného rozvoja. Maloleté dieťa žije v disharmonickom prostredí, nie je mu zabezpečená náležitá starostlivosť, nakoľko matka sa mu nevenuje, jeho hygiena je nedostatočná, nemá niektoré z povinných očkovaní, chodí špinavé a zanedbané. Matka často prespáva so svojimi deťmi na ulici alebo ich necháva pred bránou rodinného domu starej matky bez overenia si prítomnosti dospelšej osoby. Aj s ohľadom na uvedené mal súd za to, že matka nezodpovedne pristupuje k starostlivosti o maloleté dieťa, bezdôvodne ho ponecháva bez dozoru, čo bezpochyby nie je v záujme maloletého dieťaťa a je dokonca ohrozením jeho života, zdravia a priaznivého vývoja.

Vzhľadom na uvedené mal súd dostatočne osvedčenú naliehavosť potreby zabezpečenia ochrany nad maloletým dieťaťom nariadením predbežného opatrenia, a návrhu v celom rozsahu vyhovel stotožniac sa so skutkovými a právnymi dôvodmi v ňom uvedenými.

V zmysle § 171 ods. 4 O.s.p., uznesenie, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie podľa § 75a je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Predmetné uznesenie je vykonateľné jeho nariadením (§ 75 ods. 4 in fine O.s.p.).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).