

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/335/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713205706  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8713205706.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu G. W. republiky, O., H. XX XXX XXX, so sídlom XXX XX O., S. 8, proti žalovanému O. J., W. XX XXX XXX, so sídlom XXX XX V., J. 2, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Mikuláš Buzgó & JUDr. Mária Buzgová, so sídlom 040 01 Košice, Štúrová 20, o vypratanie nehnuteľností s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 7C 106/2013-60 zo dňa 15.7.2015 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie vo výroku o trovách konania.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, nariadil vrátiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 99,5 eur krátený o sumu 6,7 eur, celkom 92,8 eur a na vrátenie sumy 92,8 eur upravil prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s. v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia na účet žalobcu. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Výrok o trovách konania odôvodnil tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania nakoľko konanie súd zastavil.

Proti výroku o trovách konania podal odvolanie žalovaný. Ten uviedol, že zo strany žalobcu 30.9.2014 došlo k späťvztaiu žaloby v celom rozsahu z dôvodu, že medzi časom došlo k mimosúdne riešeniu vzniknutého sporu. Konkrétnymi úkonmi žalovaného, ktorý jednal o podmienkach uzavretia novej zmluvy, uznania dlhu vo vzťahu k vzniknutému nedoplatku, ale predovšetkým skutočnosti, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu novej nájmovej zmluvy tvrdil, že žaloba bola podaná predčasne nedôvodne. Žalobca bola podaná v čase, keď prebiehalo jednanie o obsahu zmluvy. Preto žalovaný sa domnieva, že vzniklo mu podľa § 146 ods. 2 O.s.p. právo na náhradu trov konania, keďže tento stav zavinil žalobca. Trovy žalovaného pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,5 eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony, a to prevzatie a príprava a podanie odporu proti rozsahu na plnenie. Spolu uplatnil tak náhradu trov konania vo výške 239,32 eur.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa dostatočne zistil skutočnosti, ktoré boli rozhodujúce pre rozhodnutie o náhrade trov konania v danom prípade a nie sú podmienky na prípadnú zmenu, resp. zrušenie rozhodnutia.

Z obsahu spisu je zrejmé, že dňa 26.4.2013 podal žalobca žalobu na plnenie, teda návrh na vydanie rozkazu na plnenie, a to vypratáním o odovzdaním konkrétnych nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. V.. K žalobe podal zmluvu o nájme pozemkovej plochy patriacej žalobcovi z 1.4.2003, dodatok č. 1 k tejto zmluve zo dňa 27.10.2010, preberajúci a odovzdávajúci protokol z konania od 10.4.2013, pozvánku na odovzdanie plôch a predmetu nájmu z 10.4.2013 a samotný zápis z preberania a odovzdania predmetu nájmu z 19.4.2013. Z LV č. XXX vyplýva, že žalobca je výlučným vlastníkom predmetu nájmu v kat. úz. V., konkrétne parcel XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X. Následne medzi účastníkmi konania prebiehali jednania týkajúce sa uzavretia novej nájmovej zmluvy na predmet pôvodného nájmu, ako aj riešenie nedoplatkov zo strany žalovaného. Dňa 2.1.2014 bolo doručené súdu prvého stupňa oznámenie žalobcu, že v dôsledku mimosúdneho dojednania sa so žalovaným berie svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Dôvodom odvolania žalovaného proti výroku o trovách konania rozhodnutím súdu prvého stupňa bola okolnosť nesprávneho vyhodnotenia zavineného zastavenie konania. Žalovaný sa domnieva, že zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý podal nedôvodnú a predčasnú žalobu a v dôsledku mimosúdnych riešení sporu so žalovaným následne zobral žalobcu v celom rozsahu späť. Keďže žalovanému vznikli v tomto konaní na zaplatenom súdnom poplatku za podaný odpor voči rozkazu na plnenie a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby uplatnil si nárok na náhradu trov konania práve pre predčasne podanú žalobu.

Z obsahu spisu však sa odvolací súd domnieva, že nárok žalovaný odôvodnil len zo svojho subjektívneho hľadiska, nie však objektívnych okolností, ktoré mimochodom prezentoval žalovaný ako prílohy v podanom odvolaní voči o trovách konania, ale aj rekapituláciou vzťahov medzi žalobcom a žalovaným.

Z obsahu spisu totiž vyplýva, že predmetom žaloby bolo vypratanie nehnuteľností patriacich výlučne do vlastníctva žalobcu, ktoré v zmysle nájmovej zmluvy užíval žalovaný. Žalobca podal žalobu potom, čo došlo ku skončeniu tejto nájmovej zmluvy, oznámeniu o termíne odovzdania a prevzatia nehnuteľností a následného neúspešného odovzdania týchto nehnuteľností žalovaným, ktorým na vytýčenom termíne bol zastúpený svojim konateľom.

Vo všeobecnosti platí zásada o náhrade trov konania ktorá je uplatňovaná pri rozhodnutí súdom buď v zmysle zásady úspechu, znamená to vždy situáciu, kedy súd rozhoduje meritórne vo veci a môže vyhodnotiť, ktorý z účastníkov bol celkom alebo z časti úspešný.

Ďalšou zásadou, na základe ktorej rozhoduje súd o náhrade trov konania je zásada zavinenie, na ktorú poukázal žalovaný v odvolaní. V tomto prípade však z obsahu odvolania aj z priebehu konania vyplýva, že žalobca sa domáhal vypratania nehnuteľností po ukončení platnosti nájmovej zmluvy, ktorá bola uzavretá so žalovaným na dobu určitú. Žalobu podal až po neúspešnom odovzdaní a preberaní týchto nehnuteľností, ktoré vlastne neúspešnosť tohto odovzdania nehnuteľnosti zaviniť práve žalovaný. Je pravdou, že následne medzi účastníkmi konania prebehlo mimosúdne jednanie, ktoré vyústilo v uzavretie novej nájmovej zmluve, otázke riešenia nedoplatkov zo strany žalovaného a v dôsledku toho k späťvzatiu žaloby na vypratanie, keďže sa účastníci dohodli na uzavretí nájmovej zmluvy a aj ju uzavreli na ďalšie obdobie na tých istých sporných parcelách. To však nemení nič na okolnosti, že žaloba v čase, kedy bola na súd podaná bola dôvodná, keďže vypratanie nehnuteľnosti žalobca žiadal potom, čo bol ukončený nájmový vzťah so žalovaným. To, že sa účastníci dohodli na novej nájmovej zmluve na ďalšom nájmovom vzťahu, ktorých predmetom sú tie isté nehnuteľnosti, neznamenajú, že v čase podania žaloby po neúspešnom prevzatí týchto nehnuteľností vlastníkom, žalobcom, nebola žaloba na vypratanie dôvodná.

Na záver odvolací súd poukazuje na to, že späťvzatie žaloby oznámil žalobca síce po mimosúdnych jednaniach, ale až rok a pol po podaní predmetnej žaloby. Z týchto dôvodov nemožno konštatovať, že žaloba bola podaná nedôvodne, práve aj s obsahom odvolania žalovaného a prierezom chronologických krokov medzi účastníkmi konania, z ktorých vyplynulo, že sa riešili otázka do budúcnosti a tiež otázka prípadného splácania dlhu zo strany žalovaného. To znamená, že po skončení nájomného vzťahu žalobca po uplynutí lehoty a neúspešnom jednaní so žalovaným mal legitímne právo podať žalobu na vypratanie.

Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil, hoci sa domnieva, že o trovách konania bolo potrebné rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ktorý reaguje práve na rozhodovanie o trovách konania v zmysle zásady zavinenia. Nebolo správne zo strany súdu prvého stupňa použiť ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže toto reaguje na rozhodovanie o trovách konania v prípade zastavenia konania, keď nie je možné konštatovať zavinenie jednej zo strán sporu.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p., to znamená v zmysle zásady úspechu. Keďže žalovaný nemal úspech v odvolacom konaní, žalobca si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu neboli žiadne zrejme, nepriznal náhradu trov odvolacieho konania žiadnemu z účastníkov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.