

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/47/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010314
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4124010314.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ľubomíry Kubáňovej, v trestnej veci odsúdenej A. B., o sťažnosti odsúdenej podanej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 10.04.2024, sp. zn. 33Pp/4/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18. júna 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť A. B., narodennej XX.XX.XXXX,

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdenej A. B. o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/47/2019 zo dňa 03.07.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/47/2019 zo dňa 01.02.2023 a uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.03.2023, sp. zn. 3Tos/31/2023, vo výmere deviatich mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podala odsúdená sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení a následne ju zdôvodnila tým, že ona sama bola obeťou domáceho násillia, keď musela s deťmi chodiť po útulkoch, deti nemohli navštevovať školu a nemala ani finančné prostriedky. Svoje konanie oľutovala a vyslovila nádej, že chce žiť riadne.

Prokurátor sa po vyhlásenom uznesení vzdal práva podania sťažnosti a do momentu konania neverejného zasadnutia sa k obsahu podanej sťažnosti odsúdenej žiadnym spôsobom nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený súd v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal výrok napadnutého uznesenia proti ktorému bola podaná sťažnosť, i konanie predchádzajúce tomuto konaniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

V napadnutom uznesení súd I. stupňa podrobne analyzoval podanú žiadosť z pohľadu osoby samotnej odsúdenej a to aj z pohľadu jej hodnotenia, ako ho učinil ústav na výkon trestu odňatia slobody v Nitre. Podľa neho odsúdená bola zaradená do diferenciacnej skupiny „B“. V rámci tejto dodržiava ústavný poriadok, je nekonfliktná a zúčastňuje sa aktivít na rozpoznanie protispoločenskej činnosti. Je matkou desiatich detí. S otcom detí má nefunkčný vzťah a podala naňho trestné oznámenie pre ich týranie. Postoj k trestnej činnosti má verbálne kritický. Jej prognóza je menej priaznivá. Z hodnotenia vyplynulo odporúčanie na podmienčne prepustenie s dohľadom.

Súd I. stupňa zároveň preskúmaval aj záznamy k osobe odsúdenej vyplývajúce najmä z odpisu z registra trestov, z ktorých vyplýva, že od roku 2018 sa odsúdená dopustila trestnej činnosti, pre ktorú bola 4x právoplatne odsúdená a to i k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Je špeciálnou recidivistkou vo vzťahu svojho konania voči deťom, pretože bola opakovane odsúdená pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. V roku 2022 bola odsúdená pre prečin neoprávneného vyrobenia a použitia platobného prostriedku.

Nadriadený súd pripomína, že pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je povinný ten ktorý justičný orgán prihliadať na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva, pričom je povinný aj do výroku ustanovenie § 66 odsek 2 Trestného zákona uviesť.

Berúc do úvahy i toto zákonné kritérium a celkové hodnotenie odsúdenej, je nutné uviesť, že odsúdená nezvládla vlastnú nápravu preukazovaním polepšenia, ako to vyžaduje prvá z materiálnych podmienok, pretože žiadne odlišné správanie od ostatných odsúdených zaznamenané u nej nebolo, aby ak žiada o rozdielové chápanie jej výkonu trestu odňatia slobody domáhajúc sa predčasného prepustenia, bolo i jej správanie natoľko odlišné od ostatných odsúdených, aby bolo možné po splnení ďalších podmienok jej žiadosť akceptovať.

Nadriadený súd preskúmaval i možnosť nahradenia výkonu trestu jej dohľadom, resp. kontrolou jej pohybu, avšak dospel k záveru, že tento inštitút vzhľadom na povinnosť odsúdenej ako matky voči deťom, resp. vzťah k dodržiavaniu právneho poriadku by nemohol byť dostatočný pre jej návrat do normálneho života a zabránenie v páchaní trestnej činnosti. Z toho dôvodu nadriadený súd nepristúpil k nahradeniu výkonu trestu inými prostriedkami a sťažnosť odsúdenej ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.