

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Er/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200902
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Smoleňová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415200902.15

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci oprávneného: X.. F. C., R.. XX.XX.XXXX, D. D. D., Ľ. V. XXXX/XX, podnikajúci pod obchodným menom X.. F. C. - K., IČO: XX XXX XXX, v zast. JUDr. Ida Cabanová, advokátka, Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, proti povinnému: N. J., R.. XX.XX.XXXX, D. I., D. XXXX/XX, podnikajúceho pod obchodným menom N. J., IČO: XX XXX XXX, v zast. Consilior iuris s.r.o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 23, IČO: 47 231 157, o vymoženie sumy 72.469,65 eura s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

O trovách exekúcie súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Na Okresnom súde Dolný Kubín sa pod sp. zn. 7Er/60/2015 (pôvodne pod sp. zn. 5Er/17/2011) vedie exekúcia voči povinnému, a to na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2Cb/19/2010-68 zo dňa 02.11.2010, ktorým bol povinný zaviazaný zaplatiť pôvodnému oprávnenému sumu 72.469,65 € s príslušenstvom, ako aj nahradiť trovy konania (č.l. 4). Uznesením č.k. 5Er/17/201-37 zo dňa 08.06.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoE/50/2012-262 zo dňa 31.08.2012, súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného oprávneného vstúpil oprávnený - Ing. František Vajči. Uznesením č.k. 5Er/17/2011-464 zo dňa 11.06.2014 bol poverený vykonávaním exekúcie súdny exekútor JUDr. Peter Kohút.

Zo spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2Cb/19/2010 súd zistil, že uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2Cb/19/2010-176 zo dňa 30.12.2015 bolo zmenené tak, že rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2Cb/19/2010-68 zo dňa 02.11.2010 bol zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie, a to uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/40/2016 zo dňa 12.04.2016. Uvedené uznesenie Krajského súdu nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.05.2016.

Dňa 16.05.2016 podal povinný návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) Ex. por., a to z dôvodu, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené. Zároveň povinný podal návrh na odklad exekúcie a uviedol, že v danom prípade je dôvodné, aby súd postupoval podľa § 56 ods. 2 Ex. por. a rozhodol o odklade exekúcie (č.l. 1118).

V zmysle § 57 ods. 1 písm. b) Ex. por. súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným. Súd exekúciu zastaví na návrh aj bez návrhu (§ 58 ods. 1 Ex. por.).

V danom prípade má súd preukázané, že uznesením Krajského súdu v Žiline 13Cob/40/2016 zo dňa 12.04.2016 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2Cb/19/2010-68 zo dňa 02.11.2010, ktorý je exekučným titulom, na základe ktorého je vedená exekúcia voči povinnému. Keďže, v zmysle § 57 ods. 1 písm. b) Ex. por., je dôvodom na zastavenie exekúcie ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na jej vykonanie bolo po začatí exekúcie zrušené, súd exekúciu zastavil.

O určení výšky doteraz účelne vynaložených trov exekúcie súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín, a to v lehote pätnástich dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uvedených v § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonateľných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.