

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/489/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314219741  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1314219741.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a JUDr. Magdalény Florekovej v právnej veci navrhovateľa: DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Mikovíniho 10, Trnava, IČO: 46 713 930, v zastúpení: JUDr. Ivana Zmeková, advokátka, AK v Bratislave, Zámocká 30, proti odporcovi: P. G., L.. XX.X.XXXX, L. J. O. XXX/XX, J., Š. M. D., v zastúpení opatrovníka pre konanie: Dagmar Viktorínová, pracovníčka Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 8,- € istiny s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 44C/466/2015-46 zo dňa 19. augusta 2015, v pomere hlasov 3:0, takto

### **r o z h o d o l :**

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 8,- € s príslušenstvom titulom nesplateného povoleného prečerpania vyplývajúceho zo Zmluvy o Osobnom účte.

Svoje rozhodnutie po právnej stránke prvostupňový súd odôvodnil ustanoveniami § 497, § 502 ods. 1, § 503 ods. 1, § 504, § 506, § 708 ods. 1, § 710 Obchodného zákonníka a § 120 ods. 1 O.s.p., keď v konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá Zmluva o Osobnom účte, od ktorej právny predchodca navrhovateľa dňa 12.9.2011 odstúpil, ako aj postúpenie dlžnej pohľadávky z právneho predchodcu navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) na navrhovateľa. Súd prvého stupňa mal však za to, že navrhovateľ žiadnymi dôkazmi nepreukázal žalovaný nárok a to ani čo do istiny ani poplatkov, ktorých zaplatenia sa od odporcu domáha, keďže súdu nepredložil žiadne výpisy z osobného účtu, ani sadzobník poplatkov, z ktorého by vyplývali poplatky vo výške 94,12 €, ktorých zaplatenia sa tiež od odporcu domáha. S poukazom na uvedené mal súd prvého stupňa za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku čo do výšky žalovanej istiny a poplatkov. Súd preto návrh zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu, avšak úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, ani si ich návrhom v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že jeho návrhu vyhovie alebo aby napadnutý rozsudok zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že dôkazy, ktoré súdu zaslal, preukazujú nárok navrhovateľa. Súd prvého stupňa rozhodol bez nariadenia pojednávania aj napriek tomu,

že navrhovateľa nevyzval, či s tým súhlasí alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdáva. Žiadne ďalšie dôkazy súd od navrhovateľa nepožadoval a na základe zaslaných dôkazov mal navrhovateľ za to, že sú postačujúce, nakoľko podobných prípadov má navrhovateľ na jednotlivých súdoch viac a za skúsenosti vie, že tieto dôkazy bývajú postačujúce. Výpisy z účtu a úver má navrhovateľ k dispozícii, avšak súdu sú zasielané až na výzvu, prípadne prinesené na pojednávanie, nakoľko ide o dokumenty veľkého rozsahu a z dôvodu hospodárnosti konania ich nezasiela priamo so žalobným návrhom. Tieto dôkazy sú generované priamo zo systému pôvodného veriteľa a sú poskytované pre potreby súdneho konania ako nadštandardný dôkaz, nakoľko banka pohľadávku vyčísluje v Prílohe k Zmluve o postúpení. Súd zaslané dôkazy nesprávne interpretoval a niektoré z nich nebral ani do úvahy.

Navrhovateľ zároveň v odvolaní uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa 8.9.2014 uzavretej medzi navrhovateľom a spoločnosťou UK Profit, spol. s r.o. postúpil postupca postupníkovi pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy, medzi nimi aj pohľadávku, ktorý je predmetom tejto žaloby. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ žiadal, aby súd v zmysle ustanovenia § 92 ods. 2, 3 O.s.p. pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil účastník - UK Profit, spol. s r.o., ktorý so vstupom súhlasí.

Za splnenia procesných podmienok odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 O.s.p., zopakoval dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 213 ods. 3, 4 O.s.p. čítaním listinných dôkazov a to Zmluvy o Osobnom účte zo dňa 30.12.2009, Odstúpenia od zmluvy zo dňa 12.9.2011, Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.9.2013, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.3.2011 spolu s prílohou a Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa 8.9.2014 a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Na pojednávaní pred odvolacím súdom navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom odvolaní. Na výzvu na preukázanie aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v spore reagoval tak, že sa nároku domáha na základe dohody, ktorá bola uzavretá so spoločnosťou UK Profit, spol. s r.o., ktorú však nemal k dispozícii, pričom tvrdil, že ju môže dodatočne doložiť.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Prvostupňový súd návrh zamietol s poukazom na neunesenie dôkazného bremena navrhovateľom, ktorý síce preukázal postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa - Slovenskej sporiteľne, a.s. na navrhovateľa, avšak nepreukázal existenciu samotnej pohľadávky.

Dňa 8.9.2014, teda pred začatím odvolacieho konania (odvolanie bolo doručené súdu prvého stupňa dňa 7.10.2015) navrhovateľ postúpil žalovanú pohľadávku na spoločnosť UK Profit, spol. s r.o., čo odvolaciemu súdu preukázal predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.9.2014, pričom zároveň požiadal o pripustenie vstupu spoločnosti UK Profit, spol. s r.o., na miesto doterajšieho navrhovateľa. Predmetnému návrhu odvolací súd nevyhovel a uznesením č. k. 9Co 489/2015-67 zo dňa 3.2.2016, právoplatným dňa 10.2.2016 nepripustil vstup spoločnosti UK Profit, spol. s r.o., do konania a to s poukazom na skutočnosť, že k postúpeniu pohľadávky došlo pred začatím odvolacieho konania, čím bol vylúčený postup podľa § 92 ods. 2, 3, ktorého sa domáhal navrhovateľ, pričom odvolací súd nemohol pripustiť ani zámenu účastníka konania na strane navrhovateľa podľa § 92 ods. 4 O.s.p. a to vzhľadom na § 216 O.s.p., ktorý pripustenie zámeny účastníka v odvolacom konaní vylučuje.

V zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z

účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal (rozhodnutie NS SR sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

Navrhovateľ v dôsledku postúpenia pohľadávky stratil aktívnu vecnú legitímáciu v spore, keď všetky práva a povinnosti súvisiace s pohľadávkou vrátane práva domáhať sa jej priznania na súde prešli jej postúpením na spoločnosť UK Profit, spol. s r.o., ktorá nie je účastníkom tohto konania. Navrhovateľ aktívnu vecnú legitímáciu nemal už v čase vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa, keď zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá dňa 8.9.2014 a prvostupňový rozsudok bol vyhlásený dňa 19.8.2015. Navrhovateľ na priamu výzvu súdu na pojednávaní nebol schopný preukázať svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Uviedol, že sa nároku domáha na základe dohody, ktorá bola uzavretá so spoločnosťou UK Profit, spol. s r.o., avšak toto svoje tvrdenie v čase rozhodovania odvolacieho súdu nijako nepreukázal. Keďže navrhovateľ nie je v konaní aktívne vecne legitímovaný, je bez významu zaoberať sa bližšie otázkou, či uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k dlžnej pohľadávke.

Odvolací súd zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa ako vo výroku vecne správny v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil a to vrátane výroku o trovách konania, o ktorých prvostupňový súd správne rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v tomto konaní plne úspešnému odporcovi ich náhradu nepriznal, pretože v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. absentoval návrh na ich priznanie.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.