

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19C/124/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114216248  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114216248.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08, Bratislava, IČO: 47 150 513, pr. zast.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, proti žalovanému: Z. V., G.. XX.X.XXXX, E. K. B. X, XXX XX A., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, pr. zast.: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 714,37 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie sumy 638,80 eura s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 75,57 eura s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 31,99 eura od 18.6.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 23,54 eura od 18.7.2011 do zaplatenia a s 9,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 20,04 eura od 18.8.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov konania žalovanému **n e p r i z n á v a .**

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy právneho zastúpenia vo výške 94,04 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 9.6.2014 sa žalobca ako právny nástupca, ktorý uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24.6.2013, pričom predmetom prevodu bola aj pohľadávka voči žalovanému, domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 714,37 eura s prísl., pričom svoj návrh odôvodnil tým, že na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok.

Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne:

-faktúra č. 727947776 splatná dňa 17.6.2011 na sumu vo výške 31,99 eura,  
-faktúra č. 1728953627, splatná dňa 17.7.2011 na sumu vo výške 23,54 eura.  
-faktúra č. 3729957187, splatná dňa 17.8.2011 na sumu vo výške 20,04 eura,  
-faktúra č. 4730960540, splatná dňa 17.9.2011 na sumu vo výške 638,80 eura,  
Žalovaný nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností vyčísľuje nasledovne: Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky: 714,37 eura.  
Úhrady po postúpení pohľadávky: 0 eur. Aktuálna dlžná suma: 714,37 eura.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 16.11.2015 zobral žalobu späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 638,80 eura s príslušenstvom, a toto podanie doručil súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného spolu s uznesením odvolacieho súdu, ktorým súd potvrdil jeho pripustenie do konania na strane žalovaného ako aj návrhom a listinnými dôkazmi.  
Vedľajší účastník sa k žalobe po jej úprave nevyjadril a na pojednávaní zhodne so žalovaným súhlasil so žalobou v zmysle čiastočného späťvzatia žaloby.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dokladov a výsluchom žalovanej a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s je vedená v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddieli Sa vo vložke č. 2081/B s dňom zápisu 1.4.1999 a v predmete činnosti o.i. aj poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby prostredníctvom retransmisie.

Žalovaný je fyzická osoba - spotrebiteľ.

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s uzavrel so žalovaným dňa 19.11.2011 Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat na program Magio Sat Klasik s viazanosťou 26 mesiacov za akciovú cenu platnú počas prvých 2 mesiacov a započítanú v cene za tretí mesiac a platnú počas nasledujúcich 24 mesiacov vo výške 12,98 eura s tým, že podmienkou kampane je súčasná aktivácia prémiových balíčkov HBO plus Cinemax bez poplatkov na 3 mesiace odo dňa zriadenia a HD a akciové ceny nájmu Magio Boxov s HDD plus Magio Box bez HDD - aktivácia spolu 34,97 eura, potom spolu 4,98 eura mesačne., a na základe tejto zmluvy vystavil právny predchodca žalobcu žalovanému faktúry: č. 727947776 splatnú dňa 17.6.2011 na sumu vo výške 31,99 eura, č. 1728953627, splatnú dňa 17.7.2011 na sumu vo výške 23,54 eura. č. 3729957187, splatnú dňa 17.8.2011 na sumu vo výške 20,04 eura, ktoré žalovaný neuhradil.

3. Na základe takto zisteného skutkového stavu s poukazom na ustálenú súdnu prax pri rozhodovaní týchto sporov súd právne uzatvára:

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie služieb elektronickej komunikácie na základe nepomenovanej zmluvy uzavretej podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka s poukazom na ustanovenia §§ 42 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, pričom je potrebné aplikovať na daný spotrebiteľský právny vzťah aj ustanovenia § 52 nasl. Občianskeho zákonníka.

V zmysle § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybné preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. zmluva o poskytovaní služby Magio Sat. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby podľa cenníka, ale žalovaný ich neuhradil.

Preto súd dôvodnej žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal svojho nároku na úhradu sumy 75,57 eura za poskytnuté služby na základe žalobcom predložených faktúr., pričom žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na zákonnú výšku úrokov z omeškania.

V časti, ktorej žalobca zobral žalobu späť pred začatím konania vo veci samej, konanie zastavil podľa § 96 O.s.p.

4. O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, pričom je nepochybné, že žalovaný mal vo veci prevažný úspech, ale tento trov konania neuplatnil a preto mu ich nepriznal.

Vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka súd postupoval podľa ustálenej praxe súdov, podľa ktorej, ak vedľajší účastník vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej len čo sa týka jedného zo samostatne žalovateľných nárokov napr. zmluvnej pokuty je potrebné rozhodnúť o trovách vedľajšieho účastníka podľa § 142 ods. 1 O.sp. resp. 146 ods. 2 a priznať mu účelne vynaložené trov právneho zastúpenia, ktoré uplatnil.

Súd poukazuje na to, že vedľajší účastník síce vstúpil do konania na strane žalovaného oznámením dňa 17.7.2014 avšak bez toho, aby učinil vyjadrenie k žalobe a toto vyjadrenie neučinil ani po tom, čo odvolací súd potvrdil jeho pripustenie do konania na strane žalovaného, pretože v tom čase už žaloba v časti zmluvnej pokuty vo výške 638, 80 eur, v ktorej časti aj mienil do konania vstúpiť, keďže takto postupuje v obdobných veciach, bola vzatá späť, teda nestalo sa tak pre jeho účinnú obranu žalovaného.

Preto je dôvodné, priznať mu trov právneho zastúpenia za úkony a to prevzatie a príprava zastúpenia á 41,49 eura - zo sumy zmluvnej pokuty a za vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 25.11.2015 proti uzneseniu o pripustení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného á 20,75 eura plus 1x8,04 eura a 1x8,39 eura režijný paušál, čo spolu činí 78,67 eura plus 20% DPH teda 94,04 eura.

Ostatné trov právneho zastúpenia súd nepovažuje za účelne vynaložené trov konania.

Súd podotýka, že v predmetný deň sa právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej zúčastnil len v tomto senáte pojednávaní o 8.00 hodine vo veci 19C/89/2014, o 9.00 hodine vo veci 19C/76/2014, o 9.15 hodine v tejto veci a o 9.30 hodine vo veci 19C/135/2014 a tak hotové výdavky sú účtované vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia v náväznosti na túto skutočnosť a rozpočítavané podľa účtovania právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktoré zároveň sú zasiela právnenému zástupcovi žalobcu, ale tieto súd nepriznal, keďže za účelné trov nepovažoval účasť na pojednávaní dňa 26.5.2016, keďže predmetom konania na tomto pojednávaní bol iba žalovaný aj vedľajším účastníkom na strane žalovaného uznávaný a akceptovaný nárok žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.