

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Er/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200134
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko ml.
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615200134.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci exekučného konania oprávneného Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti povinnému C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U., štátny občan SR, o vymoženie 153,29 eura istiny s príslušenstvom, súdnym exekútorom JUDr. Petrom Molnárom, Exekútorsky úrad Košice, Kupeckého 29, 040 01 Košice, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6C/17/2013-39 zo dňa 07.05.2013 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 16.12.2014 požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd Svidník poverením č. 5712 062257 zo dňa 26.01.2015 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

Exekučné konanie bolo zahájené dňa 16.12.2014 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie respektíve spísaním návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Molnárom, Exekútorský úrad Košice.

Podľa § 46 ods.1 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)- exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

Podaním zo dňa 13.04.2016, súdny exekútor predložil exekučnému súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 14.03.2016. Oprávnený predmetnú exekúciu navrhol zastaviť v celom rozsahu v zmysle § 57 ods.1 písm. c/ Exekučného poriadku.

Podľa § 57 ods.1 písm. c/ Exekučného poriadku - exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 58 ods.1 Exekučného poriadku - exekúciu zastaví súd na návrh alebo bez návrhu.

4Er/10/2015

-2-

Súd na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovaným ustanovením § 57 ods. 1 písm. c) a § 58 ods. 1) Exekučného poriadku rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo I tohto uznesenia a exekúciu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 196 a nasledujúcich ustanovení Exekučného poriadku. Súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil. Povinný nemá nárok na náhradu trov konania a tieto mu ani nevznikli.

Poučenie:

Proti výroku číslo I o zastavení exekúcie odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku číslo II o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Svidník.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťa, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4) zák. č. 99/1963 Zb, Občiansky súdny poriadok). Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- 4Er/10/2015-14

-3-

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.