

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14Er/333/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216204842  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Tosecká  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216204842.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti povinnému: F. R., X.. XX.XX.XXXX, L. E. XXX, XXX XX E., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Urbánek, Exekútorový úrad so sídlom Bratislavská 23/11, 924 01 Galanta, pod sp. zn. Ex 982/16, o vymoženie uloženej povinnosti 503,70 € s príslušenstvom o námietkach povinného takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 21.03.2016 sa oprávnený domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7C/40/2014-53 zo dňa 04.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2015 a vykonateľnosť dňa 10.04.2015. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 07.04.2016 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Dňa 24.05.2016 súdny exekútor postúpil súdu námietky povinného proti exekúcii. Zároveň k svojmu podaniu doložil aj obálku, ktorej obsahom boli námietky povinného, ako aj fotokópiu upovedomenia o začatí exekúcie a doručenky. Z predložených dokladov bolo zistené, že súdny exekútor dňa 29.04.2016 vydal vo veci upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré následne doručil povinnému dňa 13.05.2016. V upovedomení o začatí exekúcie bol povinný náležite poučený o možnosti vzniesť proti exekúcii námietky. Povinný toto svoje právo využil a dňa 18.05.2016 podal na poštovú prepravu námietky proti exekúcii. Námietky proti exekúcii boli podané v zákonom stanovenej 14- dňovej lehote.

Vo svojich námietkach povinný uvádza, že vznáša námietku premlčania podľa ustanovenia § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka a návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 Exekučného poriadku.

Súd námietky povinného nedoručoval oprávnenému na vyjadrenie, nakoľko to nepovažoval za potrebné.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 110 ods. 1 zákona číslo 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Konajúci súd za účelom rozhodnutia o podaných námietkach vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietkam povinného proti exekúcii nemožno vyhovieť. Námietky povinného nie sú dôvodné, lebo nespĺňajú podmienky uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Námietky proti exekúcii môže povinný odôvodniť len tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (napr., že vymáhaný nárok bol po vzniku exekučného titulu uhradený alebo došlo ku kompenzácii) alebo nastali také okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti vymáhaného nároku (napr. premlčanie vymáhaného nároku), alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. absencia materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu).

Exekučný súd v konaní o námietkach povinného proti exekúcii rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene alebo nie. Súd je v tomto konaní oprávnený preskúmať exekučný titul len v rozsahu, či je vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. Súd po preskúmaní predložených listín dospel k záveru, že exekúcia sa začala oprávnene, nakoľko oprávnený pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie formálne i materiálne vykonateľný exekučný titul, ktorý bol vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, nárok oprávneného nijakým spôsobom nezanikol a skutočnosť uvádzané povinným v námietkach nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie. Súd v konaní o námietkach v žiadnom prípade nemôže preskúmať podklady, ktoré viedli k vydaniu exekučného titulu (v tomto prípade rozsudku).

Námietka povinného týkajúca sa premlčania je nedôvodná, nakoľko ustanovenie § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka jednoznačne ustanovuje, že ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. V predmetnom exekučnom konaní je takýmto rozhodnutím Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7C/40/2014-53 zo dňa 04.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2015 a vykonateľnosť dňa 10.04.2015. Oprávnený v priebehu plynutia premlčacej doby doručil návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (dňa 21.03.2016), teda v čase doručenia návrhu na vykonanie exekúcie premlčacia doba ešte neuplynula a počas trvania exekúcie k jej uplynutiu ani nedôjde, pretože jedným z účinkov doručenia návrhu na vykonanie exekúcie je aj spočívanie premlčacej doby, t. j. jej neplynutie. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že povinný námietku premlčania vzniesol neúspešne. Námietky povinného proti exekúcii súd zamietol vzhľadom na skutočnosť, že právo priznané oprávnenému exekučným titulom nezaniklo a povinný žiadnym spôsobom nepreukázal zánik judikovanej pohľadávky jej splnením, ako aj vzhľadom na tú skutočnosť, že súd vykonaným dokazovaním nezistil jej zánik, v dôsledku čoho dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a oprávnene a nenastali dôvody uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré by mali za následok zánik nároku oprávneného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).