

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/268/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715208371
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715208371.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi L. U., nar. XX.X.XXXX, bytom O., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníčkou U. M., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 838,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 735,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % od 21.10.2012 do zaplatenia, do 3 dní do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 37,68 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 162,52 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) domáhal zaplatenia sumy 838,70 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 21.10.2012 do zaplatenia. Uviedol, že uzavrel s odporcom dňa 19.4.2012 zmluvu č. 6117106, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 747,36 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 64,09 Eur. Odporca z vyššie uvedenej sumy nič neuhradil. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, navrhovateľ listom - predžalobná upomienka zo dňa 24.8.2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. K zosplateniu dlhu došlo dňa 20.10.2012. Odporca dlžné splátky neuhradil. Žalovaná suma 838,7 pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 716,05 Eur a zmluvných pokút vo výške 122,65 Eur. Zároveň navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 21.10.2012 do zaplatenia.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C/268/2015-31 zo dňa 17.2.2016 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného navrhovateľa vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.5.2016.

Nakoľko v priebehu konania bolo zistené, že pobyt odporcu bol neznámy, tunajší súd po vykonanom šetrení jeho pobytu ustanovil uznesením č.k. 4C/268/2015-46 zo dňa 19.4.2016 odporcovi opatrovníka v osobe U. M., tajomníčky tunajšieho súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.5.2016.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu a opatrovníčky odporcu. Navrhovateľ a jeho právny zástupca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili. Odporca, ktorý doručenie predvolania na pojednávanie vykázané nemá, a opatrovníčka, ktorá doručenie predvolania na pojednávanie vykázané má, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o pôžičke zo dňa 19.4.2012, všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej upomienky zo dňa 24.8.2012 adresovanej odporcovi s doručenkou, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015 s prílohou a zistil nasledovné:

Dňa 19.4.2012 uzavrel pôvodný navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom zmluvu o pôžičke evidenčné číslo 6117106, na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku vo výške 600,00 Eur, ktorú sa odporca zaviazal splácať 12 pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 64,09 € vrátane poistného pri RPMN 52 %. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, navrhovateľ listom - predžalobná upomienka zo dňa 24.8.2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že odporca neplnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas. Z celkového poskytnutého úveru neuhradil žiadnu splátku.

Podľa čl. 6 bod 6.2. všeobecných obchodných podmienok pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo Zmluve alebo podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa čl. 6 bod 6.4. všeobecných obchodných podmienok prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo doručení služby pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Podľa čl. 11 bod 11.2 všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivéj splátky, je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky.

Podľa čl. 11 bod 11.3 všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 544 ods.1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol právny vzťah zo zmluvy o pôžičke podľa § 657 Obč. zák. Zmluvou sa navrhovateľ v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a odporca sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach. Z uvedeného dôvodu ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje aj právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku na nákup spotrebného tovaru, ktorý sa odporca zaviazal splácať 12 pravidelnými mesačnými splátkami po 64,09 Eur. Odporca však túto povinnosť neplnil riadne a včas. Vzhľadom na skutočnosť, že suma predpísaných úhrad predstavovala sumu 716,05 Eur a odporca nič neuhradil, dlh odporcu predstavuje sumu 716,05 Eur, ktorú skutočnosť má súd za preukázanú listinným dôkazom - prehľad splátok a úhrad. Súd mal tiež za preukázané, že odporca mal dlh splatiť v splátkach, no túto povinnosť nesplnil riadne a včas, keď dlžnú sumu neuhradil ku dňu splatnosti poslednej splátky. Prvú splátku mal odporca uhradiť v zmysle čl. 6.2 a 6.4. VOP dňa 20.5.2012, t.j. 20. dňa nasledujúceho mesiaca po uzavretí zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli v zmluve o poskytnutí pôžičky, že celá suma pôžičky bude splatená v 12 mesačných splátkach. Posledným dňom splatenia celej pôžičky podľa vyššie uvedeného pripadá na 20.4.2012. Navrhovateľ žiadal od odporcu pre nezaplatenie niekoľkých splátok zaplatenie celej dlžnej sumy jednorazovo, a to listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 24.8.2012. Podľa názoru súdu postup navrhovateľa nebol v súlade ani s ustanoveniami zmluvy o pôžičke ani v súlade so zákonom. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len keď to bolo dohodnuté. Po preskúmaní zmluvy o pôžičke, ako aj všeobecných obchodných podmienok súd zistil, že medzi účastníkmi nebolo dohodnuté, žeby navrhovateľ mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť a žiadať o zaplatenie celej dlžnej sumy jednorazovo, preto súd ustálil, že k predčasnemu zosplatneniu tak, ako uviedol navrhovateľ nedošlo. Aj keď súd konštatuje, že podľa zmluvy o pôžičke, k úhrade celej sumy pôžičky malo dôjsť dňa 20.4.2012, a to splatením poslednej splátky, vyššie uvedené je podstatné vzhľadom k určeniu rozhodujúceho dňa, v ktorom sa odporca dostal do omeškania. Súd mal z prehľadu úhrad za preukázané, že ku dňu konečnej splatnosti pôžičky (20.10.2012) z celkovo predpísaných splátok 715,05 Eur odporca neuhradil žiadnu splátku, teda celkový dlh odporcu teda ku dňu konečnej splatnosti pôžičky predstavuje sumu 716,05 Eur. Záväzok odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu bol dojednaný písomne, v dohode bola presne vymedzená zmluvná povinnosť, ktorej porušenie bolo v danej veci sankcionované zmluvnou pokutou. Toto dojednanie o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu spĺňa všetky podstatné časti a je platným dojednaním o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zák. Vzhľadom však na skutočnosť, že súd ustálil, že k zosplatneniu nemohlo dôjsť, nemohol sa ani riadiť uvedeným prehľadom splátok v otázke uplatnených zmluvných pokút a z tohto dôvodu priznal navrhovateľovi zmluvné pokuty len v sume 19,23 Eur, ktorá bola pripísaná k dlhu odporcu do konečnej splatnosti úveru, t.j. do 20.10.2012 a nepriznal pokuty, ktoré boli ako dlh pripočítavané odporcovi z dôvodu zosplatnenia celej dlžnej sumy pôžičky. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená navrhovateľom

je čo do základu i čo do výšky dôvodná vo výške 735,28 Eur. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľovi prináleží úrok z omeškania už od 21.10.2012, t.j. po dni konečnej splatnosti pôžičky a to len zo sumy 735,28 Eur, ktorá predstavovala dlžnú sumu ku dňu konečnej splatnosti pôžičky. Diskontná sadzba NBS bola v rozhodný deň určená vo výške 0,75 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov na 8,75 %. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania navrhovateľovi patrí úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 735,28 Eur od 21.10.2012 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že náhradu trov pomerne rozdelil. Vzhľadom na predmet konania súd dospel k záveru, že navrhovateľ mal v konaní úspech 87,67 % a neúspech 12,31 %. Súd navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. vo výške 75,36 %. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 50,00 Eur a trovy právneho zastúpenia TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava vo výške 215,66 Eur, a to za 3 úkony právnej služby á 51,45 € (§10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, návrh na zmenu účastníka konania), režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhl.) 2x 8,39 € /rok 2015/, 1x 8,58 € /rok 2016/ a 20 % DPH 42,12 € (§ 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.). Náhrada trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku predstavuje sumu 37,68 € (75,36% z 50,00 Eur) a trov právneho zastúpenia predstavuje spolu 162,52 € (75,36% z 215,66 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.