

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010705
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615010705.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 26. mája 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Dušana Zelenku a Marty Halajovej

r o z h o d o l :

1. obžalovaný G. L. nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bývajúcí v G., E. XXX/XX, t. č. v I. L.2. obžalovaný H. A., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bývajúcí v J., V.

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

obžalovaní G. L. a H. A.

1)

26.10.2013 okolo 10.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode z M. v Z. z krypty bez číselného označenia, ktorá je ako druhá sprava z piatich vedľa stojacich krypt, ktoré sú napravo od bočnej vstupnej brány z ulice J. rad, odcudzili železnú, ručne kovanú bránu o rozmeroch 200 x 65 cm, ktorá brána slúžila na zatváranie krypty, a to tým spôsobom, že pomocou sekery, ktorú mal G. L. so sebou, odťal železnú bránu z pántov, ktorú následne naložili na vopred pripravený detský kočík, a po jej odtlačení z cintorína bol H. A. prichytený hliadkou mestskej polície Z., čím správcovi H. spôsobili škodu vo výške 300 Eur,

obžalovaný G. 2)

16.11.2013 okolo 10.30 hod. v Z. z H. cesty neoprávnene a bližšie nezisteným spôsobom sa dostal do uzavretého a riadne oploteného areálu spol. G. R.. XX, Z., odkiaľ cez bránu prehadzoval stavebno-izolačné hliníkové bloky cca. 3 m², a následne ich uložil na vopred pripravenú káricku, kedy bol vyrušený konateľom spoločnosti E. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý na neho zavolał príslušníkov polície, preto z miesta činu s prázdnu káricku ušiel, krátko po čom bol prichytený hliadkou polície, v dôsledku čoho bola spôsobená škoda spol. G. vo výške 49 Eur,

t e d a

obžalovaní G. L. a H. A. v bode 1) rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a spáchali čin na mieste požívajúcom pietu alebo všeobecnú úctu,

obžalovaný G. L. v bode 2) rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní G. L. a H. A. v bode 1) rozsudku

- zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, 4 písm. c Tr. zák.,

obžalovaný G. L. v bode 2) rozsudku
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaný G. L.
podľa § 212 ods. 4, § 43 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky n e p
o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obžalovaného G. L. pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s o s t r e d n ý m s t u p ň o m s t r á ž e n i a.

obžalovaný H. A.
podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g Tr. zák. súd ukladá povinnosť spočívajúcu najmä v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s mediáčnym a probačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný G. L. odmietol konanie o dohode o vine a treste, obžalovaný H. A. by na takéto konanie pristúpil, prokurátor však s takýmto konaním nesúhlasil.

Obžalovaný G. L. ku skutku pod bodom 1) rozsudku vyhlásil, že je nevinný, a čo sa týka skutku pod bodom 2) rozsudku urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný. Po vyhlásení obžalovaného ku skutku pod bodom 2) rozsudku, že zo žalovaného skutku sa cíti byť vinný, kladne odpovedal na otázky položené mu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestných činov, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin. Súd po tom, ako vyhlásenie obžalovaného ohľadne skutku pod bodom 2) rozsudku v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. prijal, s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 7 Tr. por. vykonal dokazovanie súvisiace len ohľadne výroku o treste ohľadne skutku pod bodom 2). Čo sa týka skutku pod bodom 1) uviedol, že spoluobžalovaného H. A. pozná z videnia, vie o ňom, že mal viaceré krádeže, pri krádeži A. bol prítomný aj s K. L., a asi ona naznačila aj jeho meno, lebo podľa priezviska ho nikto nevolá, jeho prezývajú „F.“ tak ho poznajú aj policajti z Obvodného oddelenia, ako aj z kriminálky. S K. L. nevychádza dobre vzhľadom k tomu, že ona dostala podmienku kvôli nemu aj s U. S., spolu sú milenky. Napriek tomu ich v prípravnom konaní nenavrhol vypočuť, ale vie, že K. L. navádzala A. na krádež. On s A. na krádeži sa nezúčastnil.

Obžalovaný H. A. vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku, kladne odpovedal na otázky položené mu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestných činov, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin. Súd po tom, ako vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. prijal, s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 7 Tr. por. vykonal dokazovanie súvisiace len ohľadne výroku o treste. Pričom na hlavnom pojednávaní ku skutku pod bodom 1) dodal, že na cintoríne bol spoločne s prítomným spoluobžalovaným L., pričom prstom ukázal na obžalovaného

G. L., ktorého pozná pod prezývkou „G.“. Čo sa týka K. L., ju osobne pozná, on s ňou žil a nosil jej aj stravu aj peniaze, pričom K. L. mu vôbec nepovedala, ako má vypovedať v tejto veci. V čase skutku pili na trhovisku, išli na cintorín zobrať vozík, brána už bola položená, resp. bola iba zachytená na jednom pántiku. On keby nemal vypité, tak by tam ani nevstúpil. Bola s nimi aj K. L. pri skutku, takže na cintoríne boli dokopy traja. Keďže spoluobžalovaný taktiež mal vypité, železnú bránu na káricku zanesol on do zberných surovín. Od K. L. odišiel, keď sa dozvedel, že berie drogy.

Svedok - poškodený H. L. G. uviedol, že je majiteľom spoločnosti Z. R. Z., po skutku ho kontaktovala H. polícia, že zadržali pána L. a pána A., lebo mali odcudzenú mrežu z krypty, náhradu škody si neuplatnil vzhľadom k tomu, že odcudzenú mrežu z krypty mu vrátili.

Svedok - poškodený E. G. 28.01.2016 uviedol, že náhradu škody si uplatňuje vo výške 49 Eur, avšak na ďalšom hlavnom pojednávaní 24.03.2016 sa vyjadril, že náhradu škody si už neuplatňuje.

Súd ďalej prečítal zápisnice z predchádzajúcich výpovedí svedkov V. O., H. E. O. a Z. F..

Súd ako dôkaz prečítal zápisnicu o trestnom oznámení, zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, potvrdenie o zaistení veci, zápisnicu o prevzatí zaistenej veci, zápisnicu o vrátení veci, odborné vyjadrenia, zápisy o dychovej skúške, úradné záznamy, obchodný register, správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 159/2010, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 192/2013, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov, správu z Ústavu na výkon trestu OS Želiezovce, správu z Mestského úradu Z., správy z Obecného úradu G., správu z Obecného úradu J., odpisy z registra trestov na obžalovaných, podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T 239/2014.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že obidvaja obžalovaní sú usvedčení zo žalovaných skutkov, čo sa týka obžalovaného H. A. ku skutku pod bodom 1) sa priznal v plnom rozsahu, preto podrobnejšie dokazovanie nevykonal, a čo sa týka obžalovaného G. L., ten sa priznal ku skutku pod bodom 2) a skutok pod bodom 1) popieral, na svoju obhajobu uviedol, že pri tomto skutku prítomný nebol, skutok spáchal obžalovaný A. spolu s K. L. a podľa neho K. L. nahovorila A., aby vypovedal proti nemu, resp. aby ho usvedčil z tohto skutku. S. H. A. jeho tvrdenie na hlavnom pojednávaní vyvrátil, uviedol, že síce žil spolu s K. L., avšak K. L. mu nekázala, ako má vypovedať na hlavnom pojednávaní, pri skutku bol prítomný okrem K. L. aj obžalovaný G. L., ktorý mal vypité, spoločne naložili na káricku bránu z krypty, keďže G. L. mal viac vypité, bránu odtlačil na káricku on do zberných surovín. Podľa názoru súdu obžalovaný G. L. popieral skutok, aby sa vyhol trestnému stíhaniu, resp. nie je vylúčené, že na skutok si nepamätá vzhľadom k tomu, že bol pod vplyvom alkoholu. Čiastočne obidvaja obžalovaní boli usvedčení aj z prečítaných výpovedí V. O., ktorý videl na cintoríne dvoch páchatelov, ako nakladali na vozík bránu, identifikovať ich však nevedel vzhľadom k tomu, že boli k nemu chrbtom otočení. Z prečítanej výpovede svedka E. O. vyplýva, že spolu s kolegom J. F., ako mestskí policajti, preverovali telefonické oznámenie, a na cintoríne zistili, že na jednej krypte bola brána čerstvo vytrhnutá, následne pri prehľadávaní okolitej ulice zaregistrovali neznámu osobu, ktorá tlačila vozík, na ktorej bola položená ručne kovaná brána, preto kontaktovali hliadku štátnej polície.

Súd trestnú činnosť obžalovaných právne kvalifikoval v bode 1) rozsudku ako zločin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, 4 písm. c Tr. zák. a v bode 2) ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák..

K osobe obžalovaného G. L. súd zistil, že je nezamestnaný, z Obecného úradu G. bolo oznámené, že v obci nebýva, a taktiež nie je evidovaný trvalý ani prechodný pobyt v meste Z.. Z ústavu na výkon trestu odňatia slobody B. bolo hodnotené jeho správanie, kde je uvedené, že správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni, v jednom prípade bol účastný verbálneho konfliktu s iným odsúdeným, za čo bol aj disciplinárne potrestaný, avšak bol aj disciplinárne odmenený v jednom prípade za vzorný výkon činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok

na požadovanej úrovni. Svoj voľný čas trávil hraním spoločenských hier a sledovaním televíznych programov. Doposiaľ bol pätnásťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 12.01.2015 sp. zn. 22T 239/2014, kde mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 24.09.2013 sp. zn. 3T 192/2013, kedy mu bol uložený pre § 212 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal 16.09.2015.

K osobe obžalovaného H. A. súd zistil, že je nezamestnaný, z Obecného úradu J. bolo uvedené, že pôvodný trvalý pobyt sa mu skončil po rozvoде, odvtedy sa v obci nezdržiava a zrejme sa zdržuje v niektorých z okolitých obcí. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 15.11.2011 sp. zn. 22T 128/2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s určením skúšobnej doby v trvaní jeden rok, t. j. do 15.11.2012, osvedčil sa 02.12.2014 a hľadá sa na neho, ako by nebol súdne trestaný.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal na spôsob spáchania jednotlivých trestných činov, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, u obidvoch obžalovaných poľahčujúce a príťažujúce okolnosti boli v rovnováhe, vzhľadom na kriminálnu minulosť obžalovaného G. L., ktorá vyplýva z odpisu z registra trestov (15 záznamov, ktoré spáchal prevažne pre majetkovú trestnú činnosť), podľa individuálnej a generálnej prevencie iný trest ako nepodmienečný u neho neprichádza do úvahy, a preto obžalovanému uložil trest v zmysle § 43 Tr. zák., a to nepodmienečný vo výmere tri roky, a vzhľadom k tomu, že už v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody zaradil ho do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Čo sa týka obžalovaného H. A., na neho sa hľadá ako by nebol súdne trestaný, a preto mu súd mu uložil trest odňatia slobody v trvaní tri roky, ktorého výkon podmienečne odložil s určením skúšobnej doby s probačným dohľadom na dva roky a zároveň mu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s mediačným a probačným úradníkom alebo iným odborníkom sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu.

Vzhľadom k tomu, že zástupcovia poškodených organizácií si náhradu škody neuplatnili, súd o škode nerozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.