

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/144/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208435
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6615208435.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobkyne D. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. X/X, XXX XX Y., právne zastúpenej JUDr. Róbertom Lakatošom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Daxnerova 5, 979 01 Rimavská Sobota, proti žalovaným 1/ H.. S. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX W., právne zastúpenému JUDr. Jánom Repáňom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin, 2/ Y. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. X/X, XXX XX Y., v konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 11C/204/2015-96 zo dňa 23. 02. 2016, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov odvolacieho konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške 89,50 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Repáňa, advokáta, vedený vo D., a.s., C. I., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXX, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovanej 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom zo dňa 23. 02. 2016 žalobu o určenie, že Kúpna zmluva zo dňa 20. 11. 2009, ktorou žalobkyňa ako predávajúca odpredala žalovaným 1/, 2/ ako kupujúcim do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov nehnuteľnosti vedené v katastri nehnuteľností u Okresného úradu, katastrálneho odboru v C., pre obec a katastrálne územie Y., na Liste vlastníctva číslo XXXX v podiele X/X, byt číslo X nachádzajúci sa na S. poschodí vo vchode číslo X bytového domu, súpisné číslo X v Obci Y., situovaného na C-KN parcele číslo X/X katastrálne územie Y., pozostávajúci z troch obytných izieb, kuchyne a príslušenstva ako aj celý k tomu bytu prislúchajúci 94/507-inový podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, súpisné číslo X v Obci Y. situovaného na C-KN parcele číslo X/X katastrálne územie Y. za kúpnu cenu 3 000,- Eur, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností rozhodnutím o vklade bývalej Správy katastra v C. číslo V XXX/XX zo dňa 16. 12. 2009 je absolútne neplatná, zamietol (prvý výrok). Žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanému 1/ trovy právneho zastúpenia vo výške 1 068,73 Eur na špecifikovaný účet jeho právneho zástupcu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (druhý výrok) a žalovanej 2/ náhradu trov konania nepriznal (tretí výrok).

Proti uvedenému rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil a vyhovel jej žalobe v celom rozsahu.

Skôr, ako odvolací súd rozhodol o uvedenom odvolaní, vzala žalobkyňa (prostredníctvom právneho zástupcu) podaním zo dňa 10. 05. 2016 odvolanie späť bez uvedenia dôvodu (č.l. 119 spisu).

Podľa § 207 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala odvolanie späť skôr, ako bolo o ňom rozhodnuté, odvolací súd odvolacie konanie podľa vyššie citovaného ustanovenia zastavil.

Pretože zastavenie odvolacieho konania procesne zavinila žalobkyňa, podľa § 224 ods. 1, s použitím § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. vzniklo žalovaným 1/, 2/ právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovaný 1/ si uplatnil trovy odvolacieho konania vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne. Na základe tejto skutočnosti odvolací súd uložil povinnosť žalobkyňi nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v celkovej sume 89,50 Eur. Uvedené trovy konania predstavujú trovy jeho právneho zastúpenia a pozostávajú z tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu vo veci samej v sume 66,- Eur (tarifná odmena určená podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov - ďalej len „vyhláška“), z režijnej paušálnej náhrady výdavkov za uvedený úkon právnej služby v sume 8,58 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) a 20% DPH zo sumy 74,58 Eur vo výške 14,92 Eur (§ 18 ods. vyhlášky).

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p. je žalobkyňa povinná zaplatiť uvedené trovy odvolacieho konania na účet právneho zástupcu žalovaného 1/.

Žalovaná 2/ si trovy odvolacieho konania do doby rozhodnutia odvolacieho súdu neuplatnila (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ich vznik nemá odvolací súd preukázaný ani zo spisu, a preto jej odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.