

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Em/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815214482
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815214482.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú J. J. P., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov: matka W. C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, J., otec I. P., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, H., o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletou J., takto

rozhodol:

Návrh oprávneného, otca maloletej, na súdny výkon rozhodnutia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Oprávnený, otec maloletej J., sa podaným návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia podľa § 272 O.s.p. podľa vykonateľného rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/51/2014-115 zo dňa 16.6.2015, právoplatného dňa 21.7.2015, ktorým bol upravený styk otca s maloletou J. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku od soboty od 9,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Matka je povinná styk otcovi s maloletou umožniť, maloletú na styk riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi v čase stanovenom ako začiatok styku v mieste bydliska matky, kde je otec povinný v čase v stanovenom ako koniec styku maloletú matke vrátiť.

Vo svojom návrhu na súdny výkon rozhodnutia otec poukázal na to, že matka nerešpektuje súdne rozhodnutie, odmieta mu odovzdávať dcéru a umožniť mu styk s dcérou podľa rozhodnutia súdu. V časoch, kedy malo dôjsť k styku otca s maloletou boli prítomní aj viacerí svedkovia, matku maloletej vyzýval cez SMS, aby mu umožnila styk s maloletou avšak bezúspešne. Tvrdí, že matka maloletej nekomunikuje, neprejavuje záujem a úmyslene sa vyhýba plneniu rodičovských povinností, t.j. bráni mu v styku s dcérou, s ktorou nebol v styku od 18.1.2015. Nemá žiadnu vedomosť o jej zdravotnom stave, o jej potrebách. Túto skutočnosť niekoľkokrát oznámil na Oddelení sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately. Má vedomosť, že matka maloletej sa na adrese trvalého bydliska R. XX, T. nezdržuje, maloletú J. vychovávajú rodičia matky na ul. K. XXX/XX, H..

Súd podľa § 272 ods. 3 O.s.p. vyzval písomne matku, povinnú, aby sa dobrovoľne podrobila rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/51/2014-115 zo dňa 16.6.2015, právoplatného dňa 21.7.2015. Súčasne bola poučená podľa § 273 ods. 1 až 3 O.s.p.

Na výzvu súdu matka maloletej rozporovala tvrdenia otca, označila ich ako nepravdivé. Podľa nej sa otec o maloletú nezaujíma, nenavštevuje ju, neprispieva finančne podľa rozhodnutia súdu, neposiela ani darčeky k narodeninám a meninám, ani telefonicky, či písomne nekontaktuje dcéru, napriek tomu, že vie kde má trvalý pobyt. Uviedla, že v dni stanovené v rozhodnutí čakala, že si otec dcéru vyzdvihne, ale ani telefonicky neoznámil, kedy si ju prevezme, ani fyzicky sa nobjavil na trvalej adrese maloletej, len sa drzo po uplynutí deviatej hodiny vyhrážal cez SMS, že si ona nesplnila svoju povinnosť. Tvrdí, že dcéra ma k otcovi negatívny postoj, má strach, že ju bude biť alebo hrešiť, lebo bola svedkom jeho útoku na jej priateľa ako aj psychického týrania matky zo strany otca. Maloletá má odmietavý postoj k nastúpeniu do auta otca pre jeho agresívnu jazdu a správanie počas jazdy. Má aj obavy posadiť dcéru

do auta otca, nakoľko ju na bývalom telefónnom čísle kontaktovali ľudia a veritelia, ktorým otec maloletej dlží finančné prostriedky. Uviedla, že v rodinnom dome v Bojniciach sa nezdržiava od 10.9.2014, ale prechodne sa zdržiava na adrese K. XXX/XX, PZ. alebo A. XXX/XX, J.. Otec podľa nej nerešpektuje rozhodnutie súdu, keď napríklad 19.9.2015 bol párný týždeň, kedy sa mohol stretnúť so svojou dcérou, napriek tomu išiel so svojou priateľkou a svojimi kamarátmi na motorku. Víkendy, kedy si mal otec brávať svoju dcéru a nedostavil sa, bolo viac.

V podaní zo dňa 7.10.2014 otec maloletej uviedol, že sa snažil skontaktovať s matkou maloletej telefonicky aj prostredníctvom SMS správ, že o 9,00 hod. čaká na adrese trvalého bydliska matky R. XX, T., avšak nikdy nedostal žiadnu odpoveď a matka maloletej nikdy neprivedla k miestu bydliska. Má vedomosť, že sa matka zdržiava buď u svojich rodičov na ul. K. XX, H. alebo u svojho priateľa v J., A. XX/XX. Má dôvodnú obavu sa dostaviť na ul. K. XX, H., keďže sa mu otec matky viackrát vyhrážal.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi v správe o prešetrení pomerov u matky maloletej zo dňa 20.10.2015 konštatoval, že osobnú starostlivosť o maloletetú zabezpečuje matka. Byvajú v rodinnom dome rodičov priateľa D. C.. Matka na šetrení uviedla, že otec sa o maloletetú nezaujíma, nikdy o dcéru záujem neprejavoval. Maloletá nemá k otcovi vytvorený vzťah, určite by s otcom nešla, ak by skutočne pre dcéru prišiel. Doposiaľ tak neurobil. Spolužitie s otcom maloletej prerušili v septembri 2014 a od tejto doby otec na výživu a potreby dcéry ničím neprispel. Otec vie, že sa dcéra zdržiava v J. alebo v Prievidzi na adrese starých rodičov Komžíkových, na adrese v T. maloletá ani nikdy nebývala. Od podania návrhu na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s dcérou, už otec matku nekontaktuje ani cez sms správy ani za maloletou dcérou nikdy osobne neprišiel.

Otec maloletej na pojednávaní konanom dňa 3.12.2015 uviedol, že na podanom návrhu na výkon rozhodnutia trvá. Matka maloletej sa na pojednávaní nezúčastnila.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny prievidza, Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 22.1.2016 vyplýva, že rodičia maloletej sa dňa 14.12.2015 stretli na párovej psychologickú intervenciu počas ktorej otec verbálne matku atakoval a vulgárne ju urážal, načo matka opustila miestnosť s tým, že viac nemá záujem sa stretnúť s otcom na RPPS. Dňa 16.12.2015 sa uskutočnila individuálna psychologická intervencia s matkou, kde matka prezentovala, že s otcom komunikovať nemôže, nakoľko ju neustále vulgárne atakuje. Má obavy pri kontakte otca s dcérou o jej psychickú a fyzickú pohodu, nakoľko podľa nej otec aktuálne nedokáže dcéru zabezpečiť harmonické a bezpečné prostredie.

Súd za účelom zistenia situácie nariadil vo veci pojednávanie dňa 22.3.2016, na ktorom matka uviedla, že adresa R. XXX/XX, T. bol kedysi jej domom, na tejto adrese sa zdržiavali s otcom maloletej, avšak na tejto adrese sa nezdržiava od 10.09.2014, pričom od septembra 2014 nežijú s otcom maloletej v spoločnej domácnosti. Zdržuje sa na adrese K. XXX/XX, H., čo je adresa jej rodičov alebo A. XXX/XX, J., čo je adresa jej súčasného manžela, kde sa zdržuje od júla 2015. Podľa nej neobstojí tvrdenie otca maloletej, že nevie o tom, že by som sa mala zdržiavať na adrese A. XXX/XX, J., pretože jej súčasný manžel D. C. je bývalý priateľ otca maloletej a vie, kde D. C. býval a býva. Pokiaľ má otec záujem stretávať sa s maloletou, môže si ju prevziať na adrese A. XXX/XX, J., čo platí od júla 2015, t.j. od právoplatnosti rozvodového rozsudku a rozsudku o úprave styku. Tvrdila, že otec maloletej ani raz po 21.07.2015 neprišiel pre maloletetú kvôli úprave styku, príslušný párný týždeň v sobotu o 09.00 hod., na čo má aj svedkov. Tvrdila, že vždy, keď príslušný deň vychádzal na úpravu styku, t.j. každý párný týždeň v sobotu, sa ráno o 09.00 hod. aj s maloletou zdržiavala na adrese J., A. XXX/XX. J., ktorí by jej tvrdenie potvrdili, je jej svokra L. C., svokor D. C. st. a tiež manžel D. C.. Od júla 2015 teda od právoplatnosti predmetného rozsudku otec neposlal žiadne SMS správy týkajúce sa jeho vôle stretnúť sa s mal. dcérou. Do septembra alebo októbra 2015 mala pôvodné telefónne číslo. Na pôvodné tel. číslo jej otec nevolal ohľadom úpravy styku. V septembri alebo októbri 2015 si zmenila tel. číslo, ktoré otec maloletej nepozná. Telefónne číslo si zmenila preto, že jej vyvolávali ľudia, ktorým otec mal. dieťaťa dlžil peniaze a chceli peniaze od nej. Na pôvodné telefónne číslo jej otec dieťaťa posielal SMS správy, v týchto správach jej nepísal v tom zmysle, že si chce prísť pre mal. dcéru, ale niečo v tom zmysle, že zase nedodrжала termín, a že to bude riešiť cez orgány, políciu, súdy. Ďalej uviedla, že ak otec uvádza, že hľadal ju i mal. dcéru na adrese ŠŠ., Bojnice v 28. 30. alebo 38.-40. týždni, tak otec veľmi dobre vedel, že maloletá nemá a ani nemala adresu trvalého pobytu na adrese R. XXX/XX, T. a musí vedieť, že v holom dome, vykradnutom dome, čo spôsobil on so svojou priateľkou, nemôžem byť s mal. dcérou. Rodinný dom v E.,

XX.X.XXXXnie je obývatel'ny a nie je ani v jej vlastníctve. Otec veľmi dobre vedel, že po ich rozchode v septembri 2014 začala bývať u svojich rodičov K. XXX/XX, H., pretože potom, čo podala návrh na rozvod manželstva, chodil každý deň na túto adresu za ňou. Na otca podala trestné oznámenie za vyhrážanie z novembra 2015 a potom za útoky zo septembra a novembra 2014, za nedovolené užívanie motorového vozidla a za neplnenie si vyživovacej. povinnosti. Otec maloletej podal na ňu asi 15 trestných oznámení. Ani jedna vec neskončila jej priestupkovým alebo súdnym odsúdením. Matka maloletej ďalej uviedla, že otec mal nulový záujem o maloletú aj v čase ich spolužitia, myslí si, že otec nemá skutočný záujem o mal. dcéru, návrh na výkon rozhodnutia podal iba preto, aby jej robil problém. Matka uviedla, že nebráni styku otca s maloletou, ale maloletá od 18.1.2015 otca nevidela. Maloletá nechce s otcom ísť, má z neho strach, obavu. Vyplynulo to z toho, že otec na ňu kričieval, čo sa v nej zafixovalo a tiež nechce ísť s ním do auta. Maloletá je pripravená v čase styku na styk s otcom, ale keď nebude chcieť ísť s otcom, nebude ju nútiť.

Aj na pojednávaní konanom dňa 17.5.2016 vo veci doplatenia výživného, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 4P/53/2015 matka potvrdila, že otec nebol s maloletou v styku od januára 2015.

Kolízny opatrovník nenavrhol nariadenie výkonu rozhodnutia vzhľadom na to, že oprávnený za mal. dieťaťom nechodí i napriek tomu, že verbálne prezentuje, že má záujem o dcéru.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 1 O. s. p. súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe a) vykonateľného rozhodnutia súdu, b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.

Cieľom konania o výkone rozhodnutia upravujúceho styk rodiča s maloletým dieťaťom je zabezpečiť, aby rodič, do ktorého osobnej starostlivosti nebolo maloleté dieťa zverené, mal možnosť stretávať sa s maloletým dieťaťom minimálne v čase určenom súdnym rozhodnutím.

Povinnosť súdu prijať opatrenia, ktoré umožnia kontakt rodiča s maloletým dieťaťom však nie je absolútna a výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Porozumenie a spolupráca všetkých zúčastnených osôb vždy predstavuje dôležitý faktor. Povinnosť štátnych orgánov využiť všetky donucovacie prostriedky nemôže byť neobmedzená, keďže sa musí brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa (porov. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Voleský vs. Česká republika). Je nežiaduce, aby sa rodič, ktorému maloleté dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti, dožadoval prijatia opatrení, ktoré by mohli poškodiť zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa (porov. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Elsholz vs. Nemecko).

Právo maloletého dieťaťa vyjadriť slobodne svoj názor vo veciach, ktoré sa ho týkajú, je jeho nepopierateľným právom (§ 100 ods. 3 O.s.p., 43 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine). V konečnom dôsledku však posúdenie záujmu dieťaťa prináleží súdu. Jeho úlohou je korigovať predstavy a názory maloletého dieťaťa o tom, čo je pre neho za danej situácie vhodné a čo nie (porov. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky vo veci III. ÚS 707/04, IV. ÚS 288/04, III. ÚS 2150/07, I. ÚS 3082/10).

Zo správ ÚPSVaR Prievidza, vyjadrení matky a otca maloletej, vyplýva, že styk otca s maloletou sa nerealizuje, a to najmä kvôli negatívnym vzťahom medzi rodičmi maloletej a tým, že otec trvá na prevzatí maloletej v Bojniciach, R. XX, napriek tomu, že vie, že matka sa tam s maloletou nezdržiava. Miesta kde sa maloletá zdržiava sú mu známe, čo vyplýva aj z jeho podaní. Otec maloletej styk ako bol upravený v rozsudku č.k. 14P/51/20014-115 zo dňa 16.6.2015 nedodržiava, pre maloletú si nepríde na adresu bydliska matky. Ako vyplýva z vyjadrenia matky otec nebol s maloletou v kontakte od januára 2015. Z uvedeného vyplýva, že otec nepreukazuje skutočný záujem o styk s maloletou. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok č.k. 14P/51/2014 - 115 zo dňa 16.06.2015 (ktorým okrem iného bol upravený styk otca (oprávneného) s mal. dieťaťom) nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2015 a vykonateľnosť dňa 03.07.2015. Otec podal návrh na výkon tohto rozhodnutia dňa 25.08.2015. Už dňa 15.05.2015 vedel, že matka maloletej býva na adrese SXX.XX.XXXX, 189/73 (viď úradný záznam ÚPSVaR Prievidza zo dňa

15.05.2015 - č.l. 32 súdneho spisu). V danom čase ešte predmetné rozhodnutie nebolo vykonateľným rozhodnutím. Po 21.07.2015, resp. 03.07.2015 sa otec domáhal styku s mal. dieťaťom podľa jeho tvrdenia v 28. a 30. týždni roku 2015 (viď záznam ÚPSVaR z 31.07.2015), t.j. v dňoch 19.-20.09.2015 a 03.-4.10.2015 s tým, že matka mu neumožnila styk s dieťaťom, nedostavila sa na miesto bydliska a teda nevie, kde sa zdržiava. Podľa tvrdenia matky si otec po 21.07.2015 ani raz neprišiel pre maloletú do miesta jemu známeho bydliska matky. Súd dodáva, že otec sa napriek vykázanému doručeniu predvolania nedostavil na pojednávanie v tejto veci dňa 22.03.2016, čo tiež nesvedčí o skutočnom záujme otca na nariadení výkonu rozhodnutia a realizácie jeho styku s mal. dieťaťom. Ak otec nevyužíva svoje právo stýkať sa s mal. dieťaťom (podľa vykonateľného rozhodnutia), potom nemožno uzavrieť, že povinná (matka) dobrovoľne neplní svoju povinnosť vyplývajúcu jej z vykonateľného rozhodnutia.

Súd preto návrh oprávneného otca maloletej na výkon súdneho rozhodnutia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.