

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4C/5/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712215061  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3712215061.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľa Mesto Púchov, Štefánikova 821/21, Púchov, IČO: 00 317 748, právne zastúpeného JUDr. Anton Školek & Partners, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Treskoňova č. 816/1, 014 01 Bytča, IČO: 47 253 223 proti odporcovi K. A., nar. XX.XX.XXXX, A.. C. XXXX, Q., Č. W., právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Trenčín, Potočná 650/135B, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.661,35 Eur od 1.1.2011 do zaplataenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 20.777,14 Eur od 1.1.2012 do zaplataenia a 8,75% ročný úrok z omeškania zo sumy 18.659,51 Eur od 10.12.2012 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1 706 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 4 632,58 k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Anton Školek & Partners, s.r.o., všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom proti odporcovi domáhal sa zaplataenia 56.870,90 Eur s 10% úrokom z omeškania ročne zo sumy 28.435,45 Eur od 10.12.2011 do zaplataenia, a s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 28.435,45 Eur od 10.12.2012 do zaplataenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom parcely KN C 1346 zastavané plochy a nádvoria o výmere 3562 m2 zapísanej na LV č. 1 k. ú. Púchov. Odporca je odo dňa 25.6.2006 výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - budovy Domu kultúry súp. č. 1153, ktorá stojí na parcele KN C 1346 zastavané plochy a nádvoria o výmere 3562 m2, ktorá je vo vlastníctve navrhovateľa. Odporca bez právneho dôvodu užíva parcelu KN C 1346, čím sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohacuje. Uviedol ďalej, že sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia od odporcu za obdobie od 10.12.2010 do 9.12.2012, t.j. za dva roky. Za toto obdobie žiada priznať bezdôvodné obohatenie vo výške 7,983 Eur za 1m2/ rok, čo pri výmere 3562 m2 predstavuje ročné bezdôvodné obohatenie 28.435,45 Eur a za dva roky je to suma 56.870,90 Eur.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 9. októbra 2014 č. k. 4C/5/2013-102 v spojení s opravným uznesením zo dňa 17. decembra 2014 č. k. 4C/5/2013-113, súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 41.098 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 10.12.2010 do zaplataenia, nahradiť trovy konania vo výške 1.706 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 3.397,54 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Pavla Loduhy, nahradiť na účet Okresného súdu Považská Bystrica trovy konania preddavkované štátom vo výške 643,81 Eur a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol.

Proti zhora uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie odporca. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 6. apríla 2016 č.k. 17Co/184/2015-151 rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením v napadnutej časti výroku, ktorým bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi 41.098 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku potvrdil a v zostávajúcej napadnutej časti výroku, ktorým bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 41.098 Eur od 10.12.2010 do zaplatenia a v nadväzujúcom výroku o trovách konania rozsudok okresného súdu zrušil a v tejto časti vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že v prejednávanej veci odvolací súd preskúmaním zistil, že prvostupňový súd vykonané dôkazy vyhodnotil v zmysle zásad upravených v ust. § 132 O.s.p. a dospel k správnyim skutkovým záverom, pri ktorých odvolací súd nezistil logické ani faktické rozpory. Vec správne právne posúdil. Prvostupňovému súdu nie je možné vytknúť nesprávnu aplikáciu hmotnoprávneho predpisu, keď nárok navrhovateľa správne posúdil ako bezdôvodné obohatenie. V prejednávanej veci zo skutkových zistení jednoznačne vyplynulo, že odporca v súvislosti so svojou činnosťou užíval v dobe, za ktorú uplatňoval navrhovateľ žalobou vydanie bezdôvodného obohatenia, nehnuteľnosť vlastnícku patriacu navrhovateľovi. Táto nehnuteľnosť bola užívaná bez toho, aby s navrhovateľom bola uzavretá dohoda o jej užívaní a medzi účastníkmi neexistoval ani iný právom uznaný dôvod. Odporcovi sa teda dostalo majetkovej hodnoty spočívajúcej v užívaní tejto nehnuteľnosti, ktorá už v okamihu jej získania nebola v súlade s právom, a preto mu už v tomto okamihu vznikla povinnosť vrátiť tieto hodnoty, resp. poskytnúť finančnú náhradu za užívanie (§ 458 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka), lebo takúto majetkovú hodnotu nie je možné vydať in natura. Pokiaľ ide o spôsob vydania, ust. § 458 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka príkladmo uvádza plnenie v podobe výkonov, avšak v prípade užívania cudzej veci bez platnej nájomnej zmluvy spočíva obohatenie užívateľa práve v tom, že vykonával právo nájmu k tejto cudzej veci. Užívateľ potom nie je schopný takto spotrebované plnenie vrátiť, a preto v zmysle cit. ustanovenia je povinný nahradiť bezdôvodné obohatenie vo forme peňažnej náhrady, ktorá musí zodpovedať peňažnému oceneniu získaného obohatenia. Majetkovým vyjadrením tohto prospechu aj v danom prípade potom musela byť peňažná čiastka, ktorá zodpovedá čiastkam vynakladaným obvykle v danom mieste a čase na užívanie veci, spravidla práve vo forme nájmu, ktorú by bol nájomca povinný plniť podľa platnej nájomnej zmluvy. V prejednávanej veci prvostupňový súd preto opodstatnene nariadil znalecké dokazovanie znaleckou organizáciou, ktorej uložil, aby vyčíslila výšku ročného nájomného za 1 m<sup>2</sup> vzhľadom k cene pozemku za uplatnené obdobie a správne potom pri vyčíslení výšky bezdôvodného obohatenia vychádzal zo záverov tohto znaleckého posudku, ktorý stanovil výšku ročného nájomného za 1 m<sup>2</sup> za obdobie od 10.12.2010 do 31.12.2010 vo výške 5,32 Eur a za obdobie od 01.01.2012 do 09.12.2012 vo výške 5,74 Eur. Správne potom uzavrel, že pri takto stanovenej výške ročného nájomného pozemku vo vlastníctve navrhovateľa, pri užívaní odporcom plochy o výmere 3562 m<sup>2</sup> potom prináleží za dané obdobie navrhovateľovi nájomné v celkovej výške 41.098 eur, zodpovedajúce výške bezdôvodného obohatenia odporcu v prospech navrhovateľa a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

V zostávajúcej napadnutej časti výroku, ktorým súd zaviazal odporca zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 41.098 Eur od 10.12.2010 do zaplatenia však odvolací súd považoval za potrebné rozsudok prvostupňového súdu zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a v tejto časti vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, nakoľko súd prvého stupňa navrhovateľovi priznané príslušenstvo (úroky z omeškania) vo svojom rozhodnutí žiadnym spôsobom neodôvodnil, preto jeho rozhodnutie je v časti priznaného príslušenstva nepreskúmateľné a v tejto časti rozsudku prvostupňového súdu chýbajú atribúty riadneho odôvodnenia rozsudku vyžadovaného ust. § 157 ods. 2 O.s.p.. V zmysle ust. § 224 ods. 3 O.s.p. odvolací súd potom zrušil aj nadväzujúci výrok o trovách prvostupňového konania s tým, že v novom rozhodnutí súd prvého stupňa svoj výrok o priznanom príslušenstve riadne odôvodnení. Zároveň v zmysle ust. § 224 ods. 3 O.s.p. rozhodne o trovách prvostupňového a odvolacieho konania.

V zmysle § 226 O. s. p. súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a vzhľadom na zhora uvedené opätovne rozhodol o priznanom príslušenstve (úroky z omeškania) ako aj o náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania.

Je nesporné, že v danom prípade navrhovateľ si okrem bezdôvodného obohatenia za užívanie parc. KN C 1346 zastavané plochy a nádvoria o výmere 3562 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. 1 k. ú. Púchov odporcom,

uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 28.435,45 Eur od 10.12.2011 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 28.435,45 Eur od 10.12.2012 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd uplatnený nárok navrhovateľa pokiaľ sa týka príslušenstva posúdil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pričom vychádzal zo znaleckého posudku č. 171/2014, v ktorom znalecká organizácia uviedla, že výška nájomného za obdobie od 10.12.2010 do 31.12.2010 predstavuje sumu 1 661,35 Eur, za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2011 predstavuje sumu 20.777,14 Eur a za obdobie od 1.1.2012 do 9.12.2012 predstavuje sumu 18.659,51 Eur. Na základe uvedeného je rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania prvý deň, nasledujúci po období, za ktoré bolo vypočítané to-ktoré nájomné, a teda za obdobie do 10.12.2010 do 31.12.2010 je prvý deň omeškania 1.1.2011, za obdobie 1.1.2011 do 31.12.2011 je prvý deň omeškania 1.1.2012 a za obdobie od 1.1.2012 do 9.12.2012 je prvý deň omeškania 10.12.2012. Diskontná sadzba ECB bola určená v rozhodnej dobe - k 1.1.2011 ako aj k 1.1.2012 vo výške 1,00 % a k 10.12.2012 vo výške 0,75%, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Navrhovateľovi tak prislúcha úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1.661,35 Eur od 1.1.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 20.777,14 Eur od 1.1.2012 do zaplatenia a 8,75% ročne zo sumy 18.659,51 Eur od 10.12.2012 do zaplatenia a tento navrhovateľovi aj priznal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p.. Navrhovateľ mal v tomto konaní úspech len čiastočný, súd mu však priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku a úvahy súdu. Navrhovateľovi vznikli trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 1.706 Eur a titulom trov právneho zastúpenia JUDr. Pavla Loduha ( prvostupňové konanie) za 5 úkonov právnej služby á 506,21 Eur ( prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní na Okresnom súde Považská Bystrica dňa 17.9.2013, 16.9.2014, 9.10.2014), 1 úkon právnej služby á 253,11 Eur ( polovica hodnoty úkonu za podanie odvolania proti uzneseniu o prerušení konania), 2x režijný paušál á 15,26 Eur , 2x režijný paušál á 7,81 Eur, 2x režijný paušál á 8,04 Eur, 20 % PDH zo sumy 2.831,12 Eur, tj. 566,22 Eur, ( odvolacie konanie) za 2 úkony právnej služby á 506,21 Eur ( vyjadrenie k odvolaniu, vyjadrenie k doplneniu odvolania), 2 x režijný paušál á 8,39 Eur, 20% DPH zo sumy 1029,20 Eur, t.j. 205,84 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia 4 632,58 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.