

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3C/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200946
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816200946.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej L. L., nar. XX. X. XXXX, bytom Q. XX, Q., štátna občianka SR, o zaplatenie 683,66 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 75,84 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,98 Eur od 26. 2. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 44,86 Eur od 26. 3. 2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Revúca dňa 25. 2. 2016 domáhal na žalovanej zaplatenia 683,66 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,98 eur od 26. 2. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 44,86 eur od 26. 3. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 581,94 eur od 26. 1. 2014 do zaplatenia, zaplatenia sumy 25,28 eur a náhrady trov konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 39 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 180,30 eur.

Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok z 20. 11. 2014 postúpil postupca Slovak Telekom a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 18. 12. 2012 so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXXXXXZXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby za podmienok uvedených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, aj keď žaloba s prílohami jej bola doručená dňa 29. 4. 2016.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. a rozsudok za splnenia podmienok stanovených v § 156 ods.3 O.s.p. verejne vyhlásil dňa 26. 5. 2016.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o kúpe notebooku z 18. 12. 2012, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 18. 12. 2012, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb z 18. 12. 2012, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX B. zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ telekomunikačných služieb v oblasti elektronických komunikácií uzavrel so žalovanou Zmluvu o kúpe notebooku, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej Notebook Standard - Asus X55U za kúpnu cenu 1 euro. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, ktorú uzavrel žalobca so žalovanou, žalobca poskytol žalovanej mobilný internet. Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb sa žalovaná zaviazala riadne a včas platiť podniku cenu za zriadenie a poskytovania služieb špecifikovaných v tomto Dodatku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, týmto Dodatkom, Všeobecnými obchodnými podmienkami. Podľa bodu 1 písm. f) Dodatku v prípade, ak účastník využil na základe tohto Dodatku ponuku Podniku aj na kúpu zľavneného PC/ Notebooku, je účastník povinný v prípade porušenia ktorejkoľvek zo zmluvných povinností zo strany účastníka uvedenej v bode 2 tohto Dodatku uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur a sumy zmluvnej pokuty pre PC/notebook vo výške 250 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25. 1. 2013 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za hlasové a nehlasové služby sumu vo výške 25,88 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25. 2. 2013 vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 30,98 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25. 3. 2013 vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 44,86 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25. 1. 2014 vyúčtoval žalovanej za mesačné poplatky vo výške 29,44 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25. 12. 2013 vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 581,94 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 uzatvorenou medzi Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola na žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanému vo výške 683,66 eur.

Podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,
2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,
3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo
3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, 3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 18.12.2012 (ku dňu uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 18. 12. 2012), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom a.s.) ako dodávateľ, ktorý konal pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane jej Dodatku v rámci svojej obchodnej činnosti, uzavrel so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb vrátane jej Dodatku a Zmluvu o kúpe notebooku. Zmluva o poskytovaní verejných služieb vrátane jej Dodatku je tak spotrebiteľskou zmluvou, a preto súd pri právnom posúdení právneho vzťahu medzi účastníkmi zmluvy vychádzal z právnej úpravy obsiahnutej v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným záväzkový vzťah, z ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za tieto služby na základe faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu. Je zrejmé, že žalovaný aj napriek poskytnutiu služby nezaplatil cenu za služby, preto je žaloba v časti zaplataenia faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 30,98 eur, v časti zaplataenia faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 44,86 eur, čo predstavuje istinu súdom priznanej pohľadávky vo výške 75,84 eur dôvodná.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, k plateniu úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne z priznaných súm, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Je nepochybné, že žalobcom uplatnený nárok, je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, preto je súd povinný prihliadať na premlčanie nároku z úradnej povinnosti v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd preto nepriznal žalobcovi nárok na zaplataenie sumy vo výške 25,88 eur vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25. 1. 2013, a to z dôvodu premlčania nároku, na ktorý musí súd prihliadať ex offio (teda z úradnej povinnosti) podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Splatnosť faktúry nastala dňa 25. 1. 2013 a lehota na uplatnenie práva z nej vyplývajúca začala plynúť dňa nasledujúceho, a to 26. 1. 2013 a skončila 26. 1. 2016. Žaloba bola podaná na súde 25. 2. 2016, t. j. až po uplynutí 3 - ročnej premlčacej doby (§ 101 OZ), súd tak v dôsledku premlčania práva v časti zaplataenia sumy 25,88 eur žalobu zamietol.

Vo vzťahu k faktúre č. XXXXXXXXXXXX splatnej 25. 1. 2014, ktorou právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému sumu 581,94 eur ako zmluvnú pokutu, súd žalobu zamietol. Zmluva o poskytovaní verejných služieb vrátane jej Dodatku je zmluvou formulárovou (typovou), keďže účastník zmluvného vzťahu (spotrebiteľ) nemal možnosť zmeniť stanovené zmluvné podmienky, vrátane dojednaní výšky zmluvnej pokuty, ani podmienky, za ktorých by k uplatneniu zmluvnej pokuty došlo. Zmluvu vrátane jej Dodatku mohol iba ako celok odmietnuť alebo prijať a podrobiť sa tak ich ustanoveniam, vrátane zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta v tomto prípade nebola individuálne dojednaná a predstavuje značnú

nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvy v neprospech spotrebiteľa. Zmluvná pokuta je dojednaná pevnou sumou bez ohľadu na rozsah porušenia povinnosti ako aj dobu porušenia povinnosti s prihliadnutím na dobu viazanosti. Výška zmluvnej pokuty ostáva nezmenená bez ohľadu na to aký čas ostával do doby viazanosti, bez zreteľa či k porušeniu zmluvných povinností došlo na začiatku alebo na konci zmluvného vzťahu. Súd tak považuje uplatnený nárok na zmluvnú pokutu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku spotrebiteľa vo výške 581,94 eur za neprimerane vysokú podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, pretože okrem skutočnosti, že nebola spotrebiteľom individuálne dojednaná, zároveň jej výška zostáva nezmenená, bez ohľadu, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti zo strany spotrebiteľa. Dojednanie o zmluvnej pokute je tak neprijateľnou podmienkou, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v časti o zaplatenie 581,94 eur titulom zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

Súd je zároveň toho názoru, že dohoda o zmluvnej pokute, na to, aby bola platným právnym úkonom, musí spĺňať všetky požiadavky, ktoré zákon na platnosť právneho úkonu kladie. Musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Dojednanie o zmluvnej pokute spôsobom „...porušenie ktorejkoľvek zo zmluvných povinností zo strany účastníka uvedenej bode 2 tohto Dodatku....“ a „v prípade porušenia záväzku účastníka v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku“ podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Dodatok k zmluve o pripojení obsahuje množstvo rôznych povinností rôznej povahy a závažnosti, pričom, uvedené formulácie neumožňujú posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty k zabezpečovanej povinnosti. Aj z dôvodu neurčitosti právneho úkonu - dohody o zmluvnej pokute, súd považoval takéto dojednanie za neplatné podľa § 37 Občianskeho zákonníka.

Zároveň súd považuje za dôležité zdôrazniť, že v obdobných právnych veciach už všeobecné sudy vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvných podmienok spoločnosti Slovak Telekom, a.s., týkajúcich sa zmluvnej pokuty (napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4C 162/2011 zo 6. 12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 16Co/32/2015 zo dňa 15. 3. 2012).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Úspech žalobcu v tomto konaní prezentovaný priznanou sumou 75,84 eur predstavuje 11,09% z celkovo žalovanej istiny 683,66 eur. Naopak, žalobca bol neúspešný v rozsahu 88,91%, pričom jeho neúspech je vyjadrený zamietavou časťou rozsudku. Žalovaná bola teda v konaní úspešnejšia v pomernej časti 77,82% (88,91% - 11,09%), preto by jej v tejto časti patrila náhrada trov konania. Keďže si žalovaná trovy konania neuplatnila, pričom možno konštatovať, že jej ani žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.