

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/433/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215225396
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215225396.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Reality - IPV, s.r.o., so sídlom Dukelských hrdinov 2998, Malacky 901 01, IČO: 45 689 032 proti odporkyni: K.. Y. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXXX/ X, XXX XX M. o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **p r i z n á v a** navrhovateľovi : Reality - IPV, s.r.o., so sídlom Dukelských hrdinov 2998, Malacky 901 01, IČO: 45 689 032 právo na vrátenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 92,80 eur ktoré po právoplatnosti uznesenia vykoná Slovenská pošta a.s. a poplatok žalobcovi vráti.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 09. 11. 2015 domáhal určenie vlastníckeho práva a vydania predbežného opatrenie.

Tunajší súd uznesením č. k. 16C/433/2015-36 zo dňa 23. 11. 2015 právoplatným dňa 16.12.2015 vyhovel návrhu navrhovateľa a nariadil predbežné opatrenie.

Podaním doručeným súdu dňa 20.05.2016 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení a teda z dôvodu späťvzatia podaného návrhu v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, súd rozhodol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v súlade s dispozičným prejavom žalobcu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie bolo zastavené.

Navrhovateľ uhradil súdny poplatok za návrh v sume 99,50-eur dňa 09. 11. 2015 prostredníctvom e - kolkou.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona, sa okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 vracia poplatok alebo jeho časť (preplatok) krátený o 1 %, najmenej však 6,70 EUR.

S poukazom na uvedené ustanovenia Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok za návrh, krátený v zmysle citovaného zákona o 6,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.