

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21Co/164/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112241411  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8112241411.4

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a sudcov JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Elišky Vagshalovej v právnej veci žalobkyne: W. W., B., B. K. X, právne zastúpená Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov, Slovenská 40, proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa a. s., Košice, Garbiarska 2, právne zastúpený JUDr. Adriánom Gulbišom, advokátom v Košiciach, Nemcovej 22, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 17C/424/2012-175 zo dňa 25.09.2013 a uzneseniu Okresného súdu č.k. 17C/424/2012-192 zo dňa 13.12.2013, jednohlasne takto

### **rozhodol:**

Rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 21Co/163/2015, 21Co/164/2015-208 zo dňa 26.04.2016 sa dopĺňa takto: „III. Návrh na prerušenie konania sa zamietá“.

### **odôvodnenie:**

Rozsudkom Okresný súd Prešov č.k. 17C/424/2012-175 zo dňa 25.09.2013 zrušil rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, sp.zn. 2C/2211/2012 zo dňa 19.1.2012, odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41 sp.zn. 2C/2211/2012 zo dňa 19.1.2012 do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a vyslovil, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uznesením č. k. 17C/424/2012-192 zo dňa 13.12.2013 Okresný súd Prešov uložil žalovanému povinnosť, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie, ktorý je 331,50 eur (pol. č. 3c) Sazobníka súdnych poplatkov) v spojení s § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch.

V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto rozsudku a uzneseniu odvolanie žalovaný, v ktorom navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a pokiaľ tento nezruší, aby podľa ust. 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). prerušil konanie o tomto odvolaní až do ukončenia konania na Ústavnom súde pod č.k. II. ÚS 382/2012, keďže v predmetnom konaní pred Ústavným súdom v sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v právnej veci vedenej súdom prvého stupňa.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na pojednávaní konanom dňa 26.04.2016 o odvolaní žalovaného rozhodol tak, že napadnutý rozsudok a uznesenie Okresného súdu Prešov potvrdil.

Z uvedeného je zrejmé, že odvolací súd nerozhodol o návrhu žalovaného na prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c). O.s.p.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vo vzťahu k návrhu žalovaného na prerušenie konania do rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 382/2012 má odvolací súd za to, že jeho návrh nie je dôvodný.

Podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Odvolací súd zistil, že vo veci označenej sťažnosti žalovanej Ústavný súd SR konal pod sp. zn. II. ÚS 382/2013, v ktorej rozhodol nálezom sp. zn. II. ÚS 382/2013-82 z 30.9.2014 a vyslovil, že základné práva sťažovateľky (žalovanej) podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutiami Krajského súdu v Banskej Bystrici 1CoE 171/2011 z 23.6.2011 a 1CoE 418/2011 z 8.8.2011 a postupom a rozhodnutiami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 1/2012 z 21.3.2012 a 5Cdo 112/2012 z 22.11.2012 porušené neboli a sťažnosti žalovanej vo zvyšnej časti nevyhovel. Vzhľadom na uvedené, keďže konanie vedené pred Ústavným súdom SR bolo v čase rozhodnutia odvolacieho súdu skončené, odvolací súd zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. ako nedôvodný. K námietkam žalovaného treba pre úplnosť poukázať na dôvody rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 382/2013-82 z 30.9.2014, v ktorom sa ústavný súd nestotožnil s argumentáciou sťažovateľky (žalovaného), že dohoda o rozhodcovskom konaní nemôže byť neprijateľnou podmienkou, ak je dohodnutá v poisťnej zmluve. K tejto námietke ústavný súd uviedol, že z citovaného „devätnásteho odôvodnenia“ smernice o nekalých podmienkach nevyplýva vyňatie poisťných zmlúv z vecného rozsahu smernice o nekalých podmienkach en bloc, a rovnako ani nemožnosť posúdenia nekalého charakteru podmienky zakladajúcej právomoc rozhodcovského súdu rozhodnúť spor vyplývajúci z poisťnej zmluvy.

Z uvedeného je teda zrejmé, že odvolací súd nerozhodol o celom predmete konania, a preto bolo opodstatnené postupom vyplývajúcim z ust. § 166 O.s.p. doplniť vyhlásený rozsudok zo dňa 26.04.2016 o výrok „návrh na prerušenie konania sa zamietá“.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku odvolanie nie je prípustné.