

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/437/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715214417
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715214417.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Š. B., G.. X.X.XXXX, F. XXXX/X, XXX XX M. - O., právne zastúpený: JUDr. Michalom Sklenárom, advokátom, Dunajská 30, 811 08 Bratislava, proti odporkyni: B. Q., G.. XX.X.XXXX, G.Á. XXXX/X, XXX XX Z., v konaní o zaplatenie 6.500,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľovi súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 383,30 eur, odporkyni súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 383,30 eur.

III. **U p r a v u j e s a** Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 383,30 eur, ktorý bol zaplatený na účet súdu vo výške 390 eur, na jeho adresu a odporkyni krátený súdny poplatok v sume 383,30 eur, ktorý bol zaplatený na účet súdu vo výške 390 eur, na jej adresu.

IV. O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2015, navrhovateľ uplatnil voči odporkyni nárok na zaplatenie sumy 6.500 eur spolu s príslušenstvom ako i nárok na náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/437/2015 - 17 zo dňa 19.11.2015, a to tak, že navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel. Dňa 28.12.2015 bol tunajšiemu súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu. Podaním odporu s odôvodnením vo veci samej v zákonom ustanovenej lehote sa platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

Na pojednávanie konané dňa 26.05.2016 sa nedostavil navrhovateľ, jeho právny zástupca, odporkyňa, ani jej právna zástupkyňa. Odporkyňa svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 23.05.2016, doručeným súdu dňa 24.05.2016.

Na základe telefonického dotazu samosudkyne vo vzťahu k právnemu zástupcovi navrhovateľa bolo zistené, že navrhovateľ berie návrh na začatie konania o zaplatenie 6.500 eur s príslušenstvom, vrátane nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 74,96 eur, ktoré odporkyňa zaplatila po podaní návrhu na začatie konania, v celom rozsahu späť.

Zo súdneho spisu súd zistil, že navrhovateľ uplatnil, v návrhu na začatie konania, voči odporkyni nárok vo výške 6.500 eur s príslušenstvom. Z listinných dokladov predložených navrhovateľom súd ďalej zistil, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi pred podaním návrhu na začatie konania, dňa 30.4.2013, sumu 2.500 eur zo žalovanej sumy a po podaní návrhu na začatie konania, dňa 18.12.2015, sumu 4.000 eur. Dňa 28.12.2015 odporkyňa uhradila úroky z omeškania celkom vo výške 387,54 eur a dňa 4.4.2016

úroky z omeškania vo výške 74,96 eur, čím došlo k úhrade nároku uplatneného navrhovateľom v návrhu na začatie konania v plnej výške. Vzhľadom na uvedené, navrhovateľ zoberal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred začatím konania vo veci samej, súd konanie zastavil.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 151 ods. 3 veta prvá O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej;

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.