

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010375
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715010375.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. mája 2016, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

P. V. T. Q. G. T. A., nar. XX. XX. XXXX v C., trvalo bytom C. T.,
C. G. B., E. Č.. XXXX/X, ženatý,

je vinný, že

dňa 07.05.2015 v čase okolo 16.10 hod. v Poprade na ulici Dlhé hony na parkovisku ZOC Max v blízkosti kaviarne Prezo sa pokúsil vlámať do tam zaparkovaného uzamknutého osobného motorového vozidla evidenčného čísla K. XXX K., VIN: TMBJL65J8C3013789, modrej farby, a to tak, že nezisteným spôsobom poškodil zámok na dverách vodiča, pričom bol vyrušený B. Z. a M. M., čím týmto konaním spôsobil spoločnosti VB Leasing SK, spol. s r. o., so sídlom Bratislava II, Košická 17180/499, IČO: 31378528, škodu poškodením vo výške 53,57,- Eur, a to aj napriek tomu, že obvinený P. V. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T/59/2006 zo dňa 24.07.2013, právoplatným dňa 24.07.2013, za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania trestného činu v jednočinnom súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania trestného činu, za trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania trestného činu v jednočinnom súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania trestného činu formou spolupáchateľstva a bol mu uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov so skúšobnou dobou v trvaní 4 (štyroch) rokov, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/37/2012 zo dňa 12.09.2014, právoplatným dňa 12.09.2014, za pokračujúce prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 52/2014 zo dňa 23.09.2014, právoplatným dňa 23.09.2014, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu, a rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/43/2009 zo dňa 16.03.2015, právoplatným dňa 20.03.2015, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šest') mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd na výkon uloženého trestu z a r a d ť u j e do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný je p o v i n n ý zaplatiť pre poškodeného VB Leasing SK s. r. o., Ul. Košická 49, Bratislava škodu vo výške 53,57 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby z 27. 08. 2015 súd vydal trestný rozkaz dňa 25. 09. 2015 v zmysle obsahu obžaloby a uložil súhrnný trest 30 (tridsať) mesiacov, na výkon trestu obvineného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia a zároveň zrušil podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Košice 1 č. 7T/77/2014 zo 16. 07. 2015, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 16. 07. 2015.

Prokurátor aj obvinený podali v zákonnej lehote odpor a tak súd na hlavnom pojednávaní pristúpil k výsluchu obvineného, ktorý po zákonomnom poučení dňa 02. 02. 2016 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, že nepopiera spáchanie daného skutku, ktorý je mu kladený za vinu.

Na základe vyhlásenia obžalovaného súd po poučení podľa § 257 a stanovisku prokurátora uvedené vyhlásenie obžalovaného prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchaného skutku sa nevykoná.

Z vykonaných dôkazov v prípravnom konaní, ale aj z vyhlásenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že nie sú pochybnosti o tom, že uvedený skutok spáchal obžalovaný a že toto konanie je potrebné kvalifikovať ako pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona vzhľadom na odsúdenia a uznanie viny zo skutkov, ktoré boli uvedené v rozsudkoch, ktoré boli uvádzané vo výroku, ale zároveň tieto skutočnosti vyplývali z pripojených spisov. Dôkazom k tomu bol aj aktualizovaný register trestov.

Obžalovaný bol na odročené hlavné pojednávanie riadne predvolaný, lehota bola zachovaná a bol poučený, pričom písomne vyhlásil, že dáva súhlas na vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti a na pojednávaní sa zúčastní splnomocnený obhajca JUDr. E. K..

Pri splnení podmienok uvedených v § 252 ods. 3 Trestného poriadku súd rozhodol, že vykoná hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Po prečítaní podstatných obsahov spisov o predchádzajúcich odsúdeniach, písomného vyčíslenia škody a aktualizovaného odpisu z registra trestov, bolo preukázané, že u obžalovaného je potrebné ukladať samostatný trest vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Košice 1 č. 7T/66/2010 zo dňa 18. 04. 2013 a to v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Trestného zákona. Tu je potrebné poukázať na to, že všetky nasledujúce odsúdenia uvedené v registri trestov a ktoré vyplývajú časovo aj z jednotlivých oboznámených spisov a to Okresného súdu Košice 1 č. 2T/59/2006, Okresného súdu Prešov č. 5T/37/2012, Okresného súdu Košice 2 č. 7T/52/2014, Okresného súdu Košice 1 č. 6T/43/2009 a č. 7T/77/2014 a Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 2T/39/2014. V uvedených konaniach je preukázané,

že skutky, za ktoré bola uznaná jeho vina, boli spáchané ešte pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Košice 1 č. 7T/66/2010 z 18. 04. 2013 a tak v uvedených konaniach prichádzalo v úvahu ukladanie súhrnných trestov. Skutok, pre ktorý bol v tejto veci trestne stíhaný spáchal dňa 07. 05. 2015 a teda až po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku č. 7T/66/2010, ktorý bol vyhlásený 18. 04. 2013 a právoplatnosť nadobudol 23. 04. 2013. Za uvedených okolností prichádzalo u obžalovaného uloženie samostatného trestu.

Súd mal preukázané, že obžalovaný konal v priamom úmysle, jeho konanie sa dostalo do štádia pokusu, pretože svedok a ďalší muž, ktorý videl konanie obžalovaného, mu zabránili v tom, aby došlo k dokonaniu trestného činu. Medzi konaním a následkom je príčinná súvislosť. Vzniknutá škoda súvisí s konaním obžalovaného. Motívom konania obžalovaného bola snaha získať cudzí majetok, nachádzajúci sa v motorovom vozidle.

Pri zohľadnení všetkých okolností svedčiacich o tom, že nie sú pochybnosti o vine obžalovaného, o postoji obžalovaného na hlavnom pojednávaní, o druhu trestnej činnosti, ktorú páchal pred spáchaním skutku uvedeného vo výroku a teda, že jeho vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku je myslené vážne, pričom objektívnymi dôkazmi bolo preukázané, že túto trestnú činnosť spáchal obžalovaný, súd hodnotiac aj charakteristiku, postoj obžalovaného a pri zohľadnení poľahčujúcej okolnosti, ktorá bola daná priznaním a oľutovaním, ale aj priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m/ Trestného zákona, keďže bol už za trestný čin odsúdený v minulosti a nie sú tu okolnosti, na ktoré by nebolo možné prihliadať, tak pri týchto skutočnostiach súd dospel k názoru, že účel trestu u obžalovaného splní trest uvedený vo výroku. Je pravdou, že obžalovaný bol doposiaľ 17 krát odsúdený, pričom medzi jednotlivými skutkami boli krátke časové obdobia a napriek tomu, že boli splnené podmienky pre ukladanie súhrnných trestov, tak súdy najčastejšie u neho upúšťali od uloženia súhrnného trestu.

Keďže škoda bola riadne preukázaná, včas uplatnená a o jej výške súd nemal pochybnosti, preto súd uložil povinnosť zaplatiť preukázanú škodu.

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.