

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010399
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010399.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému E. X., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom X. nad L. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 26.05.2016, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

r o z h o d n u t i e :

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného E. X., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/34/2012 zo dňa 16.03.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/34/2012 zo dňa 26.03.2013 a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/120/2013 zo dňa 23.09.2013 z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.03.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného E. X., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh bol odôvodnený tým, že lehota na podanie návrhu na podmienéne prepustenie mu plynie od júna - júla roku 2015, pričom poukázal na svoje aktivity (strážna čata, centrálné sprchy, vymaľovanie všetkých pracovných dielní, kvízy podľa pracovného vyťaženia, návšteva knižnice, krížovky, záujem o chov domácich zverí) a skutočnosť, že vo výkone trestu je pracovne zaradený. Oľutoval trestnú činnosť. Chce sa stať platným občanom spoločnosti, pomôcť svojim rodičom, ktorí sú invalidnými dôchodcami.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/34/2012 zo dňa 16.03.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/34/2012 zo dňa 26.03.2013 bol odsúdený E. X. uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorého výkon nastúpil dňa 21.09.2015 a trest má vykonať dňa 21.07.2017.

Následne má nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/120/2013 zo dňa 23.09.2013 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý má vykonať dňa 21.11.2017.

Lehota na podanie návrhu o podmienéne prepustenie odsúdenému plynie od dňa 21.08.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 29.03.2016 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, otec jedného dieťaťa, s ukončeným stredným odborným vzdelaním bez maturity. Pred výkonom trestu odňatia slobody nepracoval.

Výkon trestu nastúpil zo slobody predvedením do ÚVTOS a ÚVV Ilava, odkiaľ nie sú zaznamenané žiadne negatívne poznatky o odsúdenom. V ÚVTOS Dubnica nad Váhom vykonáva trest odňatia slobody

od 11.06.2013. Po bezproblémovom absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do kolektívu odsúdených zaradených v diferenciacnej skupine "B".

Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným dlhodobejšie na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia rešpektuje a plní. V interpersonálnych vzťahoch so spoluodsúdenými sa nedostatky nevyskytujú. V kontaktoch dodržiava zásady slušného správania a vystupovania. Pri plnení základných povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa boli v minulosti zaznamenané menšie nedostatky, ktoré však nebolo potrebné riešiť uložením disciplinárneho opatrenia. Odsúdený bol skôr pasívnejší, do aktivít v rámci voľného času, ako i do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa samostatne nezapájal, vykonával ich len na vyzvanie. Prehodnotil však svoj postoj k výkonu trestu. V rámci osobnostných možností si uvedomil svoje nedostatky. Je slušný, snaží sa spolupracovať, aktívnejšie sa snaží podieľať na svojej resocializácii. Je však limitovaný osobnostnými možnosťami. Nedostatky pri plnení povinností vyplývajúcich mu z výkonu trestu sa aktuálne nevyskytujú. V kolektíve odsúdených sa javí ako menej komunikatívny, nekonfliktný jedinec.

Počas výkonu trestu pracoval na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave. Na pracovisku pri ručnej výrobe obuvi dosahoval slabšie pracovné výsledky. Neskôr bol preradený na pracovisko H., kde pracuje doteraz a možno konštatovať, že dosahuje dobré pracovné výsledky. Pridelenej práci sa riadne venuje, zdržiava sa na stanovenom pracovnom mieste, pracovnú disciplínu dodržiava. Zapájal sa aj do vykonávania činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, zameraných najmä na čistenie a upratovanie spoločných priestorov v centrálnych sprchách odsúdených.

Odsúdený bol v rámci využívania voľného času v minulosti skôr pasívny, nezúčastňoval sa spoločne organizovaných podujatí v ústave. Dôvodom je jeho slabo rozvinutá záujmová sféra. Svoj voľný čas využíval sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu, občas hrával spoločenské hry. V poslednom období sa snaží aktívnejšie zapojiť i do aktivít organizovaných v ústave.

Udržiava kontakt s vonkajším prostredím so svojimi rodičmi, najmä s matkou formou korešpondencie, ktorá bola spočiatku len sporadická, aktuálne je korešpondencia častejšia. Návštevy a telefonovanie nevyužíva. Po ukončení výkonu trestu sa chce vrátiť bývať k rodičom.

Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený pochvalou za príkladné plnenie pracovných povinností, disciplinárne potrestaný nebol.

Stanovený program zaobchádzania je zameraný hlavne na osvojenie si pravidiel rešpektovania právnych noriem, zvyšovanie úrovne právneho vedomia, vedenie k abstinencii, prehodnotenie doterajšieho spôsobu života a zmenu hodnôt a postojov. Aktuálne možno konštatovať, že stanovené ciele programu zaobchádzania sú čiastočne plnené. Plnia sa v bodoch aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a kontakty s vonkajším prostredím. Bod edukácia sa plní iba čiastočne z dôvodu, že k trestnej činnosti sa vyjadruje len formálne kriticky.

U odsúdeného bolo riziko sociálneho zlyhania na základe spracovaného dotazníka hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyhodnotené ako vysoké, pričom rizikovým faktorom je najmä nadmerné požívanie alkoholu pred výkonom trestu, nariadené ochranné liečenie, nepravidelný príjem a počet predchádzajúcich odsúdení. Resocializačná prognóza sa vzhľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania javí ako nepriaznivá.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti nariadených trestov, už sedemkrát súdne trestaný, a to najmä pre rôznorodú trestnú činnosť (opakovane pre trestný čin zanedbania povinnej výživy a marenie výkonu úradného rozhodnutia), pričom mu boli ukladané podmienené aj nepodmienené tresty. V trestnej veci Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T/34/2012 sa odsúdený neosvedčil v uloženej skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridŕžoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K návrhu nič nedodal.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného vzhľadom na trestnú minulosť zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený E. X. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak táto druhá podmienka sa tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade E. X. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá. Rizikovými faktormi sú nadmerné požívanie alkoholu pred výkonom trestu, nariadené ochranné liečenie, nepravidelný príjem a počet predchádzajúcich odsúdení.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol sedemkrát súdne trestaný, z toho opakovane pre trestné činy zanedbania povinnej výživy a marenie výkonu úradného rozhodnutia. Skutočnosť, že by odsúdený nevedol na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný a hoci mu v pri skorších odsúdeniach boli ukladané podmienčné tresty, odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe, uloženej mu v trestnej veci Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T/34/2012.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti uložených trestoch pokračovať, keďže predchádzajúce podmienené odsúdenia sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj napriek podmieneným trestom pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti a boli mu ukladané aj nepodmienené tresty.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložené tresty odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.