

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/134/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313205631
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4313205631.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Sone Zmekovej, v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, Slovenská republika, proti žalovanej: V. J., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX H. J. XX, I. republika, o zaplatenie 179,22 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 12C/334/2013-40 zo dňa 4. júna 2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa čiastočné späťvzatie návrhu v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% denne, v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcom výroku z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo zvyšnej zamietajúcej časti, ako aj v časti o trovách konania p o t v r d z u j e .

Odporokyni nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi do troch dní od dňa doručenia rozsudku: zmenkovú sumu vo výške 179,22 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne: zo sumy 179,22 eur od 27.3.2009 do 9.6.2009, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 179,22 eur od 10.6.2009 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy, teda 0,60 eur a náhradu trov konania za súdny poplatok v sume 16,50 eur. Vo zvyšnej časti súd prvého stupňa žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil článkom 2 ods. 1 kapitoly I. Nariadenia Rady č. 44/2001, článok 3 ods. 1 kapitoly I, článok 4 ods. 1 kapitoly II, článok 5 ods. 1,2,3 kapitoly II, článok 7 ods. 3, článok 19 kapitoly II nariadenia č. 861/2007, článok 1, § 5 ods. 1,2,3, § 11 ods. 1, § 13 ods. 1, § 14 ods. 1, § 17, § 33 ods. 1, § 34 ods. 1, § 48 ods. 1, § 75, § 76 ods. 2, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., ako aj zisteným skutkovým stavom na základe čoho dospel k záveru, že žalobca si v tomto konaní uplatnil práva vyplývajúce z vlastnej zmenky vystavenej žalovanou. Zmenka bola vystavená žalovanou na rad POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598. Zmenka bola prevedená nedatovaným indosamentom na rad indosatára CD Consulting s.r.o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika IČO: 264 29 705, ktorý je v tomto konaní žalobcom. Na žalobcu indosamentom došlo k prevodu všetkých práv zo zmenky, v zmysle Čl. I, § 14 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového. Zmenka vystavená žalovanou je zmenkou vystavenou na videnie, tzv. vistazmenkou, ktorá je splatná pri predložení, podľa Čl. I, § 34 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového, pričom musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Podľa tohto zákonného ustanovenia vystaviteľka tejto zmenky lehotu na predloženie zmenky predĺžila, keď stanovila " na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Zmenka obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti vlastnej zmenky v zmysle Čl. I, § 75 Zákona zmenkového a

šekového. Zmenka je zročná na videnie. V zmenke je uvedená okrem zmenkovej sumy aj výška úrokovej miery - zmenkový úrok 0,25% denne, pričom je uvedený aj dátum, od ktorého sa úrok počíta. Jedná sa o platnú zmenku, z ktorej vznikol žalovanej záväzok voči majiteľovi zmenky zaplatiť mu zmenkovú sumu spolu s postihovými právami podľa Čl. I. § 48 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového. Z takto vystavenej zmenky vznikol žalovanej záväzok voči majiteľovi zmenky, žalobcovi, zaplatiť mu zmenkovú sumu aj s príslušenstvom. Vistazmenka je podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zmenkou, ktorá je splatná dňom jej predloženia. Poukázal na to, že žalobca si v návrhu na uplatnenie pohľadávky uplatnil okrem zaplatenia zmenkovej sumy aj 6 % úrok ročne od 10.6.2009, z čoho možno vyvodiť, že v uvedený deň sa stala zmenka splatná, t.j., že v uvedený deň bola predložená žalovanej na platenie. Vzhľadom na to, že zmenka obsahuje doložku bez protestu, nie je žalobca povinný túto skutočnosť overiť vo forme verejnej listiny, teda protestom. Dňom splatnosti zmenky vznikla žalovanej povinnosť plniť záväzok zo zmenky. Žalovaná je povinná žalobcovi ako majiteľovi zmenky zaplatiť neuhradenú zmenkovú sumu 179,22 eur, podľa Čl. I, § 48 ods. 1 bodu 1 Zákona zmenkového a šekového. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi aj úrok 6 % ročne zo sumy 179,22 eur od 10.6.2009 do zaplatenia, podľa Čl. I, § 48 ods. 1 bodu 2 Zákona zmenkového a šekového a zmenkovú odmenu v sume 0,60 eur, t.j. v jednej tretine percenta zmenkovej sumy, podľa Čl. I, § 48 ods. 1 bodu 4 Zákona zmenkového a šekového. Súd preto v tejto časti žalobe vyhovel. Pokiaľ ide o uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie 0,25 % úroku denne zo zmenkovej sumy 179,22 eur od 27.3.2009 do zaplatenia, súd uplatnený nárok žalobcu považuje len za čiastočne dôvodný. Pri zmenke zročnej na videnie, môže podľa § 5 Zákona zmenkového a šekového, vystaviteľ zmenky stanoviť úrokovanie, pričom úrokovú mieru treba udať v zmenke a úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný. V tomto prípade je na zmenke určená úroková miera 0,25 % denne, ako aj dátum začiatku úročenia, t.j. od 27.3.2009. Žalobca teda dôvodne požaduje zaplatenie zmenkového úroku 0,25 % denne zo sumy 179,22 eur so stanovením začiatku platenia úrokov od 27.3.2009. Pokiaľ však ide o stanovenie, dokedy sa má dlžná zmenková suma úročiť týmto zmenkovým úrokom, nemožno v celom rozsahu priznať žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie tohto úroku. Zo zmenky nevyplýva, dokedy sa má zmenková suma úročiť. Súd je toho názoru, že i keď nie je v Zákone zmenkovom a šekovom uvedené, dokedy možno požadovať úroky zo zmenky, z ustanovenia § 48 Zákona zmenkového a šekového možno vyvodiť, že je možné požadovať ich zaplatenie len do zročnosti zmenkovej sumy, keď od dňa zročnosti má majiteľ zmenky právo požadovať zmenkové úroky v zákonnej výške 6 % ročne od dňa zročnosti. Súd poukazuje na to, že v zásade zmenky pred splatnosťou úročiteľné nie sú, s výnimkou zmienek zročných na videnie alebo na určitý čas po videní. Ak by bol tento úrok dohodnutý u ostatných zmienek, takáto doložka by bola považovaná za nenapísanú a nevyvolala by žiadne zmenkovoprávne účinky v zmysle Čl. I. § 5 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového. Zmyslom Čl. I. § 5 Zákona zmenkového a šekového je určenie výšky zmenkovej sumy v prípadoch, že nie je vopred jasné, kedy dôjde k predloženiu zmenky a k jej zročnosti a keď budúca splatnosť je závislá od konania majiteľa zmenky. Oprávnený zo zmenky môže pri splatnosti žiadať zmenkovú sumu zvýšenú o úroky uvedené v zmenke za dobu od vystavenia zmenky, prípadne od iného dátumu na zmenke uvedeného, do splatnosti zmenky. Od splatnosti zmenky má potom nárok len na zákonné úroky 6% ročne zo zmenkovej sumy takto zvýšenej o dojednané úroky. V prípade, ak by po splatnosti zmenky bolo možné požadovať tak dojednané úroky v zmenke, ako aj zákonný zmenkový úrok, znamenalo by to bezdôvodné zvýhodňovanie úrokováných zmienek proti ostatným zmenkám. Pokiaľ ide o dobu, po ktorú vzniká právo na zaplatenie dohodnutých úrokov, súd má za to, že tieto možno uplatňovať len do okamihu splatnosti zmenky, nakoľko po splatnosti zmenky je pôvodný zmenkový záväzok nahradený záväzkom postihovým vyplývajúcim z ust. § 48 Zákona zmenkového a šekového, a teda od splatnosti zmenky je možné požadovať len zákonné úroky 6 % ročne. Súd poukazuje aj na obsah komentára - k § 5 Zákona zmenkového a šekového: ... Konečným termínom pre beh úrokov je deň sroku, od sroku bežia úroky podľa § 48 ods. 1 písm. b), - k § 48 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového:.... Ak vystaviteľ v zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní predpísal, že zmenková suma má sa úrokovať (§ 5 ods. 1) súčasťou nároku sú tiež patričné úroky a treba prirátavať ich výšku k zmenkovej sume. Takto daná výška sumy je základom pre vyrátanie úroku od sroku" (Zmenkové právo komentár, Dr. Karol Kizlink, Dr. Ján Spišiak Heureka 2005). Na základe vyššie uvedeného súd prvého stupňa v časti požadovaného úroku 0,25 % denne zo zmenkovej sumy vyhovel len čiastočne a priznal žalobcovi tento úrok od dátumu 27.3.2009 do dňa, kedy sa podľa návrhu na uplatnenie pohľadávky podaného žalobcom zmenka stala splatnou, teda zo sumy 179,22 eur od 27.3.2008 do 9.6.2009. Vo zvyšnej časti, v ktorej žalobca úrok 0,25 % denne zo zmenkovej sumy 179,22 eur požadoval aj za obdobie od 10.6.2009 až do zaplatenia, súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Žalobca mal v konaní čiastočný procesný úspech, ale procesný neúspech mal len v nepatrnej časti, čiastočne pokiaľ ide o uplatnený úrok 0,25 % zo zmenkovej sumy,

súd mu preto priznal plnú náhradu trov konania v uplatnenej sume, a to náhradu za súdny poplatok v sume 16,50 eur a za trovy právneho zastúpenia v sume 58,34 eur, ktoré si vyčíslil s DPH.

Proti tomuto rozsudku podal písomne v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrhu na uplatnenie pohľadávky v celom rozsahu vyhovie a prizná navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca poukázal na skutočnosť, že prvostupňový súd dospel k záveru, že dohodnutý zmenkový úrok vo výške 0,25% denne nie je primeranou odplatou za poskytovanie peňažných prostriedkov, nakoľko vysoko prevažuje dlžnú istinu. Z tohto dôvodu súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi zmenkový úrok vo výške prijateľnej vzhľadom na čas vystavenia zmenky. V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že zmenku vystavil odporca. Túto dobrovoľne podpísal, pričom išlo o prejav jeho slobodnej vôle. Sadzba zmenkového úroku je napísaná na zmenke a bola mu známa v čase vystavenia zmenky. Žalovaný teda mal vedomosť o tom, že sadzba zmenkového úroku predstavuje 0,25% denne a s takouto sadzbou zmenkového úroku jednoznačne súhlasil. O okolnostiach rozhodnutia prvostupňového súdu je potrebné poukázať predovšetkým na nespornosť jeho záväzku na zmenku zaplatiť. Nespornosť záväzku žalovanej za zmenku zaplatiť sa nepochybne vzťahuje na celý záväzok obsiahnutý na zmenke, zmenkový úrok nevynímajúc. Záväzok žalovanej zaplatiť aj zmenkový úrok je platný a má byť priznaný v súdnom konaní. Zmenkový úrok má byť priznaný o to viac, ak žalovaná žiadne námietky voči uplatnenej zmenke neformulovala. Zmluvná pokuta 0,25% z istiny za každý deň omeškania vo výške 533, - eur, predstavuje 1,33 eura denne, čo nie je neprimerané účelu, ktorý bol dohodou o zmluvnej pokute účastníkmi konania sledovaný, teda včasné plnenie si povinnosť vlastníckmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadřila.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa (§ 213 ods. 1 OSP) prejednal vec v zamietajúcej časti bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) s verejným vyhlásením rozsudku pri splnení si povinnosti upravenej v ustanovení § 156 ods. 3 OSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd prvého stupňa vo zvyšnej časti žalobu zamietol je treba čiastočne v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom t.j. v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% denne po pripustení späťvzatia návrhu zrušiť a konanie zastaviť a vo zvyšku je treba rozsudok súdu prvého stupňa ako vo výroku vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdiť. Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 22. 12. 2015 žalobca vzal čiastočne návrh na začatie konania späť a to v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% denne a namiesto pôvodne uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25% denne žiadal priznať zmenkový úrok vo výške 0,06% denne. Žalobca vzal čiastočne späť návrh na začatie konania potom, čo súd prvého stupňa rozhodol, ale jeho rozhodnutie v zamietajúcom výroku v dôsledku podaného odvolania nie je dosiaľ právoplatné. Žalovaná voči čiastočnému späťvzatiu návrhu nemal námietky, preto odvolací súd podľa § 208 OSP pripustil čiastočné späťvzatie návrhu, rozhodnutie súdu prvého stupňa v tejto časti zrušil a konanie zastavil.

Predmetom odvolacieho konania bol len výrok, ktorým súd prvého stupňa vo zvyšnej časti žalobu zamietol a tiež súvisiaci výrok o trovách konania. Súd prvého stupňa zamietol žalobu v časti uplatneného úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 179,22 eura od 10. 6. 2009 do zaplatenia. Po pripustení čiastočného späťvzatia zostali predmetom odvolacieho konania úroky vo výške 0,06 % denne zo sumy 179,22 eura od 10.6. 2009 do zaplatenia.

Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcom výroku týkajúcom sa úrokov z omeškania vo výške 0,06 % denne zo sumy 179,22 eura za obdobie od 10. 6. 2009 do zaplatenia ako aj v časti o trovách konania je vecne správny. Keďže odvolací súd dospel k tomu, že rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutej časti aj dostatočne a správne odôvodnený, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 219 ods. 2 OSP opakovať tie isté podstatné dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvostupňovom rozhodnutí, vrátane citácie ustanovení právnych predpisov vzťahujúcich sa na tento prípad. Aj podľa názoru odvolacieho súdu po splatnosti zmenky t.j. od 09. 6. 2009 patrí žalobcovi 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy, ktorý bol žalobcovi aj priznaný.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 OSP a v odvolacom konaní úspešnej žalovanej ich náhradu nepriznal, pretože jej v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.