

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201278
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201278.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, právne zastúpený Mgr. Lenka Heřmánková, usadená euroadvokátka, so sídlom Košická 5590/56, Bratislava, IČO: 50 239 406, proti žalovanému: Z. Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. K. Č. I. XX, N., o zaplatenie 244,37 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 244,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 244,37 eur od 09. 11. 2021 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 20. 04. 2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 244,37 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému elektrinu do odberného miesta a žalovaný sa zaviazal hradiť žalobcovi riadne a včas platby za dodanú elektrinu. Na základe uzatvorenej Zmluvy č. 9100231581 zo dňa 12. 03. 2015 dodával žalobca elektrinu do odberného miesta Z. XXXX/XX, K. a za danú elektrinu vystavoval žalobca vyúčtovania. Pretože žalovaný neuhradil dlžnú čiastku za vyúčtovanie elektriny faktúrou VS: 4517451008 a faktúrou VS: 4517451009 riadne a včas, ocitol sa ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti v omeškaní so splácaním svojho dlhu voči žalobcovi. Vyčíslené poplatky, ktoré vznikli porušením zmluvnej povinnosti žalovaného a ktorých vyúčtovanie žalovaný na zmluve osobitne prehlásil, sú predmetom tohto žalobného návrhu ako faktúra VS: 4192040603.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 10. 05. 2022 pod č. k. 4Csp/17/2022-64 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zrušil v plnom rozsahu. Platobný rozkaz bol žalovanému doručovaný prostredníctvom OO PZ Senec. Ako vyplýva z ich oznámenia, žalovaný neprejavil žiadny záujem o prevzatie zásielky a odmieta prevziať akúkoľvek písomnosť v slovenskom jazyku. Preto súd uznesením č. k. 4Csp/17/2022-75 zo dňa 01. 07. 2022 pribral do konania prekladateľku z jazyka anglického F.. X. X. a opätovne požiadal OO PZ Senec o poskytnutie súčinnosti pri doručovaní súdnej zásielky žalovanému. Príslušný útvar policajného zboru súdu dňa 03. 08. 2022 oznámil, že hliadka vykonala opakované šetrenie v raných, poobedných a večerných hodinách, následne boli dotazovaní susedia, ktorí uviedli, že žalovaný býva na súdom uvedenej adrese, avšak údajne si nemá schválne preberať zásielky od súdu, polície, nechce nič podpisovať. Suseda uviedla, že žalovaný býva často doma, ale keď príde polícia neotvára dvere. Z uvedeného dôvodu mu nebolo možné doručiť súdnu zásielku.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP vyvesil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 20. 08. 2022 s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 20. 08. 2022.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 12. 03. 2015 (č. I. 6 spisu), s faktúrami, s Predžalobnou upomienkou zo dňa 02. 03. 2022 (č. I. 18 spisu), a s obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny do domácnosti (č. I. 32 spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 12. 03. 2015 uzatvorená Zmluva o združenej dodávke elektriny na odbernom mieste Z. XXXX/XX, K., číslo odberného miesta XXXXXXX, v sadzbe DD3, ktorou sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému elektrinu a žalovaný sa zaviazal uhrádzať mesačne preddávkové platby a platiť za dodanú elektrinu. Faktúrou č. 9215464189, VS: 4517451009 žalobca vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 21. 05. 2021 do 19. 10. 2021 za dodávku a distribúciu elektriny spolu nedoplatok 283,97 eur, ktorá faktúra bola splatná 08. 11. 2021. Faktúrou č. 4192040603, VS: 4192040603 žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer spolu 38,40 eur, ktorá bola splatná 06. 09. 2021 a faktúrou č. 9212635890, VS: 4517451008 žalobca vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 15. 05. 2020 do 20. 05. 2021 za dodávku a distribúciu elektriny, pričom výška nedoplatku predstavovala 93,22 eur, ktorá faktúra bola splatná 07. 06. 2021.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U.Á. G. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Bolo preukázané, že medzi stranami sporu vznikol v zmysle § 17 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike zmluvný vzťah na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 12. 03. 2015 pre odberné miesto Z. XXXX/XX, K., ktorou sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti v sadzbe DD3 a žalovaný sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu za dodávku elektriny. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže jej predmetom bolo sústavné poskytovanie služieb. Povinnosťou účastníkov záväzkovo-právneho vzťahu bolo dodržiavať všetky povinnosti, ktoré im z neho vyplývajú. Žalovaný neuhradil cenu za dodávku elektriny fakturovanú faktúrou č. 9215464189, ktorou žalobca vyfakturoval žalovanému o. i. dodávku a distribúciu elektriny 130,75 eur za aktuálne fakturačné obdobie od 21. 05. 2021 do 19. 10. 2021 a sumu spolu 113,62 eur ako predchádzajúce neuhradené poplatky za dodané služby fakturované faktúrou č. 921263580 vo výške 75,22 eur a faktúrou č. 419204063 vo výške 38,40 eur, teda spolu 244,37 eur, ktorá bola splatná 08. 11. 2021.

12. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedeného vo faktúre, t. j. od 09. 11. 2021, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky. Výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.