

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9C/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514212021  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514212021.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi: Z. C., H.. XX.XX.XXXX, C. C. V. XX, XXX XX H. Z. H. N., o zaplatenie 438,20 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 303,04 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 303,04 Eur od 12.12.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 7,63 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 27,87 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 29.12.2014, opraveným podaním doručeným súdu dňa 20.08.2015, domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 438,20 Eur s príslušenstvom. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Dlh odporcu vo výške 438,20 Eur mal podľa návrhu tvoriť: istina vo výške 423,80 Eur, úrok vo výške 0,70 Eur, úrok za hotovostné transakcie vo výške 13,37 Eur a úrok za poisťné vo výške 0,33 Eur.

Návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 26.02.2013 Úverovú zmluvu č. 6302035839, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 650,- Eur zo strany navrhovateľa odporcovi prostredníctvom úverovej karty. V návrhu uviedol, že vzhľadom na charakter úveru nebolo možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v úverovej zmluve. Odporca sa zaviazal riadne a včas splatiť navrhovateľovi poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bol v zmysle Hlavy Úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 29.10.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil aj úroky z omeškania v sadzbe 5,25 % ročne platnej k prvému dňu omeškania, t. j. ku dňu 15.11.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru). Navrhovateľ návrhom

požadoval vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 30,38 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 438,20 Eur od 12.12.2014 do zaplatenia.

Podľa § 115a ods. 1 O. s. p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd rozhodol vec bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O. s. p.).

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Rozsudok bol v súlade s § 156 ods. 3 O. s. p. verejne vyhlásený dňa 26.05.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Úverovou zmluvou zo dňa 26.02.2013, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. pre Clubcard kreditnú kartu - ITK113, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 27.11.2014, výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 29.10.2013, Výpisom čerpania, splátok a úhrad, ako aj ostatným spisovým materiálom, na základe ktorých zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je podľa výpisu z obchodného registra podnikateľom, odporca je fyzickou osobou, nepodnikateľom.

Navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 26.02.2013 Úverovú zmluvu č. 6302035839, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru veriteľom dlžníkovi vo výške kreditného limitu (výška úverového rámca) 650,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 4 % z dlžnej čiastky s termínom splatnosti každej mesačnej splátky vždy k 20. dňu v mesiaci. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 26,28 %, 11,88 % v závislosti na výške vyčerpanej čiastky a RPMN 34,4 %, ktorého výška bola len predpokladaná.

Z listiny označenej ako Výpis čerpania, splátok a úhrad bolo zistené, že čerpanie úveru nastalo dňom 25.03.2013. Dňa 29.10.2013 bolo zaznamenané zosplatnenie. Podľa rekapitulácie vo výpise odporca uhradil navrhovateľovi celkom 342,73 Eur, mal uhradiť 811,31 Eur a zostáva uhradiť dlh vo výške 468,58 Eur.

Výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 29.10.2013 navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, a to vo výške 779,52 Eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Odoslanie písomnej výzvy odporcovi navrhovateľ preukázal poštovým podacím hárkom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť v celom rozsahu. Súd vyhodnotil návrh v časti ako nedôvodný a v tejto časti návrh zamietol. Súd mal z listinných dôkazov preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 26.02.2013 uzatvorená úverová zmluva č. 6302035839, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi bezúčelový revolvingový úver s úverovým rámcom 650,- Eur. Z charakteru tohto zmluvného vzťahu jednoznačne vyplýva, že táto úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a odporca má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu preto súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy, ako sú uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 (v znení účinnom ku dňu 26.03.2013). Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú)

zmluvu pripravenú vopred navrhovateľom, ktorej obsah nemal odporca možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že navrhovateľ nedodržiaval ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f), i), j) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, keď v zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru, ročná percentuálna miera nákladov a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom ide o obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. je preto tento úver bezúročný a bez poplatkov.

Pokiaľ ide o jednotlivé absentujúce obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, napriek tomu, že sa jedná o revolvingový úver, zo všetkých dostupných podkladov je možné určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) ako základný indikátor pre rozhodovanie sa spotrebiteľa pri výbere úveru. Súdu je zo súdnej praxe známa argumentácia o nemožnosti určenia RPMN pri revolvingovom úvere. Pokiaľ navrhovateľ v rámci návrhu poukazyval na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011, sp. zn. 6Co/95/2010, súd poukazuje na to, že tento názor bol už následnou praxou súdov prekonaný a existuje množstvo rozhodnutí, z ktorých vyplýva, že aj pri revolvingovom úvere je možné určiť RPMN. V danej súvislosti súd dáva do pozornosti aj názor Krajského súdu v Prešove vyjadrený v odôvodnení uznesenia zo dňa 21.5.2013 sp. zn. 5Co/78/2013: "K odvolacej námietke žalobcu, že pri revolvingovom úvere nie je možné vopred určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj ďalšie údaje, závislé od výšky čerpanej sumy, pretože sa úver v rámci poskytnutého úverového rámca čerpá na základe vôle odporcu, a tým sa menia relevantné údaje pre výpočet RPMN, odvolací súd konštatuje, že túto námietku považuje za nedôvodnú v celom rozsahu. Zo spisu nepochybne vyplýva, že výška poskytnutého úveru bola vopred známa. V prípade revolvingového úveru v čase poskytnutia revolvingu sú známe všetky premenné, a teda nie je daná žiadna prekážka vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov. Pri revolvingu je suma poskytovaného úveru známa, a túto v ustálenej výške poskytuje veriteľ, preto nemôže obstať tvrdenie žalobcu, že pri uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere výšku sumy určuje spotrebiteľ svojím úkonom."

Súd taktiež poznamenáva, že v zmluve sú pri kolónke „ročná úroková sadzba“ uvedené dve sadzby a to 26,28 % a 11,88 %. Takýto údaj nie je vôbec určitý a jasný a preto možno podľa názoru súdu jednoznačne uzavrieť, že zmluva neobsahuje ani úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. i), pričom odkaz pri tejto kolónke znie: „v závislosti na výške vyčerpanej čiastky vid' sadzobník“.

Navrhovateľ ako prílohu svojho návrhu predložil aj sadzobník poplatkov a odmien, z ktorého síce nie je zrejmé, odkedy je platný, ale obsahuje údaje o tom, že pri vyčerpanej čiastke nižšej ako 1.000,- Eur predstavuje úrok 26,28 % ročne a pri vyčerpanej čiastke vyššej ako 1.000,- Eur predstavuje úrok 11,88 % ročne. Na základe uvedeného nie je potom vôbec zrejmé, z akého dôvodu navrhovateľ neuviedol v zmluve konkrétnu úrokovú sadzbu, v danom prípade 26,28 % ročne, keďže výška úverového rámca predstavuje 650,- Eur. Uvedené dvojité označenie úrokovej sadzby je pre spotrebiteľa neprehľadné a zavádzajúce a takéto určenie nespĺňa obligatórnu náležitosť spotrebiteľského úveru, teda uvedenie úrokovej sadzby.

Navrhovateľ zároveň v návrhu dôvodil, že odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. Súd ale poukazuje na to, že žiadna z týchto skutočností v zmluve uvedená nie je a aj keď sa jedná o revolvingový úver, v zmluve mal byť určený minimálne termín splatnosti, keďže výšku a počet splátok pri takomto type úveru nie je možné uviesť, avšak aj toto tvrdenie uvedené v žalobe je zavádzajúce.

Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ žalobca odkazuje, napr. ohľadom úrokovej sadzby, na sadzobník poplatkov, tak takéto odkazy na sadzobníky, resp. úverové podmienky sú neprípustné, keďže z citovaného zákona vyplývajú obligatórne náležitosti úverovej zmluvy, čo znamená, že všetky tieto údaje musia byť jednoznačne uvedené v samotnej zmluve, pričom úverové podmienky, resp. sadzobníky majú iba bližšie špecifikovať a konkretizovať náležitosti vyplývajúce zo samotnej zmluvy.

Po vykonanom dokazovaní súd uzatvára, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Ku dňu 29.10.2013 došlo k predčasnému zosplatneniu úveru (a teda strate výhody splátok). Zmluvou o revolvingovom úvere bol účastníkmi dohodnutý úverový rámec vo výške 650,- Eur. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporca reálne čerpal 645,77 Eur (táto suma je uvedená aj v

rekapitulácii pod položkou istina) a navrhovateľovi uhradil celkovú čiastku 342,73 Eur. Z tejto uhradenej sumy navrhovateľ započítal 221,97 Eur na istinu, zvyšok na ďalšie položky ako napr. poistné, úroky, opravné úroky, poplatok za výber z bankomatu a pod. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 303,04 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou skutočne poskytnutou navrhovateľom (645,77 Eur) a sumou uhradenou odporcom (342,73 Eur). Jedine rozdiel týchto súm presne kvantifikuje výšku nároku navrhovateľa, očisteného o nároky, ktoré súdu navrhovateľovi nepriznal. Súd navrhovateľovi nepriznal uplatnené nároky z titulu poplatkov za výber z bankomatu, úrokov za hotovostné transakcie, úrokov za poistné, úrokov za nevyužitú GP, opravné úroky, poistenie Bill protection, poistenie PZK z dôvodu, že nemal preukázané individuálne dojednania o týchto nárokoch. Priznaná suma teda predstavuje nesplatený zostatok poskytnutého úveru a vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

Nakoľko odporca nespĺnil svoj záväzok a dostal sa s plnením svojich finančných záväzkov voči navrhovateľovi do omeškania, súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, navrhovateľ si uplatnil vyčíslený úrok z omeškania vo výške 30,38 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,25 % Eur ročne zo sumy 438,20 Eur od 12.12.2014 do zaplatenia. Súd navrhovateľovi ním vyčíslený kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 30,38 Eur nepriznal, nakoľko navrhovateľ jeho výšku nepreukázal (bol vypočítaný aj zo sumy 755,52 Eur, čo je viac ako samotná výška poskytnutého úveru, ktorý sa, ako už bolo uvedené, považuje za bezúročný a bez poplatkov). Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania vo výške 5,25 % Eur ročne zo sumy 438,20 Eur od 12.12.2014 do zaplatenia, súd vyhovel návrhu v časti, a to čo do výšky úroku z omeškania a jeho počiatku, t. j. priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne, avšak nie zo žalovanej sumy, ale z priznanej sumy 303,04 Eur, a to od 12.12.2014 do zaplatenia. Odporca sa do omeškania dostal dňom 15.11.2013, ku ktorému bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,25 % ročne, a navrhovateľ si správne uplatnil úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne. Navrhovateľ však žiadal priznať úroky z omeškania až od 12.12.2014 do zaplatenia, čomu súd vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol úspešný na 64,67 % a odporca na 35,33 %, keď žalovaná suma bola 468,58 Eur a súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 303,04 Eur a v prevyšujúcej časti (165,54 Eur) návrh zamietol. Súd odporcu zaviazal na náhradu trov konania pomerne a to v rozsahu 29,34 %, čo zo súdneho poplatku vo výške 26,- Eur predstavuje sumu 7,63 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 94,99 Eur to predstavuje sumu 27,87 Eur, čo je spolu 35,50 Eur.

Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené zo žalovanej sumy 438,20 Eur za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, čo je 63,08 Eur, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, čo je 16,08 Eur. Spolu to predstavuje 79,16 Eur a po pripočítaní 20% DPH je to 94,99 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované v súlade s ustanovením § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. je odporca povinný zaplatiť prisúdenú sumu a trovy konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. je povinný trovy konania zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.