

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9T/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010160
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116010160.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd v Bratislave I, samosudcom JUDr. Jánom Golianom, PhD., vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 26. 05. 2016 v Bratislave, v trestnej veci obvineného E. J., pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), Tr. Zák. v, takto

r o z h o d o l

obžalovaný

E. J., narodený XX. XX. XXXX v Bratislave
trvale bytom Bratislava, Z. XXXX/XA,

r o z h o d o l :

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1) obvinený dňa 15. 12. 2015 v čase približne o 17:37 v Bratislave na B.F. K. Č.. XX v priestoroch predajne T., odcudzil na predajnom pulte voľne vystavený tovar a to 1 ks Whisky Tullamore Dew v hodnote 15,99- €, ktorú vzal z predajného pultu, následne si ju vložil pod svoju bundu a s predmetným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti T., J..S..Z.. J. J. R. T., T. XX/A spôsobil škodu vo výške 15,99- €, pričom následne bolo zistené, že obvinený sa dňa 14. 12. 2015 v čase okolo 10:05 hod. v Bratislave na J. K. v predajni T. dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, tým, že odcudzil tovar v celkovej hodnote 20,06- €, za čo mu bola dňa 14. 12. 2015, hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bratislava - Karlova Ves, OR PZ Bratislava IV., uložená sankcia a to bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,00- €, číslo bloku XXXXXXXX, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 14. 12. 2015

2) (skutok Trestného rozkazu okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 2T/1/2016, zo dňa 17. 02. 2016 právoplatný 12. 05. 2016)

dňa 16. 12. 2015 v čase okolo 17:45 hod. v Bratislave na B. K. Č.. XX v priestoroch predajne potravín T.I. zobral voľne vyožený tovar a to fľašu Whisky

Ballantines v hodnote 14,99- €, ktorú si v predajni vložil pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe a následne s ňou prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spoločnosti T. , J..S..Z.. J. J. T. XX/A v Bratislave spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 14,99- €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 14. 12. 2015 v čase okolo 10:05 hod. v Bratislave na K.. J. v predajni T. zobrať tovar v hodnote 20,06- €, za čo mu bola v blokovom konaní na mieste blokom č. XXXXXXXXX bloková pokuta 30,- € nezaplataená na mieste,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f),

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2, písm. f) Tr. zák., v spojitosti s, § 36 písm. l) § 38 ods. 2, s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák., na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov (dvanásť mesiacov),

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) s použitím § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov,

Podľa § 287 ods. 1, 2, Tr. por. v spojitosti s § 354 ods. 1, písm. f) Tr. por. je obžalovaný povinný uhradiť škodu vo výške 15,99- €, poškodenej spoločnosti T., J. S.. Z.. T. XX/A, Bratislava, O.: XX XXX XXX,

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa ruší celý výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I. pod spisovou značkou 2T/1/2016 z 17. 02. 2016, právoplatný 12. 05. 2016, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Poučenie:

P o u č e n i e : (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o

ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na

uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.