

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/121/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114011343  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114011343.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného T. T., pre zločin zabitia podľa § 148 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 26.05.2016 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
T. T. J. M. Č. I. J. D. , narodený XX.XX.XXXX v M.,  
trvale bytom M. - R., M. W.Ö. XX/XX

sa uznáva za vinného, že:

dňa 26.05.2013, v čase od 0:45 hodiny do 0:55 hodiny v Nitre, na Mostnej ulici v priestoroch podchodu do nočného baru Rio napadol L. J. a to tak, že L. J. minimálne jedenkrát udrel rukou do oblasti hlavy, na čo L. J. padol na zem - pričom sa udrel hlavou do tvrdého plošného predmetu, v dôsledku čoho L. J. utrpel krvný výron ľavej ušnice, pomliaždenia a zakrvácanie ľavej spánkovej časti mäkkých pokrývok lebečných so zakrvácaním do spánkoveho svalu, zlomeninu temennej a spánkovej kosti lebečnej klenby vľavo, zlomeninu strednej a prednej jamy lebečnej spodiny vľavo, poškodenie premošťujúcich žíl tvrdej blany mozgu a poškodenie ciev mäkkých blán mozgu so vznikom subdurálneho a subarachnoidálneho krvného výronu ako aj rozsiahleho pomliaždenia a zakrvácania v pravom spánkovom laloku mozgu s následným rozvojom masívneho opuchu mozgu a so sekundárnymi zmenami charakteru ischemických zmien mozgového kmeňa a pravej poglobule mozgu, pričom L. J. dňa 31.05.2013 vo Fakultnej nemocnici v Nitre zomrel na zlyhanie funkcií centrálnej mozgovej sústavy v dôsledku masívneho opuchu mozgu a sekundárnych ischemických zmien mozgu, ktorý sa rozvinul, resp. ktoré sa rozvinuli v mozgu po subdurálnom zakrvácaní a ložiskovom pomliaždení mozgu pri zlomenine klenby a spodiny lebečnej,

t e d a :

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle inému ublížiť na zdraví,
- sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l :

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá. Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodení:

1. právnická osoba Dôvera Zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO 35942436,

2. fyzická osoba V. J., narodená XX.XX.XXXX F. M., trvale bytom Č. XXX, prechodne bytom M. - B., U. B. XX,

odkazujú s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 1 Pv 377/13 podanej na Okresný súd Nitra dňa 04.12.2014 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému T. T. a na hlavnom pojednávaní v dňoch 20.03.2015, 28.04.2015, 12.06.2015, 18.08.2015, 20.10.2015 a 23.10.2015 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne poškodenej V. J., výsluchom svedkov J. F., Q. S., C. D., C. Y., U. C.B., I. S., U. P., L. L., B. K., U. Y., T. R., A. B., Ľ. W., výsluchom znalcov L. D. B. J. L. D. D., prečítaním výpovedí svedkov C. Q., Ľ. D., T. J., L. B., S. W., Ľ. J., R. A., F. L. J. S. L. z prípravného konania, prečítaním všetkých listinných dôkazov obsiahnutých v spise.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný T. T. na hlavnom pojednávaní dňa 10.03.2015 poprel konanie, ktoré mu bolo obžalobou kladené za vinu, pripustil len to, že L. J. dňa 26.05.2013 na Mostnej ulici, pred vchodom do baru Rio, kedy oslavoval nejaký svoj sviatok s B. F., B. K., C. D., Q. S., pričom tam boli aj J. F., U. Y. J. L. U., dal jednu facku otvorenou rukou strednej intenzity na ľavé líce, po ktorej L. J. spadol a zostal ležať na zemi. L. J. popísal ako vysokého, štíhleho, okolo 70 kilogramov, pričom si na ňom všimol, že mal na hlave nejakú hrču. Dôvod, pre ktorý dal on nebohému L. J. facku bol ten, že sa, po slovnej roztržke, medzi ním a L. J., L. J. rozhorčil, vyštartoval proti obžalovanému, čo obžalovaný považoval za útok, preto sa bránil. Obžalovaný tiež uviedol, že L. J. bol pod vplyvom alkoholu, že na ulici nacvičoval kopy, búchal sa do drevenej steny, pripustil, že sám bol pod vplyvom alkoholu (vypil 4 poldeci vodky). Vypovedal aj, že tri roky trénuje klasický box, v súčasnosti trénuje deti a dievčatá, preto v prípade ohrozenia života vie akou intenzitou môže zasadiť úder. Priznal, že už v minulosti obdobný konflikt mal, čo sa ale dozvedel z papierov. V čase skutku mal obžalovaný 90 kilogramov a meral 190 cm.

Svedkyňa poškodená V. J., sestra zomrelého L. J. na hlavnom pojednávaní dňa 10.03.2010, keďže nebola svedkyňou incidentu dňa 26.05.2013, takže ku skutku neuviedla nič konkrétne, popísala len, v akom zlom zdravotnom stave našla svojho brata v utorok po diskotéke, preto mu zavolala záchranku, ktorá ho odviezla do nemocnice, kde mu, na základe urobeného CT, zistili, že L. J. mal krvácanie do mozgu. Brata popísala, v čase, keď ho našla v dome v Čakajovciach, že bol na ľavej strane tela celý doráňaný, modrý a správal sa ako opitý.

Svedok J. F., kamarát obžalovaného, sa na hlavnom pojednávaní dňa 10.03.2015 na nič nepamätal, preto postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kedy uviedol, že dňa 26.05.2013 pred barom Rio okolo 01:00 hod, si všimol chudého, na krátko vystrihaného chlapca s hrčou na čele, ktorý sa pred okoloidúcimi predvádzal rečami o drogách, mafiánoch, ľudia sa na ňom smiali, pripadal mu ako sfetovaný, bol z neho cítiť alkohol, tento sa búchal do dverí, na to trepol do dverí a padol tak, že ostal na zemi nehybne ležať s otvorenými očami, preto ho dal do stabilizovanej polohy, povedal tým, ktorí stáli naokolo, aby zavolali záchranku, pričom mu bolo povedané, že už niekto záchranku zavolať. Potom on odišiel preč a až zo správ sa dozvedel, čo sa ním,

popisovanému chlapcovi, stalo. Pád chlapca popísal ako normálny, že netresol hlavou prudko. Na tejto výpovedi svedok zotrval, pričom ďalej vo svojej výpovedi poprel, žeby videl nejaký incident L. J. s niekým ani čo vlastne pádu L. J. predchádzalo.

Svedok C. D., bratranec obžalovaného, na hlavnom pojednávaní dňa 10.03.2015 poprel, že by videl nejaký konflikt, pripustil len to, že videl chlapca ležať na zemi, ktorého predtým videl šaškovať a ktorý mal hrču na hlave, pričom si myslel, že chlapec bol opitý. Následne pripustil, že obžalovaný mal s opísaným chlapcom výmenu názorov a že následne obžalovaný dal tomuto chlapcovi facku, čo sa však dozvedel až následne od T. T.. Vypovedal ešte, že tam prišli aj policajti a že toho chlapca ešte v tú istú noc videl. Zhodne ako v prípravnom konaní uviedol, že tento chlapec im spomínal, že ho niekto napadol. Nakoľko svedok vypovedal rozdielne ako v prípravnom konaní, resp. neuviedol skutočnosti tak ako v prípravnom konaní, bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kedy uvádzal, že chlapca prebrali policajti, ktorí sa chlapca pýtali, či ho niekto napadol, čo on poprel, že chlapec im rozprával o nejakých MMA-károch, že sú frajeri, keď sú viacerí na jedného, že predvádzal ležérne údery do vzduchu, že na jeho hlave si všimol hrču na pravej strane, iné zranenia, krv, pomliaždeniny si na ňom nevšimol. V prípravnom konaní svedok ešte uviedol, že Q. S. mu uviedol, že tohto chlapca bola vyzdvihnúť nejaká Octavia, že počul taký dutý buchot ako keď padne hlava na betón, na čo mu Q. S. povedal, že to padol ten chlapec, ktorý zostal v bezvedomí, bez pohybu s otvorenými očami, že mu pomohol J. F. tým, že ho dal do stabilizovanej polohy. Všetky tieto skutočnosti ním uvádzané v prípravnom konaní potvrdil aj na hlavnom pojednávaní, pripustil ale, že pri výsluchu ohľadne buchotia ho policajti navádzali na hlavu, ale že bolo pravdou, že pri páde to zadunelo, ale nevedel, či to bola hlava alebo telo. Priznal, že zápisnicu z prípravného konania si prečítal, nič nenamietol a zápisnicu podpísal.

Svedok Q. S. si na hlavnom pojednávaní dňa 10.03.2015 ku skutku pamätal, že v inkriminovanom čase boli na Mostnej ulici v Nitre spolu C. D., C. Y., F. a s obžalovaným a že obžalovaný dal L. J. facku pravou rukou na ľavé líce, potom ako L. J. kopol obžalovaného. Na to L. J. padol chrbtom na veľké drevené dvere pri vchode do Ria, L. J.Á. sa po tých dverách šuchol a zostal ležať, asi na pravom boku. J. F. ho dal do stabilizovanej polohy, potom prišli policajti a asi hodinu po tom, ako odišli policajti, si od neho L. J. pýtal telefón. K zovňajšku L. J. vypovedal, že bol chudý, mal okolo 60 kilogramov a asi 180 cm, mal rozbitý nos a hrču ako jablko na pravej strane hlavy. Vypovedal tiež, že U. Y. mu cez sociálnu sieť písala, že v onen večer sa s L. J. bili R. a Ď. v Baracude. Nakoľko medzi výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní vznikli rozpory, súd ich postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku odstraňoval. V prípravnom konaní svedok uviedol, že L. J. chcel obžalovaného kopnúť, tohto ale nezasiahol, načo obžalovaný priskočil k L. J., obžalovaný mu ľavou rukou zrazil ruky, tým ho od seba odsotil a ešte mu obžalovaný stihol dať razantnú facku pravou rukou, na čo L. J. padol smerom dozadu na zem až to dunivo buchlo. Tiež vypovedal, že T. T. mu na diskotéke ešte povedal, že zabudnime na tú facku. K uvedeným rozporom svedok uviedol, že si to pamätal len matne, ale že to mohlo byť ako uviedol pred vyšetrovateľom, kedy si to pamätal asi lepšie. Zápisnicu z prípravného konania si prečítal, dobrovoľne ju podpísal, zo strany policajtov, ale cítil nátlak, nakoľko títo hovorili, že jeho frajerka je feťáčka a jeho že zabalia do deky. To, že mu obžalovaný povedal, že zabudnime na tú facku bola pravda. Obžalovaný vo vyjadrení k výpovedi svedka uviedol, že svedkovi S. hovoril preto, aby zabudli na tú facku v čase, lebo v tom čase ešte nevedeli, čo sa stane a kvôli policajtom, ktorí stávajú na tých miestach.

Svedkyňa C. Y., kamarátka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní dňa 10.03.2015 vypovedala, že keď sa boli zabávať s T. T., C. D.Č. J. Q. S. na Mostnej ulici v Nitre, tak pred barom Riders sedel L. J., ktorý niečo rozprával o Q. P., tento vyštartoval proti obžalovanému a obžalovaný dal v sebaobrane L. J. otcovskú facku na upokojenie. Nato L. J. padol tak, že sa šuchol po stene alebo dverách, pričom náraz o stenu nebolo počuť. Potom radšej odišla preč, takže nevedela, čo sa dialo potom. Rozpory medzi svojou výpoveďou na hlavnom pojednávaní a výpoveďou v prípravnom konaní, kedy uviedla, že sa to medzi obžalovaným a L. J. priestrovalo, že L. J. naznačoval nejaké kopy, následne sa L. J. zahnal na obžalovaného rukou a obžalovaný proti L. J. vyštartoval tak, že mu zrazil ruky dole a dal mu facku, načo ona následne ušla za roh odkiaľ videla, že chlapec bez pohnutia leží na zemi, na chrbte s dokorán otvorenými očami, vysvetlila tak, že ona si to presne nepamätala ani keď vypovedala pred policajtmi a tí jej hovorili, že či je nafetovaná, keď si nepamätala a že keby on padol, či by sa tiež zľakla. Ona si zápisnicu zo svojej výpovede učinenej v prípravnom konaní prečítala zbežne, súhlasila s tým, čo tam bolo napísané a aj ju podpísala.

Svedok U. C., si na hlavnom pojednávaní dňa 28.04.2015 pamätal len to, že v čase skutku niekto ležal na zemi opitý a trval na tom, čo uviedol pre vyšetrovateľom. Z uvedeného dôvodu bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, v ktorej uviedol, že ich niekto ako policajnú hliadku dňa 26.05.2013 okolo 00:50 hod. upozornil na to, že pred Riom alebo Baracudou niekto opitý leží. Vedľa podniku Rio bol na schodoch opretý mladý muž, ktorého sa opýtali, že čo sa stalo, na čo on povedal, že je všetko v poriadku, legitimoval sa im a ešte uviedol, že je strašne opitý. Po predložení občianskeho preukazu zistili, že išlo o L. J., ktorý odmietol ponúknutú zdravotnícku pomoc, pričom im ešte uviedol, že poňho príde kamarát. Na, pred vyšetrovateľom uvádzané skutočnosti, si nepamätal pred odstup času a kvôli tomu, že na uliciach Kmeťkova a Mostná v Nitre sú časté incidenty, ktoré ako policajti musí riešiť.

Svedok I. S., na hlavnom pojednávaní 28.04.2015 uviedol, že keď bol dňa 26.05.2013 s kamarátmi na Mostnej ulici v Nitre, tak pred Riom našiel chlapca ležať na zemi na boku, ktorý s ním nekomunikoval, ale bol pri vedomí. Kamarátov toho chlapca sa spýtal, či mu zavolá sanitku, na čo mu oni uviedli, že oni sanitku už zavolali. Incident, ktorý sa tam odohral, nevidel. Pripustil však, že videl handrkovanie ako sa dvaja chlapci chytili za tričko. Pre rozpory vo výpovediach na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní bola prečítaná svedkova výpoveď z prípravného konania, kedy uviedol, že na začiatku podchodu si všimol, že sa handrkujú dvaja chlapci, keď v tom jeden udrel druhého prudko päťou do hornej časti hrude, krku alebo tváre, na čo ten druhý chlapec okamžite padol na zem a zostal na zemi bez pohnutia ležať. O akých chlapcov išlo, nevedel.

Svedok U. P., majiteľ podniku Rio na hlavnom pojednávaní dňa 28.04.2015 vypovedal obdobne ako v prípravnom konaní, pričom uviedol, že pred vchodom podniku Rio videl na zemi ležiaceho chlapca, bez vonkajších zranení, ktorý bol v bezvedomí, ktorému skúsil tep, ktorý bol jasný. Chlapca sa snažil prebrať, pomohol mu sadnúť si, pýtal sa ho, čo sa mu stalo, tento len niečo nevyrazné zamrmľal. Tiež potvrdil, že tento chlapec nacvičoval nejaký tieňový boj, ľudia sa na tom smiali a vykrikoval niečo o Q.. Sám vydedukoval, že chlapec bol opitý.

Svedok L. L., na hlavnom pojednávaní dňa 28.04.2015 vypovedal obdobne ako v prípravnom konaní, pričom uviedol, že pred vchodom podniku Rio videl na zemi ležať nejakého chlapca, ktorý vyzeral ako mŕtvy, nevidel na ňom zranenia, zisťoval, či bol na živu, pomohol mu zdvihnúť sa spolu so svedkom U. P., mal za to, že bol opitý, na viac si nepamätal, lebo sám bol opitý. Nevedel, prečo bol chlapec, ktorému pomáhal, na zemi a nevidel nikoho, kto by tohto chlapca napadol.

Svedkyňa B. K., kamarátka obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 28.04.2015 vypovedala obdobne ako v prípravnom konaní, pričom uviedla, že dňa 25.05.2013 bola s kamarátmi v Nitre oslavovať obžalovaného narodeniny a pred vchodom do Baracudy si všimla štíhleho vyholeného chlapca, ktorý sa potácal, bol pod vplyvom alkoholu, ledva stál na nohách, pri jednom výklenku tento chlapec stratil stabilitu a padol na zadok, potom začal provokačne rozprávať na okoloidúcich, nevšimla si na ňom žiadnu krv, ani hrču, potom počula nejaké buchnutie do drevených dverí a následne videla, že ten chlapec leží pri dverách do podchodu podniku Rio. Nebola svedkom incidentu medzi obžalovaným a L. J.. Tento chlapec následne ležal bez pohnutia na zemi, mal otvorené oči a nehýbal sa. Ona na to odišla preč, opísaného chlapca videla ešte o dva -tri hodine tancovať v podniku Rio.

Svedkyňa U. Y., na hlavnom pojednávaní dňa 18.08.2015 vypovedala, že obžalovaný dal L. J. facku pravou rukou na líce, nevedela, na ktoré a keďže ona také situácie nemá rada, odišla preč. Následne na to L. J. padol na chrbát, podlomili sa mu nohy. Nevedela, či sa L. J. pri páde o niečo buchol, nič nepočula, lebo tam bol hluk. Poprela, že by niečo písala na sociálnych sieťach ohľadne toho, kto by mal byť zodpovedný za smrť L. J., ale pripustila, že medzi kamarátkami sa hovorilo, že R. sa chválil tým, v ten večer zbil L. J..

Svedok T. R. vypočutý na hlavnom pojednávaní dňa 20.10.2015 poprel, že by sa v čase skutku nachádzal na ulici Mostná v Nitre a že by poznal L. J..

Svedok A. B., biletár v podniku Rio na hlavnom pojednávaní dňa 20.10.2015 potvrdil, že L. J. v čase skutku videl ako sa búchal o zem, robil kopačky, vyrýval do okoloidúcich ľudí, poprel však, že by videl akýkoľvek konflikt medzi obžalovaným a L. J. a tiež, že by v tomto čase videl svedka T. R.čka na Mostnej ulici v Nitre alebo v Riu. Tiež uviedol, že L. J. si natáčal do mobilu, ale záznam si vymazal potom, ako sa dozvedel, že L. J. zomrel, kvôli tomu, aby ho nestrašil.

Svedok L. W. na hlavnom pojednávaní dňa 20.10.2015 vypovedal, že videl L. J. ležať pred vchodom do podniku Rio na chodníku, majiteľ Ria L. J. prebral k životu, potom k L. J. prišla policajná hliadka a L. J. odmietol lekársku pomoc. Svedok poprel, že by si na L. J. všimol nejaké zranenia alebo žeby videl akýkoľvek konflikt medzi L. J. a kýmkoľvek iným.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, súdne lekárstvo - L.. D. B.J. na hlavnom pojednávaní dňa 12.06.2015 predniesol písomne podaný znalecký posudok č. 98/2013 a č. 26/2013, ktorý vypracoval spoločne so znalcom L.. D. D., ktorý bol na hlavom pojednávaní tiež prítomný s tým, že sa v celom rozsahu pridržiali ich záverov a uviedol, že ku dňu hlavného pojednávania im neboli známe žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu záverov uvedených v posudku. V záveroch znaleckého posudku znalci uviedli, že u L. J., ktorého zhodnotili ako muža slabej výživy, 180 cm dlhého a vážiaceho 57 kg, zistili pitvou a vonkajšou prehliadkou tela krvný výron okolo pravého oka so zakrvácaním do očného bielka, pomliaždenie a zakrvácanie hornej pery vpravo, pomliaždenie a krvný výron pravého ucha, pomliaždenia a zakrvácanie ľavej spánkovej časti mäkkých pokrývok lebečných so zakrvácaním do spánkoveho svalu, zlomeninu temennej a spánkovej kosti lebečnej klenby vľavo, zlomeninu strednej a prednej jamy lebečnej spodiny vľavo, poškodenie premostujúcich žíl tvrdej blany mozgu a poškodenie ciev mäkkých blán mozgu so vznikom subdurálneho a subarachnoidálneho krvného výronu ako aj rozsiahleho pomliaždenia a zakrvácania v pravom spánkovom laloku mozgu s následným rozvojom masívneho opuchu mozgu a so sekundárnymi zmenami charakteru isterických zmien mozgového kmeňa a pravej pologule mozgu, krvný výron okolo ľavého oka, kožnú odreninu na ľavom pleci na lakti obojstranne, na palci pravej ruky, ľavého stehna a predkolenia. Bezprostrednou príčinou smrti L. J. bolo zlyhanie funkcií centrálnej nervovej sústavy-mozgová smrť v dôsledku masívneho opuchu mozgu a sekundárnych ischemických zmien mozgu, ktorý sa rozvinul po subdurálnom zakrvácaní a ložiskovom pomliaždení mozgu pri zlomenine klenby a spodiny lebečnej ako následok úrazu, ktorá bola v príčinnej súvislosti so zraneniami hlavy, ku ktorým došlo najpravdepodobnejšie aktívnym konaním inej osoby na prelome dní 25.05-26.05.2013. Znalci zhodnotili v znaleckom posudku, že zákroky zdravotníckej pomoci boli vykonané správne, teda lege artis. Znalci zhodne uviedli, že zranenia tvárovej časti hlavy vpravo ako aj ľavej ušnice L. J. vznikli najpravdepodobnejšie aktívnym konaním inej osoby, napríklad úderom pästou, hranou ruky, lakťom a pod. do uvedených častí. Zranenia spánkovej časti hlavy vľavo vznikli prudkým nárazom hlavy do plošného, tvrdého predmetu, napr. po údere do pravej časti tváre s následným nárazom ľavej spánkovej časti hlavy do steny, ťažkých dverí alebo podlahy pri páde. Znalci pritom zdôraznili, že L. J. mal extrémne tenké spánkové kosti, preto k ich zlomeniu mohlo dôjsť už pri takej intenzite násillia, ktoré by u väčšej časti ľudskej populácie nevedla k fatálnym následkom. Znalci pri svojom výsluchu zotrvali na tom, že k zraneniam u L. J. nemohlo dôjsť len jedným úderom otvorenou dlaňou, pretože boli lokalizované na rôznych miestach, že kožné odreniny vznikli účinkom tupého plošného predmetu, ktorý účinkoval malou silou napr. pri páde alebo uchopením a k záveru, že tieto zranenia vznikli v rovnakom čase dospeli podľa štádia hojenia jednotlivých rán. Uviedli tiež, že úder bol najpravdepodobnejšie vedený do pravej strany tváre, pričom nevytlúčili, že došlo k úderu aj do ľavej strany tváre alebo mohli vzniknúť aj po údere do pravej časti tváre s nárazom ľavej časti spánkovej časti hlavy do steny ťažkých dverí alebo podlahy. Znalci potvrdili, že k samotnej zlomenine klenby a spodiny lebečnej došlo najpravdepodobnejšie pri páde L. J., nevytlúčili však, že k zlomenine mohlo dôjsť aj priamo pri údere do oblasti hlavy menšej intenzity kvôli extrémne tenkým spánkovým kostiam. Znalci pripustili, že L. J. mohol padnúť aj po prvom údere, vylúčili, že zranenia si L. J. mohol spôsobiť sám a nevytlúčili, že zranenia mohli vzniknúť aj otvorenou rukou - malíkovou hranou ruky. Zotrvali tiež na tom, že k zakrvácaniu pravého spánkoveho laloka došlo najpravdepodobnejšie mechanizmom prenesenia násillia.

Súd za splnenia podmienok a postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítal na hlavnom pojednávaní zápisnice o výpovediach z prípravného konania svedkov C. Q., L. D., T. J., L. B., S. W., L. J., R. A., F. L. J. S. L..

Svedok C. Q., kamarát L. J., v prípravnom konaní dňa 02.06.2013 uviedol, že po návrate z Nemecka sa nakontaktoval na svojich kamarátov a vtedy zistil, že jeho kamaráta nebohého L. J. zbili v podniku na Mostnej ulici menom Baracuda, pričom utrpel zranenia, v dôsledku ktorých zomrel. Svedok vypovedal, že bližšie zisťoval okolnosti skutku, pričom zistil, že L. J. naposledy povedal svojej sestre, že ho zbili v noci v Baracude a ďalej sa už na nič nepamätal. L. J. sa ešte dňa 26.05.2013 staral o svojho starého otca a v utorok ráno ho našla jeho sestra vedľa postele, pričom L. J. už o sebe ani riadne nevedel.

Svedok vypovedal, že L. J.Á. mal dňa 25.05.2013 popíjať alkoholické nápoje spoločne s T. J. v dolnej krčme v Čakajovciach, odkiaľ sa spoločne o 22.30 hod. mali spoločne presunúť do Nitry. Odišli na aute zn. Alfa Romeo s Š. M.-XXXDZ. Svedok počul, že L. J. mali zbiť nejakí Trnavčania.

Svedok L. D., kamarát L. J., v prípravnom konaní dňa 02.06.2013 a dňa 21.07.2014 vypovedal, že dňa 25.05.2013 stretol v hornej krčme v Čakajovciach L. J., s ktorým sa chvíľu rozprával a následne L. J. mek odišiel v spoločnosti niekoľkých dievčat do dolnej krčmy v Čakajovciach. Po nejakom čase svedok odišiel do mesta Nitra na diskotéku Mexiko. Cestou stretol L. J. a povedal mu, že ide do mesta. Asi o 01.00 hod., mu volal L. J. z cudzieho telefónneho čísla a žiadal ho o odvoz domov so slovami „Príď rýchlo pre mňa potrebujem ísť domov“. Keďže sa L. J. nachádzal na Mostnej ulici pred podnikom menom Rio, svedok ho požiadal, aby sa presunul k Divadlu Andrea Bagara. L. J. však k Divadlu Andrea Bagara neprišiel, preto svedok zavolať na to neznáme telefónne číslo, kde sa mu ozval niekto cudzí a povedal mu, že L. J. tam už nie je a odišiel smerom k podniku menom Luna. Keďže svedok L. J. nenašiel ani tam, krúžil po Mostnej ulici, až ho napokon našiel sedieť na parapete pred podnikom menom Check - point. L. J. sa zatackal sa, nasadol do auta. Svedok si vtedy všimol, že L. J. mal nad uchom krvavú šmuhu, akoby po údere tenkou palicou o dĺžky 5 cm a mal to spuchnuté. Rovnakú šmuhu mal aj na pravej strane a mal aj krvnú podliatinu na pravej strane tváre, napravo od oka. L. J. si nahmatal niekoľko hŕč vzadu na hlave a sťažoval sa na bolesť nôh. Svedok uviedol, že L. J. mal zasiahnutú celú pravú stranu tela. Spoločne so svedkom bola v aute aj S. L., ktorá sa otočila k L. J. a zisťovala aké mal L. J. zranenia. L. J. cestou domov ani raz nespomenul, že by bol niekým zbitý alebo, že by sa priplietol do nejakej bitky.

Svedok T. J., v prípravnom konaní dňa 03.06.2013 a 24.09.2014 vypovedal, že dňa 25.05.2013 asi okolo 22.00 hod. prišiel do dolnej krčmy v Čakajovciach a prisadol si k L. J., s ktorým sa poznal len z videnia. L. J. sa s ním dal do reči a povedal mu, že by rád išiel na diskotéku do mesta Nitra. L. J. síce bol, podľa svedka, pod vplyvom alkoholu, ale bol pokojný a normálny. Nechal sa teda nahovoriť a išiel s L. J. do mesta. Do Nitry ich odviezol krčmár. V meste išli spoločne do podniku Devils, kde sedeli pri bare a popíjali. Svedok vypovedal, že L. J. stále od neho odbiehal a zabával sa s kdekým. Nakoľko tam on nikoho nepoznal, asi o 23.00 hod. z podniku odišiel domov. Pred odchodom sa ešte zastavil pri L. J. a ponúkol mu, aby išiel s ním domov. On však odmietol a zostal sa v meste baviť. Počas toho ako bol on a L. J. v meste, nebol svedkom toho, že by sa L. J. dostal do nejakého konfliktu alebo bitky. Pri odchode svedka bol L. J. tak stredne opitý, vedel o sebe, normálne komunikoval, trochu sa mu motal jazyk a potácal sa.

Svedok L. B., v prípravnom konaní vypovedal dňa 05.06.2013 a dňa 21.07.2014 tak, že dňa 25.05.2013 prišiel do krčmy v Čakajovciach a asi okolo 21.00 hod. tam prišiel L. J.. Svedok ho však poznal len pod menom L., prezívaný „L.“. V krčme bol L. J. spoločne s nižším, pevnejším a starším pánom, s ktorým popíjali a rozmýšľali ako sa dostanú do Nitry na diskotéku. Asi o 23.15 až 23.30 hod. sa im on sám ponúkol, že ich zoberie do mesta. Asi okolo 00.00 hod. ich oboch vysadil na parkovisku pred Tatrabankou na Mostnej ulici a odišiel naspäť do krčmy.

Svedkyňa S. W., v prípravnom konaní vypovedala dňa 05.06.2013 a dňa 22.07.2014, kedy prišla sama na políciu a predložila kópiu diskusie zo stránky pokec@az.sk <mailto:pokec@az.sk>, podľa ktorej mala osoba vystupujúca pod nickom „PonukaPráce\_NR“ predmetný skutok na vlastné oči vidieť.

Svedkyňa L. J., v prípravnom konaní vypovedala dňa 06.06.2013 a dňa 22.07.2014 pričom uviedla, že jej brat T. J. bol dňa 25.05.2013 v krčme a asi o pol jednej ráno dňa 26.05.2013 jej volal, aby po neho, prišla pretože bol v Nitre s partiou, ktorá ho tam nechala a potreboval odvoz domov. Keďže ani jeden z nich Nitru nepoznali, stretli sa na autobusovej stanici. Cestou domov jej brat povedal, že do mesta ho zobral nejaký chlapec, ktorý ho tam opil a nechal samého. Brat volal domov aj toho chlapca, ale on ešte nechcel ísť, predvádzal tam nejaké karate a nechal T. J. pri bare samého.

Svedok R. A., v prípravnom konaní vypovedal dňa 09.07.2013 a dňa 24.07.2014 pričom vypovedal, že dňa 25.05.2013 bol v dolnej krčme v Čakajovciach v tom istom čase ako tam bol aj L. J. spoločne s T. J.. Okolo 23.00 hod. si svedok všimol, že L. J. a T. J. niekam odišli na aute. Neskôr od barmana zistil, že išli do mesta Nitra. V stredu dňa 29.05.2013 sa od A. Y. dozvedel, že L. J. bol v nemocnici. V piatok L. C. mu oznámila, že L. J. mal byť zbitý, následne mal mať dve operácie hlavy a v piatok zomrel. O niečo neskôr mu povedal F. L., že nebohý bol v pondelok pred smrťou v jeho obchode, avšak už vtedy sa správal čudne.

Svedok F. L., v prípravnom konaní vypovedal dňa 01.08.2013 a dňa 24.07.2014 pričom uviedol, že L. J. poznal z videnia, pretože takmer každý deň chodil na nákup do potravín. Svedok poznal nebohého ako tichého, normálneho, usmievavého, nekonfliktného a slušného chlapca. V pondelok dňa 27.05.2013 v doobedňajších hodinách prišiel do obchodu L. J.. Mal na sebe veľké čierne okuliare, ktoré mu zakrývali polku tváre a na ľavej spánkovej časti hlavy mal obrovskú modrinu, ktorá siahala až k temenu hlavy. L. J. sa pohyboval veľmi malátne, spomalene a vyzeral dezorientovane. Svedkovi sa zdalo, že je buď napitý alebo dostal niekde dobrú nakladačku. Myslel si však, že je ešte nevyspatý z „opice“. Vtedy si všimol, že L. J. držal nákupný košík kľčovito a nechty na rukách mal bledé, až jemne modré. Reagoval veľmi pomaly a neisto. Po odchode z obchodu L. J., nasadol na bicykel a na ceste ho takmer zrazilo auto.

Svedkyňa S. L., v prípravnom konaní vypovedala dňa 24.07.2014 a uviedla, že dňa 25.05.2013 išla na diskotéku do klubu v Nitre menom Mexiko spoločne s L. D.. Cestou domov volal D. L. J., ktorého yobrali domov. Svedkyňa poznala L. J. ako slušného chalana, nie ako bitkára. Svedkyňa spoločne s L. D. chvíľu hľadali L. J. na Mostnej ulici a nakoniec ho našli niekde tam, kde je diskotéka Rio a Baracuda. Ako išiel L. J. k autu bolo na ňom vidieť, že bol pod vplyvom alkoholu. L. J. si sadol do auta a bol ticho. Svedkyňa sa otočila smerom k L. J. a všimla si, že mal krvou podliate pravé oko a v záhlaví na pravej strane mal asi 3 cm vystupujúcu hrču s priemerom 5 cm. Svedkyňa si nevšimla žiadnu krv alebo niečo podobné a ani žiadne šrámy na tvári alebo na hlave. L. J. sa zároveň sťažoval na bolesť nôh. Ako zaviezli L. J. domov, odišli preč.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise, a to úradného záznamu, komunikácie z internetového portálu Pokec.sk, Znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, zápisnice o rekonštrukcii, oznámenia sociálnej poisťovne, odpovede Dôvery zdravotnej poisťovni, úmrtného listu poškodeného, predbežnej pitevnej správy, úradného záznamu k preverovaným skutočnostiam 04.06.2013, úradného záznamu k preverovaným skutočnostiam 05.06.2013, úradného záznamu k preverovaným skutočnostiam 07.06.2013, úradného záznamu k preverovaným skutočnostiam 06.06.2013, úradného záznamu k preverovaným skutočnostiam 10.06.2013, záznamu zo služby, priestupkového spisu, úradného záznamu, záznamu REDAT 2, spisu ČVS:ORP-1569/1-OSV-NR-2009, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odpisu registra trestov, mailov, úradného záznamu, lustrácie v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, faktúry č. VF20130012, podstatný obsah spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/181/2009 a spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/16/2010.

Z úradného záznamu spísaného referentom Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra dňa 01.06.2013 vyplývalo, že P. L.. B. bol dňa 01.06.2013 vyslaný do Fakultnej nemocnice v Nitre, aby preveril oznámenie o úmrtí L. J.. L.. W. U. mu oznámil, že poškodený bol prijatý do nemocnice v utorok s opuchom mozgu, v dôsledku ktorého absolvoval dva operačné zákroky a dňa 31.05.2013 v poobedňajších hodinách v nemocnici zomrel. Poškodený, podľa vyjadrenia lekára, dostal dňa 25.05.2013 bitku, ktorej výsledkom bol opuch mozgu.

Z komunikácie z internetového portálu Pokec.sk súd zistil, že osoba vystupujúca pod nickom PonukaPrace\_NR dňa 25.05.2013 videla pred podnikom na Mostnej ulici v Nitre menom Rio ležať na zemi chlapca, ktorý sa opisom zhodoval s nebohým L. J., okolo neho bola tlupa chlapcov, ktorí sa smiali, že menovaný spadol a udrel si hlavu o zem.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz zo dňa 04.09.2013 vyplývalo, že na kamerovom zázname zachytávajúcom situáciu na Mostnej ulici pred podnikom s menom Rio bolo vidno ako v čase o 00.51.31 hod. sa pred vstupom do tohto podniku nachádzalo 7 osôb, ktoré navzájom komunikovali. V čase o 00.50.34 vstúpila do záberu ďalšia ôsma osoba, ktorá zápasila s neznámou osobou. V čase o 00.50.39 hod. ôsma osoba zmizla zo záberu kamery smerom pod bránu, kde zdvíha niečo zo zeme, identifikované ako predmet s výškou cca 1 meter, pravdepodobne reklamný panel a následne v čase o 00.50.43 sa osoba č. 4 pred bránou zohla do predklonu. Nakoľko sa zápas osôb odohral mimo záberu kamier nebolo možné popísať priebeh sporného incidentu.

Zo zápisnice o rekonštrukcii vykonanej dňa 28.06.2013 vyplývalo, že svedkovia C. D., Q. S., C. Y., I. S., J. F., B. K. uviedli, že poškodený po útoku spadol na zem rovno ako lata, pričom zostal ležať na zemi s otvorenými očami, bez reakcie a bez zvuku. Svedkovia si na poškodenom po útoku nevšimli žiadne zranenia. Pred útokom si na poškodenom všimli iba jednu hrču na pravej strane hlavy vpredu, ktorá bola vo farbe kože. Svedok I. S. ešte uviedol, že poškodeného na to miesto, kde ležal doniesol niekto neznámy. Svedkyňa B. K. vypovedala, že poškodený bol predtým „celý zafúľaný“, akoby už predtým viackrát spadol. Obžalovaný pri rekonštrukcii uviedol, že po príchode pred Rio sa asi na vzdialenosť 1,5 m rozprával s poškodeným. Potom ako obžalovaný povedal poškodenému „či on jebe P.“, sa poškodený postavil a vyrazil na obžalovaného, ktorý cúvol dozadu a poškodeného udrel otvorenou pravou dlaňou. Obžalovaný si na poškodenom po útoku nevšimol žiadnu krv a zranenia, okrem hrče, ktorú mal poškodený na čele ešte pred útokom. Asi 20 minút po útoku videl obžalovaný opäť poškodeného a ten bol čulý a rozdával okolo seba „kopačky“.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 15.10.2014 vyplývalo, že Sociálnej poisťovni v dôsledku trestného činu nevznikla žiadna škoda, a preto sa ani neprípojili k trestnému stíhaniu a neuplatnili si nárok na náhradu škody v trestnom konaní.

Z vyjadrenia Zdravotnej poisťovne Dôvera zo dňa 15.10.2014 vyplývalo, že táto sa pripojila k trestnému konaniu a uplatnila si nárok na náhradu škody v trestnom konaní vo výške 6.229,60 eura, ktorá jej vznikla v dôsledku poskytnutia zdravotnej starostlivosti nebohému L. J. a v dôsledku nákladov konania.

Z úmrtného listu L. J. vyplývalo, že menovaný zomrel dňa 31.05.2013 v Nitre.

Z predbežnej pitevnej správy súd zistil, že L. J.L. zomrel dňa 31.05.2013 o 10.50 hod. na Klinike anestéziológie a intenzívnej medicíny vo Fakultnej nemocnici Nitra. Bezprostrednou príčinou jeho smrti bolo zlyhanie funkcií centrálnej nervovej sústavy (mozgová smrť) pri zlomenine klenby a spodiny lebečnej s poranením mozgu. Pri pitve boli zistené zranenia na hlave, a to okuliarovitý krvný výron okolo očí, zakrvácanie do pravého oka, zakrvácanie do hornej pery, ktoré vznikli najpravdepodobnejšie aktívnym násilím, teda konaním inej osoby. Zranenia ako pomliaždenie ľavej ušnice, zakrvácanie do ľavej spánkového svaly, zlomenina klenby a spodiny lebečnej a zakrvácanie pod tvrdú blanú mozgovú (subdurálne krvácanie) mohli však vzniknúť aj pasívnym násilím, teda pádovým mechanizmom.

Z úradného záznamu k preverovaným skutočnostiam zo dňa 04.06.2013 vyplývalo, že L. J. sa dňa 26.05.2013 v čase od 00.10 do 00.40 hod. nachádzal v nočnom bare Baracuda, kde ho mali napadnúť štyri doposiaľ nestotožnené osoby, pričom ho mali udierať do oblasti hlavy a kopať do nôh, bedrovej časti a trupovej časti tela. Skutok mala zachytiť kamera umiestnená nad vstupnou bránou do vyššie uvedeného objektu smerom ku vchodovým dverám do objektu. Následne sa mal dezorientovane presunúť pred podnik RIO a sústavne mal opakovať vetu „vyjebaný MMA - kári, keď sú pätnásti, sú frajeri“. Zároveň bolo zistené, že v danom čase a v okolí uvedeného podniku sa nachádzal T. R., nar. XX.XX.XXXX v spoločnosti ďalších štyroch nestotožnených osôb vo veku 20 až 25 rokov, o ktorom je známe, že trénuje MMA a že za obdobný trestný čin násilného charakteru bolo voči nemu v roku 2012 vznesené obvinenie podľa § 206 Trestného poriadku. Ďalšou operatívno - pátracou činnosťou neboli zistené žiadne ďalšie osoby, ktoré by sa v danom čase nachádzali na danom mieste a ktoré by trénovali bojový šport MMA. Okrem toho bolo zistené, že matka G. W. si niekoľko dní po skutku dopisovala na internetovom portály [www.azet.sk](http://www.azet.sk) s nestotožnenou osobou, ktorá uviedla skutočnosti dôležité pre trestné konanie a to, že bol svedkom predmetného skutku. Ako náhle sa však táto osoba dozvedela, že poškodený L. J. zomrel, začala reagovať len strohými reakciami a ďalej sa ku skutku nechcela vyjadrovať.

Z úradného záznamu k preverovaným skutočnostiam zo dňa 05.06.2013 vyplývalo, že C. F. pri operatívnom vyťažovaní uviedla, že sa bola dňa 25.05.2013 vo večerných hodinách spolu s kamarátkou S. L. J. L. D. zabávať v Meste Nitra na diskotéke menom Mexiko. Asi o 2.30 hod dňa 26.05.2013 odišli na kebab do rýchleho občerstvenia Palacinkáreň - Hami - Papi, kde mal L. D. telefonát od L. J., ktorý ho požiadal o odvoz do Čakajoviec. S poškodeným sa mali stretnúť na parkovisku za Divadlom Andrea Bagara. Nakoľko sa tam poškodený, podľa dohody, nedostavil, tak ho išli autom hľadať. Asi o 2.45 až 3.00 hod. spozorovali poškodeného na rohu Mostnej ulice, pri bývalej predajni Zábojník, kde bol poškodený sám. Poškodený bol zjavne pod vplyvom alkoholu a po nastúpení do auta uviedol posádke

vozidla, že ho zbili a dokopali na zemi štyri jemu neznáme osoby. Poškodený mal dve hrče na hlave, jednu vzadu a jednu vpredu v oblasti čela, poškrabané líce a nevedel uviesť kto a kde ho zbil.

Z úradného záznamu k preverovaným skutočnostiam zo dňa 06.06.2013 vyplývalo, že napriek tomu, že v podniku a pred podnikom Baracuda na Mostnej ulici sa nachádzajú kamery s archiváciou záznamu, nebolo možné z hardisku týchto kamier zálohovať kamerový záznam zo dňa 25.05.2013 a 26.05.2013, pretože tieto záznamy sa archivujú maximálne 4 až 5 dní.

Z úradného záznamu k preverovaným skutočnostiam zo dňa 07.06.2013 vyplývalo, že osoby U. Ď., R. U., L. L. J. R. Q. zhodne uviedli, že dňa 25.05.2013 sa o 23.00 hod. nachádzali u U. Ď., na adrese prechodného pobytu. V čase o 00.30 hod. dňa 26.05.2013 sa tam dostavil aj T. Ď. P. V. D., ktorí sa tam zdržali asi hodinu a potom odišli preč.

Vo veci bol vyťažovaný J. F., ktorý uviedol, že v noci zo dňa 25.05.2013 na 26.05.2013 sa nachádzal vonku pred vchodom do podniku Rio, keď tam prišiel poškodený, zo smeru od podniku Baracuda a ktorý vykrikoval, že je mafián zo Serede a keď bude chcieť tak, že dá všetkých zbiť a rôzne iné nezmysly. Menovaný si všimol, že poškodený mal na čele veľkú hrču a strácal rovnováhu akoby mal vypité alebo bol nafetovaný. Okoloidúci ľudia chvíľu poškodeného počúvali a svojím spôsobom si robili z poškodeného srandu. Po chvíli poškodený sám od seba, bez cudzieho zavinenia a bez toho, že by ho niekto napadol, spadol na zem, kde ležal s otvorenými očami. Potom ako dal menovaný poškodeného do stabilizovanej polohy, odišiel preč.

Z úradného záznamu zo dňa 07.06.2013 vyplývalo, že na kamerovom zázname zo dňa 25.05.2013 a 26.05.2013 poskytnutého Mestskou políciou Nitra bol viackrát spozorovaný L. J.. V čase o 00.05 hod. dňa 26.05.2013 prechádzal poškodený po chodníku na Mostnej ulici od Župného námestia smerom k podniku Baracuda. V čase o 00.43.00 hod. sedel poškodený na schodoch podniku Londoner, ktorý sa nachádza medzi podnikmi Baracuda a Rio, a každý ho obchádzal a následne v čase o 00.43.04 hod. poškodený vstal zo schodov podniku Londoner, pričom pri vstávaní sa opieral o stenu. O 00.48.37 hod. poškodený stál na krajnici cesty pred podnikom Rio a telefonoval, pričom stál koordinovane. O 00.50.30 hod. stálo pred podnikom Rio viac osôb, pričom v podchode došlo k roztržke. V tom momente jedna osoba ženského pohlavia nachádzajúca sa pri pravom okraji vchodu do podniku Rio išla smerom k podniku Baracuda, kde sa stretla s ďalšími dvoma dievčatami, z ktorých jedna sa utekala pozrieť do vchodu do podniku Rio, kde videla na zemi ležať L. J.. Osoby nachádzajúce sa pred podnikom Rio boli stotožnené ako K. T., J. F., C. D., C. Y., I. S., B. K., B. F., Q. S., T. T. J. A. B..

V úradnom zázname zo dňa 07.06.2013 bolo uvedené, že na základe vykonaných úkonov bolo zistené, že predmetného skutku dňa 26.05.2013 v čase od 00.40 do 00.52 hod. sa mal dopustiť obžalovaný T. T., ktorý robil biletára v podniku Rio. V čase skutku nemal obžalovaný vykonávať funkciu biletára, ale mal sa po podnikoch pohybovať ako zabávajúci sa zákazník. L. J. mal byť pred skutkom pred podnikom Rio, bol značne pod vplyvom alkoholu, mal na hlave hrču a svojou rétorikou zabával okoloidúce nestotožnené osoby. Obžalovaný mal L. J. udrieť otvorenou dlaňou v podchode do podniku Rio za to, že poškodený vykrikoval „pojebaný MMA - kári, keď súd pätnásti, tak sú frajeri“. L. J. mal následne na to spadnúť temenom hlavy na zem, kde ho J. F. začal ukladať do stabilizovanej polohy, ktorý sa poznal s obžalovaným z tréningov PROBOX Teamu. Okamžite pribehol majiteľ podniku Rio aj s nestotožnenou osobou, ktorí L. J. premiestnili na schody vedľajšieho podniku a tam ho nechali ležať. O obžalovanom bolo zistené, že sa často pohybuje so záujmovými osobami Policajného zboru od skupiny L. N. a T. Ď. staršieho. Po skutku mal T. Ď. starší prikázať všetkým jeho chlapcom, ktorí nerobia len vyhadzovačov v nitrianskom podsvetí a ktorých volajú „Čerti“, aby na celú udalosť a totožnosť páchatel'a vyhlásili informačné embargo.

Vyťažovaný majiteľ Devil's Pubu D. P. nevedel uviesť, či sa v jeho podniku L. J. nachádzal dňa 25.05.2013 až 26.05.2013. V daný večer sa však žiadna výtržnosť či konflikt v jeho podniku neodohral.

Z úradného záznamu k preverovaným skutočnostiam zo dňa 10.06.2013 vyplývalo, že previerkou v podniku Riders Pub bolo od pracovníčky B. Š. zistené, že počas jej služby v noci zo dňa 25.05.2013 na deň 26.05.2013 nedošlo v podniku k žiadnemu konfliktu alebo k roztržke. Menovaná si nevšimla počas služby žiadnu osobu sediacu na schodoch podniku. Či sa L. J. v tú noc nachádzal v ich bare, uviesť nevedela.

Nestotožnená osoba, ktorá pomáhala majiteľovi podniku Rio premiestniť poškodeného na schody pred vedľajší podnik bola identifikovaná ako L. L..

Zo záznamu zo služby čaty č. 5 v zložení pp rap. U. C. a pprap. L. Y.Á. zo dňa 25.05.2013 od 19.00 hod. do 07.00 hod. dňa 26.05.2013 vyplývalo, že táto hliadka vykonávala dohľad nad verejným poriadkom s pevným stanoviskom na Mostnej ulici, keď o 00.50 hod. boli upozornení, že pred podnikom Rio na zemi ležala osoba. Hliadka sa preto presunula pred podnik Rio, kde im táto osoba predložila občiansky preukaz a bola identifikovaná ako L. J.. L. J. bol zjavne pod vplyvom alkoholu, preto ho hliadka posadila na schody pred podnik a dotazovala sa ho čo sa stalo. Poškodený uviedol, že spadol na zem, že má dosť vypité, že nebol nikým napadnutý a odmietol lekárske vyšetrenie. Hliadke uviedol, že kamaráti ho odvezú domov a že všetko je v poriadku. Hliadka nespozorovala na poškodenom žiadne viditeľné zranenia a na mieste nezistila žiadne protiprávne konanie.

Z priestupkového spisu Obvodného oddelenia Policajného zboru Lužianky, č. p. ORPZ-NR-OPP8-92/2013-P vedeného pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, proti neznámemu páchatelovi súd zistil, že v predmetnej veci bol poškodeným L. J. a vec bola dňa 03.06.2013 odovzdaná Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Nitre, Odboru kriminálnej polície ako vecne príslušnému orgánu na prejednanie skutku, ktorý bol vyšetrovaný pod č. ORP-795/OVK-NR-2013, nakoľko napíňal skutkovú podstatu zločinu zabitia podľa § 148 odsek 1 Trestného zákona. Oznámenie o priestupku podala dňa 28.05.2013 o 15.50 hod. V. J. na Obvodnom oddelení Policajného zboru Lužianky. Menovaná uviedla, že dňa 28.05.2013 prišla v čase o 15.20 hod. do miesta trvalého pobytu - Č. XXX za svojím bratom- L. J., ktorého našla ležať na zemi v izbe vedľa postele. Keď sa ho pýtala, čo sa stalo, tak jej povedal, že dňa 25.05.2013 bol v Meste Nitra na diskotéke, odkiaľ sa vrátil v nedeľu ráno, no nič viac si nepamätal. Menovaná vypovedala, že poškodený mal na pravom oku monokel, mal doucierane lakty a nohy a skoro vôbec nekomunikoval. Nato zavolała políciu a rýchlu zdravotnú pomoc, ktorá ho odviezla na ošetrovanie do Fakultnej nemocnice Nitra na traumatológiu. Dňa 29.05.2013 v čase o 09.00 hod bola vykonaná telefonická preverka vo Fakultnej nemocnici Nitra k zraneniam poškodeného, pričom službukonajúcim lekárom bolo oznámené, že poškodený nebol schopný výsluchu, nakoľko bol v bezvedomí. Bližšie sa však k zdravotnému stavu poškodeného nevyjadril.

Zo záznamu REDAT 2 súd zistil, že boli zabezpečené nahrávky prichádzajúcich hovorov na národné číslo tiesňového volania Policajného zboru 158 zo dňa 26.05.2013 v čase od 00.05. do 01.30 hod, kedy malo dôjsť k spáchaniu zločinu zabitia na Mostnej ulici v Nitre.

Zo spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície Nitra ČVS: ORP-1569/1-OSV-NR-2009 súd zistil, že poškodený L. J. dňa 18.07.2009 podal trestné oznámenie z dôvodu napadnutia na diskotéke v Nitre, v podniku Rio alebo Baracuda dňa 18.07.2009, kedy začali do neho na parkete bezdôvodne strkať traja alebo štyria mladíci, ktorých poškodený nepoznal. Následne zaútočili na poškodeného a začali ho udierať päťami do tváre. Poškodenému sa podarilo ujsť pred nimi von, avšak oni tam prišli za ním a opakovane ho udierali päťami do tváre. Keď poškodený spadol, kopali ho do hlavy. Títo sa rozutekali preč až keď na druhú stranu cesty prišlo policajné vozidlo. Poškodený povedal policajtom, čo sa stalo. Po chvíli prišlo druhé policajné vozidlo, v ktorom sedeli dvaja chlapci, ktorí ho mali napadnúť. V predmetnej trestnej veci bolo uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície Nitra pod ČVS: ORP-1569/1-OSV-NR-2009 zo dňa 27.07.2009 začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a uznesením zo dňa 21.08.2009 vznesené obvinenie obžalovanému T. T. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Predmetné vyšetrenie bolo ukončené podaním návrhu na podanie obžaloby na obžalovaného T. T. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z výpisov z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplývalo, že obžalovaný bol päťkrát priestupkovo prejednávaný pre priestupky na úseku dopravy podľa zákona č. 8/2009 Z. z.. Z odpisov registra trestov vyplývalo, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne riešený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/181/2009 zo dňa 03.11.2009 právoplatným dňa 02.12.2009 pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého výrok o treste bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/16/2010 zo dňa 29.01.2010

právoplatným dňa 16.02.2010 pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov. Na obžalovaného sa však v predmetnej trestnej veci hľadí akoby nebol odsúdený. Z lustrácií v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplývalo, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát trestne stíhaný, a z toho dvakrát bol právoplatne súdne potrestaný, tak ako to vyplynulo z odpisu registra trestov.

Z mailovej komunikácie súd zistil, že ppp. I.. D. W. požiadal ministra vnútra D. B. o pomoc v tom zmysle, aby predmetné trestné stíhanie „nezapadlo prachom“ a dosiahli spravodlivosť, nakoľko vrah poškodeného T. T., ktorý už raz zbil poškodeného, stále chodil po slobode.

Z úradného záznamu zo dňa 03.12.2013 vyplývalo, že dňa 03.12.2013 bolo potrebné vykonať ďalšie úkony v záujme ustálenia skutkového deja v predmetnej trestnej veci.

Z faktúry č. VF20130012 súd zistil, že poškodenej V. J. vznikli náklady spojené s pohrebom L. J. vo výške 603,- eur.

Z obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/181/2009 súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/181/2009 zo dňa 03.11.2009 právoplatným dňa 02.12.2009 uznaný vinným pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov. Predmetného trestného činu sa obžalovaný dopustil dňa 18.07.2009, kedy na Mostnej ulici v priestoroch podniku RIO fyzicky napadol L. J., ktorý v dôsledku útoku obžalovaného utrpel zranenia s dobou liečenia a pracovnej neschopnosti v trvaní sedem dní.

Z obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/16/2010 vyplývalo, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/16/2010 zo dňa 29.01.2010 právoplatným dňa 16.02.2010 uznaný vinným pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil skorší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/181/2009 zo dňa 03.11.2009 právoplatným dňa 02.12.2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Predmetného trestného činu sa obžalovaný dopustil dňa 02.05.2009, keď v obci Ivanka pri Nitre fyzicky napadol poškodeného T. C., ktorý v dôsledku útoku obžalovaného utrpel zranenia s dobou liečenia a pracovnej neschopnosti v trvaní sedem dní. Obžalovaný sa v predmetnej trestnej veci osvedčil uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/16/2010 zo dňa 31.05.2011, právoplatným dňa 13.09.2011 a na odsúdeného sa v tejto trestnej veci hľadí akoby nebol odsúdený.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný, pričom špecifikoval zranenia, pri ktorých nebolo dokázané, že boli spôsobené konaním obžalovaného a to, krvný výron okolo pravého oka so zakrvácaním do očného bielka, pomliaždenie a zakrvácanie hornej pery vpravo, pretože vznikli mechanizmom tlaku a nárazu na tieto oblasti spredu päťou, hranou ruky alebo lakťom a kožné odreniny na ľavom pleci, na lakti obojstranne, palci pravej ruky, ľavého stehna a predkolenia, pretože vznikli malou silou mechanizmom dotýčnicového tlaku a ťahu na tieto časti tela a boli staršieho dáta a krvný výron na ľavom ramene a ľavom stehne, pretože vznikli účinkom tupého predmetu mechanizmom tlaku o malej intenzite, ktoré boli v štádiu vstrebávania. Súd v skutkovej vete tiež opravil slová isterické zmeny, na slová ischemické zmeny, a to v zmysle znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo farmácia, v ktorom bol uvedený odborný výraz ischemický (malokrvný), nie isterický.

Po vykonaní dokazovania bolo vo veci zrejmé, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel svoju vinu, hoci v prípravnom konaní spáchanie skutku priznal a dokonca žiadal konať o dohode o vine a treste. V prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom obžalovaný priznal, že udrel L. J. jedenkrát otvorenou dlaňou na jeho ľavé líce, následkom čoho tento padol a zostal ležať na zemi.

Takto prezentovaná výpovedná verzia a obrana obžalovaného bola podporená svedeckými výpoveďami priamych svedkov C. D., Q. S.J., S. Y., U. Y., ktorí ako kamaráti obžalovaného jednoznačne vylúčili, že by obžalovaný L. J. udrel viackrát alebo inak ako otvorenou dlaňou. Obžalovaný pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní sa vyhol tomu, či sa L. J. pri páde o niečo udrel, ale títo istí svedkovia ako aj svedok J. F. zhodne, resp. obdobne vypovedali, že L. J. sa pri páde udrel (svedok J. F. uviedol, že sa L. J. udrel o dvere, na to ostal nehybne ležať na zemi s otvorenými očami, svedok C. D. počul buchot ako keď niečo buchne o betón až to tak zadunelo, svedok Q. S. zas uviedol, že L. J. padol chrbtom na veľké drevené dvere pri vchode do Ria, L. J. sa po nich šuchol a zostal ležať na zemi, svedkyňa C. Y. tiež videla ako L. J. po facke od obžalovaného sa šuchol po dverách alebo po stene, pričom náraz o stenu nebolo počuť, svedok I. S., nie kamarát obžalovaného, uviedol, že videl ako sa dvaja chlapi handrkujú, keď v tom jeden druhého udrel prudko päťou do hornej časti hrude, krku alebo tváre, na čo ten druhý chlapec okamžite padol a zostal na zemi bez pohnutia ležať, svedkyňa B. K., ktorá poprela, že by videla konflikt medzi obžalovaným a L. J., ale uviedla, že L. J. stratil rovnováhu, počula buchnutie do drevených dverí a následne videla, že ten chlapec leží pri dverách do podchodu podniku Rio, svedkyňa U. Y. tiež pripustila, že po facke od obžalovaného, sa L. J. podlomili nohy a padol na chrbát, nevedela však, či sa L. J. pri páde o niečo buchol). Ostaní svedkovia ako U. C., U. P., L. L., ktorí neboli kamarátmi obžalovaného poprela, že by videli nejaký konflikt medzi obžalovaným a L. J., išlo o svedkov, ktorí sa dostali do kontaktu s L. J., v inkriminovanom čase tak, že mu nejakým spôsobom pomáhali. Väčšina z týchto svedkov, ale zhodne potvrdili, že L. J. vykazoval známky požitia alkoholu, predvádzal sa, či slovne alebo fyzicky a tiež, že už pred uvedenou fackou, ktorá mu bola uštedrená zo strany obžalovaného, boli na ňom vidieť fyzické deformity, typu hrča na čele.

Svedkovia, ktorých výpovede z prípravného konania boli prečítané, uvádzali okolnosti, ktoré sa udiali pred alebo po skutku. Svedkovia R., B.Á., W. neuviedli žiadne konkrétne skutočnosti k zažalovnému skutku. Výpovede svedkov, ktorí vypovedali, že videli ako obžalovaný dal L. J. len jednu facku v kontexte napríklad s výpoveďou svedka I. S., ktorý nie je kamarátom obžalovaného, vyznievali ako snaha neuškodiť obžalovanému ako svojmu kamarátovi.

Súd mal z takto vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi obžalovaným a L. J. došlo dňa 26.05.2013 okolo 00:30-00:50 hod. (dôkaz: znalecký posudok KEÚ PZ, ako aj úradný záznam z previerok kamerového záznamu Mestskej polície Nitra ako aj zápisnica o rekonštrukcii zo dňa 28.06.2013) k slovnej výmene názorov, ktorá vyústila do takého fyzického napadnutia, že obžalovaný útočil voči L. J. spôsobom, že tohto jedenkrát na verejnosti prístupnom inzultoval najmenej jedenkrát otvorenou dlaňou do tváre, následkom čoho L. J. padol na zem, pričom sa udrel o hlavu buď o stenu, drevené dvere alebo betón a následkom pádu zostal ležať nehybný na zemi s otvorenými očami. To, že takto obžalovaný atakoval L. J., následkom ktorého bol „neprijemný“ pád L. J., po ktorom tento ostal v bezvedomí, potvrdzovalo aj vyjadrenie priznané samotným obžalovaným adresované svedkovi S., aby zabudli na tú facku, ktorú dal obžalovaný L. J.. Aj táto poznámka dokázala, že obžalovaný si uvedomil strach z prípadných následkov, ktoré mohol jeho útok na L. J. vyvolať. U L. J. došlo k zraneniam, tak ako to uviedli znalci z odboru zdravotníctvo, farmácia, odvetvie súdne lekárstvo a obžalovaný L. J. spôsobil svojím konaním zranenia na ľavej strane hlavy tým, že L. J. po údere od obžalovaného najpravdepodobnejšie narazil hlavy do plošného tvrdého predmetu (v tomto zmysle súd upravil aj skutkovú vetu), pričom znalci nevylúčili, že zranenia na ľavej časti hlavy mohli vzniknúť aj úderom do ľavej strany tváre alebo po údere do pravej časti tváre s následným nárazom ľavej spánkovej časti hlavy do steny ťažkých dverí alebo na podlahu pri páde L. J. a zranenia na protifahej strane mozgu vznikli prenesením násillia na vnútrolebečné štruktúry, teda u L. J. vznikli týmto spôsobom nasledovné zranenia - krvný výron ľavej ušnice, pomliaždenia a zakrvácanie ľavej spánkovej časti mäkkých pokrývok lebečných so zakrvácaním do spánkoveho svalu, zlomeninu temennej a spánkovej kosti lebečnej klenby vľavo, zlomeninu strednej a prednej jamy lebečnej spodiny vľavo, poškodenie premošujúčich žíl tvrdej blany mozgu a poškodenie ciev mäkkých blán mozgu so vznikom subdurálneho a subarachnoidálneho krvného výronu ako aj rozsiahleho pomliaždenia a zakrvácania v pravom spánkovej laloku mozgu s následným rozvojom masívneho opuchu mozgu a so sekundárnymi zmenami charakteru ischerických zmien mozgového kmeňa a pravej pologule mozgu.

Ako vyplynulo zo znaleckého dokazovania, následok spôsobený konaním obžalovaného poškodenému vykazoval znaky ujmy na zdraví, teda ublíženie na zdraví podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona, pretože znalci u poškodeného pri pitve zistili zranenia, ktoré vznikli najpravdepodobnejšie pri náraze hlavy do plošného, tvrdého predmetu, a to pomliaždenie a krvný výron ľavej ucha, pomliaždenie a zakrvácanie

v ľavej spánkovej oblasti mäkkých pokrývok lebečných so zakrvácaním do spánkoveho svalu, zlomenina temennej a spánkovej kosti lebečnej klenby vľavo, zlomenina strednej a prednej jamy lebečnej spodiny vľavo vznikli pôsobením tupého predmetu, ktorý pôsobil veľkou silou mechanizmom prudkého nárazu a tlaku na uvedené oblasti hlavy zľava, pričom prenesením násilia na vnútrolebečné štruktúry došlo na protíľahlej strane mozgu mechanizmom contre-coup jednak k poškodeniu premostňujúcich žíl tvrdej blany mozgu a poškodeniu ciev mäkkých blán mozgu so vznikom subdurálneho a subarachnoidálneho krvného výronu a jednak k rozsiahlemu pomliaždeniu a zakrvácaniu v pravom spánkovom laloku mozgu. Znalci vysvetlili vznik poranenia pravého spánkoveho laloka mozgu mechanizmom contre-coup jednak na základe toho, že v ľavej spánkovej oblasti hlavy sú známky pôsobenia priameho násilia (pomliaždenie a zakrvácanie mäkkých tkanív a zlomenina lebečnej klenby), jednak na základe toho, že ani na prvom CT vyšetrení hlavy zo dňa 28.05.2013, ani v operačnej správe zo dňa 28.05.2013 nebolo uvedené poškodenie mäkkých tkanív a kostí v pravej spánkovej oblasti, ktoré by poukazovali na pôsobenie priameho násilia v tejto oblasti. V dôsledku zakrvácania medzi obaly mozgu, ako aj rozsiahleho ložiska pomliaždenia a zakrvácania pravého spánkoveho laloka došlo k rozvoju masívneho opuchu mozgu so sekundárnymi zmenami, charakteru ischemických zmien mozgového kmeňa a pravej pologule mozgu. Uvedené vysvetlilo, že z akého dôvodu došlo k zlomenine lebky u L. J. a z akého dôvodu došlo k pomliaždeniu a k zakrvácaniu v pravom spánkovom laloku mozgu, teda že voči L. J. bolo použité priame násilie na ľavú spánkovú oblasť hlavy (dokazovaním dokázaná facka pravou rukou zo strany obžalovaného na ľavé líce L. J.) a prenesením násilia došlo k poraneniu pravého spánkoveho laloka mozgu a k následnému masívnemu opuchu mozgu so sekundárnymi zmenami mozgového kmeňa a pravej pologule mechanizmom contre-coup. Príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaného a následkom (smrťou L. J.) bola jednoznačne preukázaná, smrť nastala až v dlhšom časovom slede po konaní obžalovaného - 5 dní, pričom bolo vylúčené, že by sa na smrti L. J. spolupodieľala neobstaraná lekárska starostlivosť (dôkaz: znalecký posudok z odboru zdravotníctvo farmácia, odvetvie súdne lekárstvo)

V nadväznosti na spôsob napadnutia poškodeného, ako aj následky týmto spôsobené, vyhodnotil súd vyššie opísané konanie obžalovaného ako nespochybniteľný fyzický útok na telesne slabšie disponovaného L. J. (180 cm a 57 kg), teda ako neadekvátne použitie fyzickej sily voči inej osobe, ako prejav neadekvátneho chovania obžalovaného, ktorý vyvolal slovný, provokačný a predstieraný fyzický útok L. J. voči obžalovanému. S poukazom na intenzitu a silu útoku, neprimeranosť akcie obžalovaného, ale najmä vzhľadom na miesto, na ktoré viedli jeho údery (hlava- tvárová časť), mal súd za preukázané, že obžalovaný takto konal v úmysle spacificovať L. J..

Súd preto konanie obžalovaného vyhodnotil z hľadiska úmyslu podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona ako úmysel priamy, keď obžalovaný chcel svojím konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom, berúc do úvahy okolnosti, za akých obžalovaný skutok vykonal a skutočnosť, že nebolo pochybností o jeho v plnom rozsahu zachovaných rozpoznávacích schopnostiach v čase skutku. Obžalovaný teda, podľa názoru súdu, vedel, že fyzickým násilím, použitým proti veľmi zraniteľným častiam ľudského tela (hlava), spôsobí poškodenému zranenia a mal následne ako aktívny športovec počítať s prípadným spôsobením zranenia, ktoré by mohol takýmto útokom aj spôsobiť, keďže sám videl, že poškodený bol slabej výživy. Čo obžalovaný nemohol predpokladať, a to vzhľadom na jeho atak ako aj jeho fyzickú prevahu, bolo to, že púha facka môže spôsobiť nezvratiteľný následok v podobe smrti L. J., a to len z dôvodu, že poškodený, ako bolo skonštatované, mal extrémne tenké spánkove kosti, a takýto útok by u iných jedincov nespôsobil také fatálne následky ako u L. J.. Teda ku smrti L. J. zo strany obžalovaného došlo z nevedomej neobstaranosti. Takisto príčinná súvislosť medzi konaním a následkom bola zo strany obžalovaného spôsobená z neobstaranosti. Zároveň obžalovaný vzhľadom na okolnosti prípadu vedel, že k fyzickému útokom na L. J. prišlo na mieste verejnosti prístupnom (pred zábavným podnikom), pred viac ako troma osobami a že takým konaním môže porušiť záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia, ale aj zdravie a dôstojnosť ľudí. V tejto súvislosti treba zároveň akcentovať, že tragické následky v podobe smrti L. J. dňa 31.05.2015 mohli byť v príčinnej súvislosti nielen s konaním obžalovaného, ale aj v príčinnej súvislosti s inými okolnosťami, tak to vyplynulo z výpovede priamych svedkov incidentu, že L. J. opakoval, že keď sú 15-ti, tak sú frajeri. Súd v tejto súvislosti konštatoval, že páchatel' spôsobí škodlivý následok aj vtedy, keď jeho konanie alebo opomenutie je v reťazi príčin takou zložkou, bez ktorej by k následku vôbec nedošlo, alebo by sa nebezpečenstvo následku aspoň znížilo. Príčinou spôsobených následkov uvedeného protiprávneho konania obžalovaného bol v danom prípade v zmysle všeobecnej teórie práva jav, bez ktorého by iný jav nenastal alebo by nastal spôsobom, akým nastal. Nebolo pritom rozhodujúce, či k následku

došlo pôsobením viacerých okolností, teda nielen konaním obžalovaného. Ak teda L. J., po facke od obžalovaného, padol na zem, resp. sa popri padaní alebo sa po páde udrel hlavou o niečo tvrdé, to jest následkom zlého zaobchádzania s ním, obžalovaný zodpovedá za smrť L. J. bez rozdielu, či k nej došlo samotným zlým zaobchádzaním, teda fackou, alebo pádom na tvrdý podklad a to i vtedy, ak pád by nenastal konaním obžalovaného, ale napríklad indispozíciou poškodeného alebo požitím alkoholu (sp. zn. Zm II 184/32).

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov bol rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 23.10.2015 obžalovaný uznaný vinným zo zločinu zabitia podľa § 148 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pričom súd obžalovanému uložil úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere tri roky s probačným dohľadom a skúšobnou dobou na päť rokov.

Na základe odvolaní obžalovaného ako aj prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 2To/6/2016 zo dňa 16.03.2016 podľa § 321 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a zrušil napadnutý rozsudok, pričom podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Svoje rozhodnutie odôvodnil odvolací súd tým, že hoci aj odvolací súd dospel k záveru, že bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania kladeného mu za vinu tak, ako bolo uvedené v napadnutom rozsudku, súd prvého stupňa mal správne kvalifikovať konanie obžalovaného len ako pokus trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 k § 156 odsek Trestného zákona v súlade s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a to bez zmeny skutkovej vety. Súd I. stupňa mal totiž pri ustálení zranení L. J. a mechanizmu vzniku týchto zranení správne vychádzať z objektívneho dôkazu, a to zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia - súdne lekárstvo, tak ako bolo uvedené v obžalobe, a nie z výpovedí svedkov, ktorí boli kamaráti obžalovaného, ktorí vypovedali skôr v jeho prospech. Nakoľko ale odvolanie prokurátora smerovalo v neprospech obžalovaného len do výroku o uloženom treste, nebolo už možné doplniť skutok, tak aby bol v súlade so závermi znaleckého posudku.

Podľa § 327 odsek 1 Trestného poriadku, súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

V zmysle citovaného ustanovenia a vyššie uvedeného uznesenia odvolacieho súdu Okresný súd Nitra opätovne prejednal trestnú vec proti obžalovanému a na hlavnom pojednávaní dňa 26.05.2016 vykonal opätovne výsluch oboch znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia - súdne lekárstvo.

Znalci L.. D. B. J. L.. D. D. na hlavnom pojednávaní dňa 26.05.2016 zotrvali na záveroch znaleckého posudku, ktoré už predniesli na ostatnom hlavnom pojednávaní. Vypovedali, že je len hypotézou, že ak by osoba mala lebku hrubšiu ako mal L. J., či by u takej osoby došlo k tak fatálnym následkom ako u L. J., ak by bolo voči takejto osobe použité fyzické násilie ako voči J.. Znalci však potvrdili, že k zraneniam u L. J. došlo na prelome dní 25.06.2013-26.06.2013, k jeho úmrtiu došlo až dňa 31.05.2013. Znalci nevyvylúčili, že aj jedinec s takouto hrúbkou spánkových kostí môže prežiť aj viac dní bez poskytnutia lekárskej pomoci. Uviedli, že L. J. mal najtenšiu lebku v oblasti spánkovej, a to 0,2 cm, že bežným pohľadom sa nedá zistiť, že človek má extrémne tenkú lebku, dá sa to zistiť len špeciálnymi zobrazovacími metódami. Zotrvali na závere, že pri napadnutí L. J. inou osobou došlo celkovo k minimálne trom úderom do oblasti hlavy L. J..

V súlade s právnymi úvahami vyslovenými nadriadeným súdom v zrušujúcom rozhodnutí, rešpektujúc jeho pokyny a právne závery, súd, po vykonaní doplneného dokazovania zistil, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v upravenej skutkovej vete, pretože aj odvolací súd dospel k záveru, že bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania kladeného mu za vinu, tak ako bolo uvedené v rozsudku zo dňa 23.10.2015, poukazujúc pritom na vyššie uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu a názoru v ňom vyjadreným, ktorý zhodnotil, že súd síce ustálil skutok na základe vykonaného dokazovania a skutok upravil na základe výpovedí svedkov, avšak odvolací súd bol toho názoru, že pri ustálení zranení nebohého poškodeného a mechanizmu vzniku týchto zranení mal súd správne vychádzať z objektívneho dôkazu a to zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia - súdne lekárstvo, tak ako to bolo uvedené v podanej obžalobe. Zo záverov uvedeného znaleckého

posudku vyplynulo, že počet úderov mal byť minimálne tri a konaním obžalovaného mali byť spôsobené zranenia tak, ako bolo uvedené v obžalobe. Uvedené však nebolo možné napraviť vzhľadom na to, že napadnutý rozsudok bol odvolaním napadnutý čo do viny len zo strany obžalovaného (odvolanie prokurátora smerovalo len do výroku o uloženom treste) a preto nebolo možné doplniť skutok, aby bol v súlade so závermi znaleckého posudku. Bolo logické, že svedkovia - kamaráti obžalovaného vypovedali skôr v jeho prospech, súd mal preto pri ustálení viny obžalovaného vychádzať z objektívnych dôkazov.

Súd preto, pokiaľ išlo o skutkové odôvodnenie viny obžalovaného, nie o právne zhodnotenie konania obžalovaného a jeho právnu kvalifikáciu, poukázal v podrobnostiach na odôvodnenie uvedené v písomnom rozsudku súdu zo dňa 23.10.2015, ktoré je súčasťou odôvodnenia aj tohto rozsudku, a preto by bolo nadbytočné uvádzať ho duálne.

Pokiaľ išlo o odôvodnenie, že skutok obžalovaným spáchaný skutok vykázal všetky znaky prečinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva nasvedčovalo zhodnotenie odvolacieho súdu (ktoré je mimochodom záväzné a nemožno ho bez prípadných dôsledkov obísť, rovnako ako napríklad pokyny generálneho prokurátora, ktoré tento, vyžadujúc ich dôsledné dodržiavanie, vydáva pre svojich podriadených prokurátorov), že obžalovaný svojím konaním nespôsobil ujmu na zdraví L., ale keď útočil na jeho hlavu, nesporne možno vyvodiť, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu následku v zmysle § 156 odsek 1 Trestného zákona a ktorý len náhodou nenastal. Pokiaľ išlo o ťažší následok, tu bolo nutné uvažovať, či k zavineniu je nutná neopatrnosť páchatel'a a musí byť zisťované, či páchatel' je schopný v danom konkrétnom prípade vynaložiť určitú mieru opatrnosti, pretože pokiaľ by tomu tak nebolo, išlo by o následok nezavinený. Podstatná bola však príčinná súvislosť, pretože páchatel' si aspoň mal alebo mohol predstaviť, že taký príčinný vzťah sa môže rozvinúť. Pre páchatel'a nepredvídateľný príčinný priebeh znamená, že páchatel' za následok nezodpovedá. Pokiaľ ale k smrti poškodeného došlo v dôsledku komplikácií, ktoré obžalovaný ani z nedbanlivosti nezavinil, obžalovaný za tento následok nemohol zodpovedať, pretože vzhľadom na preukázané nevedel a vzhľadom na okolnosti a svoje pomery ani vedieť nemusel a nemohol, že môže spôsobiť smrť, pretože nemohol predpokladať fyzickú abnormalitu poškodeného - extrémne tenké spánkové kosti. Uvedené nakoniec vyplynulo aj z dodatočného výsluchu znalcov na hlavnom pojednávaní dňa 26.05.2016, ktorí potvrdili, že bežným pohľadom laika sa nedá zistiť, že človek má extrémne tenkú lebku, toto sa dá zistiť len špeciálnymi zobrazovacími metódami, ktoré samozrejme obžalovaný nemohol a ani nemal šancu v čase spáchaní skutku použiť. Obžalovanému nebolo potom možné pričítať fyzickú abnormalitu poškodeného, preto jeho konanie súd právne kvalifikoval, podľa pokynu odvolacieho súdu, „len“ ako pokus trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1 Trestného zákona samozrejme v súlade s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Súd konanie obžalovaného vyhodnotil z hľadiska úmyslu podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona ako úmysel priamy, berúc do úvahy okolnosti, za akých obžalovaný skutok vykonal, resp. sa pokúsil vykonať a skutočnosť, že nebolo pochybnosti o jeho v plnom rozsahu zachovaných rozpoznávacích schopnosti v čase skutku.

V danom prípade išlo o prečin, ktorého závažnosť bola daná spôsobom vykonania činu a mierou zavinenia obžalovaného a následkom jeho konania. Následkom konania obžalovaného, ako vyplynulo z popisu skutku, bola smrť nebohého poškodeného L. J.. Každý následok je výsledkom mnohých príčin, pričom príčinou následku je také konanie, bez ktorého by následok nebol nastal. Určitá činnosť, okolnosť a pod. však nestráca svoj charakter príčiny len preto, že okrem nej viedli k následku aj iné príčiny a okolnosti. V tomto prípade sa bez pochyby preukázalo, že obžalovaný udrel nebohého poškodeného, následkom čoho nebohý poškodený spadol. Medzi úderom nebohého poškodeného a následkami, uvedenými v skutku existovala príčinná súvislosť. Na tom nič nemenila ani okolnosť, že k úmrtiu nebohého poškodeného došlo preto, že mal extrémne tenké spánkové kosti, a preto k ich zlomeniu mohlo dôjsť už pri takej intenzite násillia, ktoré by u väčšej časti ľudskej populácie nevedlo k fatálnym následkom a stalo sa tak v dôsledku úderu, ktorý bol zo strany obžalovaného. Keby obžalovaný nebol nebohého poškodeného udrel, k následkom uvedeným v napadnutom rozsudku by nebolo došlo.

V prípade nebohého poškodeného bolo zistené, že tento vo veku 22 rokov bol mužom slabej výživy, vysoký 180 cm a vážiaci 57 kg. Znalci v záveroch znaleckého posudku poukázali na extrémne tenké spánkové kosti u nebohého poškodeného, čo viedlo k fatálnemu následku, pričom pri bežnej populácii by úder obžalovaného zrejme nemusel viesť až k takým následkom, čo tiež znalci ako hypotézu pripustili.

Keby bol obžalovaný vedel o tejto abnormalite nebohého poškodeného, teda že mal extrémne tenké spánkové kosti a aj napriek tomu by konal tak ako je uvedené v skutku, bol by musel počítat' s tým, že poškodenému spôsobí neodvratiteľný následok. Obžalovaný sa teda spôsobom uvedeným skutkovej vete pokúsil ublížiť L. J. na zdraví, ale k dokonaniu činu nedošlo, zamýšľaný následok nenastal, a preto súd žalovaný skutok posúdil, tak ako to nariadil odvolací súd, v zmysle ustanovenia § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1 Trestného zákona. Za pokus trestného činu sa považuje konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin a k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Obžalovaný sa tiež v jednočinnom súbehu s pokusom prečinu ublíženia na zdraví dopustil aj prečinu výtržníctva. Obžalovaný nespochybniteľne fyzicky zaútočil na telesne slabšiu osobu, s ohľadom na váhu L. J. (57 kg) a jeho výšku (180cm), teda obžalovaný (90kg, 190 cm) neadekvátne použil fyzickú silu voči inej osobe, a tým prejavil agresívne chovanie na mieste verejnosti prístupnom (v noci na rušnej ulici v meste), pred viac ako troma osobami (kamarátmi ako aj inými neznámymi osobami), teda išlo o zneváženie L. J. pred okruhom známych obžalovaného, pričom musel vedieť, že takýmto konaním môže porušiť záujem na ochrane pokojného občianskeho spolužitia, ale aj porušiť zdravie a dôstojnosť ľudí. Súd v danom prípade výtržnosť obžalovaného posúdil ako trestný čin, pretože, podľa názoru súdu, konkrétny stupeň závažnosti v danom prípade bol vyšší než nepatrný.

Zo všetkých týchto dôvodov a ako aj z pokynu uloženého nadriadeným súdom súd uznal obžalovaného vinným zo spáchaného skutku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a na tej právnej kvalifikácii ako je tam uvedená.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery páchatel'a a zistenie, že tento bol doposiaľ dvakrát súdne riešený, pričom jedno rozhodnutie vo výroku o vine bolo zrušené, v druhom prípade sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol prejednávaný len za priestupky na úseku dopravy.

Rovnako ako v rozsudku zo dňa 23.10.2015, rešpektujúc zásadu zákaz zmeny k horšiemu, súd z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona u obžalovaného prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom j) s tým, že obžalovaný doteraz viedol z trestnoprávneho hľadiska riadny život, pretože súd konanie obžalovaného v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/181/2009 považoval za nešťastnú náhodu. Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť upravenú pod písmenom h), teda že spáchal viac trestných činov (prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu a prečin výtržníctva). S prihliadnutím na vyrovnaný pomer týchto okolností súd v žiadnom smere neupravoval výmeru trestnej sadzby, podľa ktorej ukladal obžalovanému trest.

Vzhľadom na to, že obžalovaného súd odsudzoval za dva trestné činy, ukladal mu trest úhrnný podľa zákonného ustanovenia z týchto dvoch trestných činov prísnejšie trestného (§ 41 odsek 1 Trestného zákona), a to bolo ustanovenie § 156 odsek 1 Trestného zákona (šesť mesiacov až dva roky).

Súd dospel k záveru, že s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu ako aj spôsobený následok, ako aj na fakt, že osoba obžalovaného, bola zodpovedná za bezpečnosť v podniku „Rio“, ktorá sa nemala dať vyprovokovať konaním nebohého poškodeného, ktorý bol osobou slabšou a navyše pod vplyvom alkoholu, resp. mohol zvoliť šetrnejší prístup pri útoku na jeho osobu a navyše, keď už obžalovaný mal v minulosti s nebohým poškodeným konflikt, za ktorý bol aj odsúdený, tak ako na to poukázal odvolací súd, bude účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie v prejednáwanej veci u obžalovaného dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody nad polovicou trestnej sadzby, teda vo výmere 16 mesiacov. Touto výmerou súd zohľadnil aj to, že obžalovaný spáchal dva trestné činy. Nakoľko však osobné pomery a osoba obžalovaného neodôvodňovali potrebu uloženia nepodmienečného trestu, jeho výkon súd obžalovanému podmienečne odložil a na jej prevýchovu a nápravu určil skúšobnú dobu - na dva roky s presvedčením, že takto uložený trest je aj spravodlivý a zabezpečí aj ochranu spoločnosti.

Pokiaľ išlo o nároky poškodených osôb na náhradu škody uplatnené v adhéznom konaní, a to Dôvera Zdravotná poisťovňa, a.s., ktorá si uplatnila nárok na náhradu škody za vynaloženie liečebných nákladov za starostlivosť poskytnutú poistencovi L. J. J. V. J., ktorá si uplatnila nárok na náhradu škody za náklady vynaložené v súvislosti s pohrebom brata - L. J. v tomto konaní súd nemohol priznať, pre neexistenciu podkladu na vyslovenie povinnosti obžalovanému na náhradu škody, pretože, podľa odvolacieho súdu, nebolo možné obžalovanému pričítať fyzickú abnormalitu L. J. a teda ani následok v podobe jeho smrti, v súvislosti s ktorou vznikli finančné náklady.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.