

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/348/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115218260
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115218260.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa SECAPITAL S.a.r.l., so sídlom 9 rue du Laboratoire, Luxemburg L-1911, Luxemburské veľkovevodstvo, zastúpený JUDr. Jiřím Šmídou, usadeným euroadvokátom, ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom Ul. Svornosti 43, Bratislava, zastúpený na základe substitučnej plnej moci JUDr. Michalom Gallom, advokátom, Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti odporkyni P. W., N.. XX. XX. XXXX, A. N. W. X, W., Š.. Y. B., Y. zaplatenie 1 496,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 03. 09. 2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1 496,62 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 23. 04. 2013 uzatvoril s odporkyňou právny dokument s názvom „Uznanie dlhu a dohoda o zaplatení dlhu“. V preambule uvedeného dokumentu je špecifikovaná výška dlhu odporkyne 1 526,62 Eur ako aj dôvod vzniku dlhu, t.j. nesplatenie dlžných splátok vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorú odporkyňa uzavrela so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. Navrhovateľ sa stal vlastníkom pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, a to dňa 23. 10. 2012. Odporkyňa uznala dlh čo do dôvodu a výšky a dlh sa zaviazala uhradiť formou 100 mesačných splátok spolu úrokom vo výške 7 % ročne. Celkovo sa tak odporkyňa zaviazala k úhrade 2 010,41 Eur. Dlhu neuhradila tak ako sa zaviazala, preto sa celý dlh stal v súlade s bodom 7 v dôsledku omeškania odporkyne so splátkou splatnou dňa 10. 07. 2013 splatným v uvedený deň. Po tomto dátume odporkyňa uhradila čiastku 10,- Eur. Celková dlžná čiastka predstavuje 1 496,62 Eur.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že sa nachádza v zlej sociálnej situácii, preto požiadala o možnosť splácať dlh v splátkach po 20,- Eur mesačne. Zároveň predložila súdu k nahliadnutiu doklady o zaplatení sumy 20,- Eur dňa 10. 05. 2016, 20,- Eur dňa 12. 04. 2016, 30,- Eur dňa 10. 12. 2015, všetky sumy zasielané na adresu obchodnej spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Česká republika, Hrade Králové.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom najmä s uznaním dlhu a dohodou o zaplatení dlhu zo dňa 23. 04. 2013, oznámením Všeobecnej úverovej banky, a.s. o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 11. 2012, zosplatením dlhu zo dňa 11. 08. 2015, žiadosťou

o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel zo dňa 05. 05. 2007, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., výsluchom odporkyne a právneho zástupcu navrhovateľa, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, ústrižkami poštových poukážok predložených odporkyňou a zistil tento skutkový stav:

Z listiny Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel vyplýva, že bola podpísaná odporkyňou ako klientom dňa 24. 04. 2007 a zástupcom právneho predchodcu navrhovateľa (VÚB, a.s. v zastúpení spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.) dňa 05. 05. 2007. Odporkyňa ňou požiadala o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel s výškou úverového rámca 21 000,- Sk, s výškou mesačnej splátky 700,- Sk a počtom splátok 30. Podľa čl. II bod 1,2 obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s. vydávaných v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej VOP), zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta, ktorá sa doručuje správcovi vo forme bankou predpísaného tlačiva, ktoré poskytuje klientovi správca. Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy odoslaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy. Žiadosť odporkyne bola bankou prijatá dňa 26. 04. 2007 a schválená dňa 05. 05. 2007 a zmluve bolo pridelené číslo 18016836. Za VÚB, a.s. zmluvu uzatvárala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.

Listom zo dňa 19. 11. 2012 Všeobecná úverová banka, a.s. oznámila odporkyňi, že postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 10. 2012 svoju pohľadávku (výška neuvedená) vyplývajúcu zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 05. 06. 2007 na navrhovateľa a splnomocnila na vymáhanie dlhu spoločnosť KRUK International s.r.o. so sídlom Šafránkova 1, Praha 5, IČ: 24 785 199. Zmluva o postúpení pohľadávok súdu predložená nebola. Doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky odporkyňi navrhovateľ nepreukázal.

Následne navrhovateľ zastúpený spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., Praha, IČ: 24 785 199 ako veriteľ uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom „Uznanie dlhu a dohodu o zaplatení dlhu“ dňa 23. 04. 2013. Plná moc udelená navrhovateľom spoločnosti KRUK Česká a Slovenská, s.r.o. pre účely tejto dohody súdu ani na výzvu predložená nebola. Podľa preambuly dlžník dlhuje veriteľovi sumu 1 526,62 Eur titulom dlžných splátok vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX podpísanej medzi dlžníkom a Všeobecná úverová banka, a.s. Dlh sa skladá zo základnej istiny 1 079,62 Eur a z úrokov z omeškania 447 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok vstúpil nový veriteľ do práv a povinností z tejto zmluvy. Súčasťou listiny je prehlásenie dlžníka, že svoj dlh uvedený v preambule tejto dohody voči veriteľovi čo do dôvodu a výšky uznáva a zaväzuje sa ho uhradiť formou 100 mesačných splátok splatných v období od 10. 05. 2013 do 10. 08. 2021 vo výške 20,- Eur s výnimkou poslednej splátky vo výške 30,41 Eur. Strany sa dohodli na úročení splátok úrokom vo výške 7 % ročne. V závere listiny je vyhlásenie dlžníka veriteľovi, že v zmysle § 401 Obchodného zákonníka predlžuje premlčaciu dobu svojho záväzku zaplatiť uvedený dlh na 10 rokov. Dohodu za navrhovateľa podpísal Petr Letoštiak, vedúci právneho oddelenia KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. bez osobitného splnomocnenia.

Listom zo dňa 11.08.2015 adresovaným odporkyňi spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČ: 24 785 199 z dôvodu omeškania sa odporkyne so splátkou splatnou dňa 10. 07. 2013 (3. splátka) dlh zosplatnila a vyzvala ju uhradiť sumu 1 496,62 Eur spolu úrokom z omeškania odo dňa 11. 07. 2013 do 22. 08. 2015.

Navrhovateľ na výzvu súdu, aby predložil výpis z účtu, prípadne inú listinu preukazujúcu výšku čerpanej sumy na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXX a rozsah splatenia úveru, aby uviedol, či VÚB, a.s. úver predčasne zosplatnila a ak áno, túto skutočnosť preukázal relevantným listinným dôkazom a aby predložil listinné dôkazy preukazujúce splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky z banky na navrhovateľa v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách oznámil, že takýmito dokumentmi nedisponuje.

Na pojednávaní právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ odvodzuje svoj nárok z uznania dlhu a dohody o zaplatení dlhu zo dňa 23. 04. 2013, na základe ktorej mala odporkyňa zaplatiť v určených splátkach sumu 1 526,62 Eur. Vzhľadom k tomu, že uhradila 10,- Eur, predmetom žaloby je suma 1

496,62 Eur, pričom pôvodný vzťah vznikol medzi VÚB, a.s. a odporkyňou dňa 24. 04. 2007. Následne bola táto pohľadávka postúpená zmluvou zo dňa 23. 10. 2012 na navrhovateľa.

Podľa ústrižkov poštových poukážok predložených odporkyňou, táto uhradila v prospech obchodnej spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. po 20,- Eur dňa 10. 05. 2016 a dňa 12. 04. 2016 a sumu 30,- Eur dňa 10. 12. 2015.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere, musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2007, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 01. 01. 2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 558 OZ ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (účinného od 01. 04. 2015) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 1 veta druhá OZ ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (VÚB, a.s.) v postavení dodávateľa, nakoľko pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporkyňou - fyzickou osobou spotrebiteľom, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, bola dňa 05. 05. 2007 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. č. XXXXXXXX (ďalej „zmluva“) s úverovým rámcom 21 000,- Sk a štandardnou mesačnou splátkou 700,- Sk. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb., na ktorú sa vzťahuje zákon č. 258/2001 Z. z. (nejedná sa o výnimku v zmysle § 1 ods. 3 tohto zákona, keď predmetom zmluvy je poskytnutie revolvingového úveru na kreditnú kartu), teda musí mať písomnú formu a obsahovať náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej mier nákladov v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. Otázkou absencie údajov o RPMN v zmluve o revolvingovom úvere a s tým súvisiacimi následkami sa zaoberal napr. Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 7Co/136/2013 zo dňa 27. 11. 2013, Krajský súd v Nitre v rozsudku sp. zn. 9Co/104/2014 z 03. 04. 2014, Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 19Co/64/2013 zo dňa 15. 04. 2014). Odporkyňa by mala teda vrátiť iba poskytnuté peňažné prostriedky bez úrokov a poplatkov. Navrhovateľ ani na výzvu súdu nepredložil žiaden relevantný listinný dôkaz, kedy a koľko odporkyňa na kreditnú kartu peňažných prostriedkov čerpala a koľko splatila, v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno a súd nemohol ustáliť výšku prípadného dlhu odporkyne (rozdiel čerpaných

a zaplatených peňažných prostriedkov vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru), ani posúdiť, či nárok nie je premlčaný (§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z.).

Podľa tvrdenia navrhovateľa pohľadávku vymáhanú v predmetnom súdnom konaní mal nadobudnúť od postupcu - VÚB, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 10. 2012, ktorú však súdu ani na výzvu nepredložil. V spise je iba oznámenie postupcu zo dňa 19. 11. 2012 adresované odporkyni bez dokladu o jeho doručení odporkyni, z ktorého konkrétna výška postúpenej pohľadávky nevyplýva, čo má za následok neplatnosť tejto listiny pre jej neurčitost' (§ 37 ods. 1 OZ). Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky vyvolá následky podľa R 119/2013 len ak bolo dlžníkovi doručené. Nakoľko oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 19. 11. 2012 je neurčité (nevyplýva z neho v akom rozsahu bola na navrhovateľa pohľadávka z úverovej zmluvy č. 18016836 postúpená ani z čoho pozostáva) a nebolo preukázané jeho dôjdenie do dispozície odporkyne, uvedená listina podľa názoru súdu nepreukazuje nadobudnutie pohľadávky uplatňovanej navrhovateľom v tomto konaní a nevyvoláva následok predvídaný v § 526 Občianskeho zákonníka. Keďže oznámenie o postúpení pohľadávky vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nepreukazuje samo osebe aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky voči odporkyni v predmetnom konaní, bolo povinnosťou navrhovateľa doložiť písomnú zmluvu o postúpení pohľadávky v zmysle § 524 OZ a keďže tak neurobil, nie je zrejmé, v akom rozsahu mu bola pohľadávka z úverovej zmluvy postúpená, ani z čoho pozostáva. Okrem toho, pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky na tretiu osobu, je ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách vo vzťahu k ustanoveniu § 524 OZ právnou normou *lex specialis*, ktorá sa uplatní prednostne a stanovuje zákonné podmienky platného postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu, ktorá nie je bankou, pričom vyžaduje ich súčasne splnenie a to: 1/ klient nesplnil riadne a včas, čo i len časť svojho splatného záväzku voči banke, 2/ omeškanie klienta trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, 3/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol klient písomne vyzvaný (viď napr. uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/511/2015 zo dňa 09. 12. 2015) Pokiaľ ide o tretiu podmienku, písomnú výzvu banky na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku zaslanú odporkyni, navrhovateľ túto ani na výzvu súdu nepredložil, taktiež nepredložil doklad o jej odoslaní resp. doručení odporkyni, t.j. v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno. Nakoľko zákon o bankách vyžaduje pre platné postúpenie pohľadávky banky na tretiu osobu kumulatívne splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8, nepreukázaním jednej z týchto podmienok nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa (§ 39 OZ).

Navrhovateľ svoj nárok odvodzuje od uznania dlhu a dohody o zaplatení dlhu podpísaného navrhovateľom (v zastúpení spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., Praha, IČ: 24 785 199 bez predloženia plnej moci) a odporkyňou dňa 23. 04. 2013. Predmetný právny úkon súd považoval za absolútne neplatný v zmysle § 39 OZ pre rozpor s dobrými mravmi s výraznou nerovnosťou zmluvných strán. Inštitút uznania dlhu zakotvený v § 558 OZ ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi zakladá vyvrátenú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Ide teda o jednostranný právny úkon, ktorý má iniciatívne vychádzať z vôle dlžníka. Tento právny úkon okrem všeobecných náležitostí pre právne úkony (§ 34 a nasl.) musí mať písomnú formu, musí byť z neho zrejmý dôvod (kauza) vzniku pohľadávky, musí v ňom byť presne určená výška pohľadávky a napokon musí obsahovať aj prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť. Uznáním dlhu nevzniká nový záväzok. Na základe neho však dochádza k zastaveniu plynutia pôvodnej premlčacej doby a namiesto nej odo dňa, keď došlo k uznaniu, začne plynúť nová desaťročná premlčacia doba (§ 110 ods. 1). Uznať možno aj premlčaný dlh. Uznávací prejav dlžníka bude mať právne účinky len vtedy, ak dlžník vedel, že dlh je premlčaný. Dôkazné bremeno pri spochybnení tejto vedomosti je na tom, kto tvrdí, že uznanie dlhu je perfektným právnym úkonom, t.j. na navrhovateľovi. Súd má za to, že spôsob akým došlo k uznaniu dlhu a uzavretiu dohody o zaplatení dlhu dňa 23. 04. 2013 je nekalá obchodná praktika. Predovšetkým uzatvorenie dohody inicioval navrhovateľ prostredníctvom zástupcu - spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČ: 24 785 199 (uvedené vyplýva z textu na konci dohody „UPOZORNENIE aby dohoda o zaplatení dlhu bola platná, je nutné, aby ste nám obidve podpísané dohody obratom poslali na adresu spoločnosti. My Vám jednu podpísanú dohodu pošleme späť.“) bez predloženia osobitného splnomocnenia. Ide o vopred pripravenú formulárovú dohodu, ktorej obsah nemohla odporkyňa ovplyvniť, pričom je možné mať pochybnosti o tom, či ide o skutočný prejav vôle odporkyne uznať dlh a nejde iba o vôľu uzavrieť dohodu o splátkach. Zo samotného znenia dohody je zrejmé, že nebola uzatváraná s odporkyňou s cieľom poskytnutia výhody splátok, teda v prospech spotrebiteľa, ale naopak s krytým cieľom dosiahnutia predĺženia premlčacej doby na uplatnenie žalobného nároku na 10 rokov a nepodrobenie nárokov plynúcich z pôvodného právneho vzťahu súdnej kontrole (či má zmluva zákonné náležitosti, či nárok nie

je premlčaný) na úkor nevedomosti spotrebiteľa. Je pritom zrejmé, že odporkyňa uznala dlh vo výške, v akej reálne nemohol existovať vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru (v uznaní dlhu je základná istina 1 079,62 Eur a úroky a úroky z omeškania 447,- Eur). V dohode bol navyše dohodnutý úrok vo výške 7 % p. a., ktorým je úročená nielen istina pôvodného záväzku, ale v sume 1 526,62 Eur sú zahrnuté aj úroky a úroky z omeškania, teda príslušenstvo pohľadávky. Takýto postup je však podľa ustálenej súdnej praxe v rozpore so zásadou zákazu anatocizmu, t. j. požadovania úrokov z úrokov pretože ani Občiansky zákonník, ani Obchodný zákonník veriteľovi túto možnosť nepriznávajú (napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR č. k. 35Odo/101/2002 zo dňa 24.3.2004). Súd má za to, že takýto postup navrhovateľa pri uzatváraní dohody je nekalou obchodnou praktikou, ktorá je v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ) a teda nemôže požívať právnu ochranu zo strany súdu. Keďže predmetná dohoda je neplatná, nemala za následok plynutie novej premlčacej doby v zmysle § 110 ods. 1 OZ.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa predovšetkým z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, keďže návrh na náhradu trov nepodala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.