

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/37/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201646  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5921201646.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. N. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matky L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. N. XXX, t.č. N. N. XXX, právne zastúpená: JUDr. Miroslav Koníček, advokát so sídlom A. F. X, C. a otca L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, N. U., právne zastúpený: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1822, Dolný Kubín, IČO: 36 832 103, o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu v Ružomberku č.k. 9P/5/2022-33 zo dňa 02. júna 2022, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie vydané uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 7CoP/68/2021-85 zo dňa 07.12.2021. Poukázal na odôvodnenie uvedeného rozhodnutia v bode 6., v ktorom konštatoval, že rodičia si maloleté dieťa striedali v týždňových intervaloch, čo fungovalo do 19.11.2021. Matka dňa 23.11.2021 oznámila, že je pozitívna na COVID-19 a musí byť v karanténe. Dieťa bolo v tom čase u otca. Nakoľko mala matka zdravotné problémy, mal. U. bol do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu (06.12.2021) pri otcovi. Na základe uvedenej situácie odvolací súd prišiel k záveru, že mal. dieťa bolo vhodné zveriť do dočasnej osobnej starostlivosti otca, u ktorého sa aktuálne nachádzal. Bolo preukázané, že nariadené neodkladné opatrenie sa nevykonáva, keď matka sa už zotavila po ochorení COVID-19, pričom maloleté dieťa sa od 21.01.2022 nachádza nepretržite v starostlivosti matky. Preto dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené odpadli. Poukázal i na to, že prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností pod sp.zn. 11P/144/2021 a v konaní prebieha znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvia poradenská psychológia ohľadne vhodnosti výchovného prostredia u toho-ktorého rodiča a k rozsahu stretávania s rodičom, ktorému nebude dieťa zverené. V prípade potreby súd môže na návrh, alebo i bez návrhu dočasne upraviť výkon rodičovských práv.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podal odvolanie otec. Má za to, že nariadené neodkladné opatrenie nemá byť zrušené, nakoľko doposiaľ dochádza k porušovaniu práv dieťaťa, pričom intenzita porušení práv maloletého dieťaťa sa od vydania uznesenia krajského súdu stupňuje. Zo strany matky došlo k porušeniu dohody rodičov upraveného týždenného režimu styku s maloletým, otca kompletne svojvoľne vylúčila zo starostlivosti syna. Návrhom zo dňa 17.02.2022 sa domáha obnovenia styku so synom, nemal možnosť sa so synom stretnúť od 21.01.2022. O synovi má minimálne informácie, nedostáva informácie ani o postupe riešenia zdravotnej starostlivosti. Údajne ho matka prihlásila na terapiu do CVI v Prešove, hoci príslušné je v C.. Nespoluprácou matky nedošlo k riešeniu špeciálnej

škôlky v C., ktorú sa pokúšal zabezpečovať otec. Má odôvodnené obavy o ďalší psychický, ako aj fyzický vývoj maloletého. Starostlivosť o maloletého je nutné riešiť akútne, nakoľko dohoda medzi rodičmi aktuálne nie je možná. Je potrebné, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti tomu z rodičov, ktorý je schopný zabezpečiť pre neho čo najlepšie prostredie a ktorý nebude vylučovať druhého rodiča so stretávaním sa s dieťaťom a domnieva sa, že on je tou osobou. Javí sa mu, že matka robí všetko pre to, aby syn nebol zaradený do materskej škôlky každodennou dochádzkou, hoci tvrdí opak. Bolo preukázané, že rodičia nie sú schopní sa dohodnúť, preto je potrebné urobiť arbitrárne rozhodnutie, ktorým sa v záujme maloletého zodpovednosť a starostlivosť o neho zverí len jednému z rodičov, striedavá starostlivosť nie je vhodná, pretože od matky syn chodí rozrušený, dochádzalo k narúšaniu denného režimu, pri kontakte s matkou dochádza k vážnym konfliktom, ktoré by dieťa nemalo vidieť. Matka postupuje jednostranne bez dohody s otcom. Syn potrebuje do času rozhodnutia vo veci samej k svojej výchove otca z dôvodu správneho vývoja. Otec je pripravený s matkou konzultovať osobne, a v prípade nedohody prostredníctvom príslušného ÚPSVaR Ružomberok, tak aby sa zmenil doposiaľ rastúci trend nezhôd a vzájomných konfliktov a agresíí. Je pripravený venovať sa synovi 100% po všetkých stránkach, v objektívnej zdravotnej starostlivosti. Matka má v starostlivosti ešte ďalšie dve deti, ktorým sa podľa názoru odvolateľa taktiež dostatočne nevenuje. Maloletý nežije v harmonickom prostredí, aktuálne sa zrejme pohybuje medzi dvoma domácnosťami, matka má agresívne, vulgárne a nevhodné správanie, taktiež jej aktuálny priateľ a ostatní príslušníci rodiny. Navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť, nakoľko neodpadli dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, existujú ďalšie dôvody - svojoľné zamedzovanie maloletému stretávať sa s druhým rodičom.

3. Matka vo vyjadrení uviedla, že odvolanie otca je účelové a zavádzajúce. Otec svojím konaním nesmeruje k naplneniu najlepšieho záujmu maloletého, ktorý vykazuje znaky autizmu a nedokáže sa verbálne vyjadriť. Otec nemá záujem podstúpiť testy DNA, aby sa mohla nastaviť účinná liečba. Prebieha iného konanie vo veci samej, ktoré bude kľúčové a v tomto konaní sa vykonáva znalecké dokazovanie. V tomto inom súdnom konaní sa otec mal vyjadrovať, že v minulosti nadmerne požíval alkoholické nápoje a užíval aj zakázané psychotropné látky, ktoré vraj už neužíva. Rovnako sa vyjadril, že v dôsledku toho má psychické problémy a lieči sa u psychiatricky. Otec si vyhotovuje rôzne zvukové, obrazovo-zvukové záznamy, foto (aj intímne partie maloletého) bez jej vedomia. Keď sa o tom dozvedela okamžite vyhľadala lekára a túto skutočnosť oznámila polícii. Pokiaľ otec predložil kópiu oznámenia o priestupku na U. U., táto osoba s daným konaním nemá priamu súvislosť. Nie je pravdou, že otca neinformuje o zdravotnom stave maloletého, právo naopak. Zabezpečuje kompletnú starostlivosť, vybavuje rôzne zdravotné vyšetrenia, na ktoré sa však otec opakovane nedostavuje. Na informatívnom stretnutí rodičov pred súdom 25.05.2022 bol otec informovaný, že je nutná jeho účasť na lekárskom vyšetrení v Košiciach dňa 08.06.2022, ktorého sa nezúčastnil a matka bola nútená zaplatiť 35,- eur. Na tomto stretnutí sa otec, že jedným z dôvodov prečo sa nezúčastňuje zdravotných vyšetrení je nedostatok finančných prostriedkov, doteraz si však nezabezpečil prácu. Otec dlhodobo rozširuje o matke nepravdivé správy, pričom kolíznou opatrovníčkou neboli zistené nedostatky ohľadne starostlivosti o maloletého. Navrhuje potvrdiť napadnuté uznesenie.

4. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že maloletý je nepretržite v starostlivosti matky od 21.01.2022, dieťa odmietla odovzdať otcovi v zmysle rodičovskej dohody a ako spúšťač takéhoto jej správania bolo oznámenie otca o možnom sexuálnom zneužívaní dieťaťa osobou z blízkeho prostredia matky. Matka bola opakovanú upozornená na potrebu kontaktu dieťaťa s otcom, pričom táto svoje správanie odôvodňovala obavou o zdravie dieťaťa. Pravidelne vykoná terénnu prácu v prirodzenom prostredí hlavne u matky, ktorá sa však v mieste bydliska zdržiava sporadicky, obvykle je so synom u priateľa v V., kde prešetril pomery miestne príslušný ÚPSVaR Prešov. Matka ich informuje o aktuálnych skutočnostiach a vyšetreniach dieťaťa. V zmysle ich odporúčania rodičia spolupracujú s Centrom pre deti a rodiny Tenenet za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, na stretnutí 25.05.2022 boli rodičom pracovníčkou Tenenetu ponúknuté 3 termíny, tieto však boli zrušené z dôvodu, že nevyhovovali rodičov (matka 2x, otec 1x). Rodičia neustále vzájomne spochybňujú schopnosti jedného alebo druhého, čo však nebolo preukázané. Nie je možné vyhodnotiť reakciu maloletého pri výlučnom zverení do starostlivosti otca, nakoľko sa nepodarilo zrealizovať spoločné stretnutie u pracovníčky Tenenetu. Pokiaľ súd zväží potrebu zverenia dieťaťa do výlučnej starostlivosti jedného z rodičov, je potrebné rozhodnúť aj o úprave stretávania sa druhého rodiča s dieťaťom.

5. Otec v replike (reakcia na vyjadrenie matky a kolízneho opatrovníka) potvrdil, že maloletého syna nevidel dlhšie okrem niekoľkominútových stretnutí pri ošetrovaniach. Je z toho smutný a pracovníčka

Tenenetu sa pokúša realizovať najprv stretnutie a dohodu rodičov a javí sa mu akoby odmietala pochopiť, že komunikácia medzi nimi je zlá, preto je v záujme maloletého zľaviť z tejto požiadavky a pokúsiť sa realizovať aspoň spoločné stretnutie v prítomnosti maloletého. Aktuálne je pripravený na akékoľvek kompromisy v záujme, aby videl maloletého a strávil s ním čo najviac času. Nie je mu zrejmé akého testu DNA sa mal zúčastniť, keď mu nikto nepovedal, že taký test je nutné vyhotoviť. Keď sa telefonicky spojil s lekárkou v Košiciach, táto mu oznámila, že vyšetrenia sa môže zúčastniť len jeden rodič z dôvodu COVID-u. Už 2-krát, keď sa chcel zúčastniť vyšetrenia syna, bol fyzicky aj slovné napadnutý priateľom matky. Nie si je vedomý, že by mal psychické problémy a nevyjadroval sa, že nadmerne požíval alkohol, drogy neužíva. Videá si zhotovil z dôvodu, že považoval za značne neštandardné čo sa dialo v bydlisku matky, mal obavy o syna. Že domácnosť matky je nevhodná na výchovu maloletého vyplýva zo zistení terénnej pracovníčky. Má zámer zlepšiť starostlivosť a aktuálny zlý zdravotný stav syna.

6. Matka v duplike uvádza, že kolíznemu opatrovníkovi zjavne nie známe, že otec sa vedome dlhodobo odmieta zúčastňovať rôznych lekárskeho vyšetrení, ktoré sú potrebné pre diagnostiku a ďalší postup liečby syna. Otec v konaní o zverení dieťaťa sám predložil dva CD nosiče, ktoré ho priamo usvedčujú z toho, ako manipuluje vec. Otec svojím konaním nesmeruje k naplneniu najlepšieho záujmu maloletého, matka sa maloletému plne venuje, absolvuje rôzne vyšetrenia, aby sa zlepšil stav maloletého. Po obdržaní správy Martinskej genetickej ambulancie z 28.06.2022 mala záujem na komplexnom vyšetrení maloletého so súčasťou hospitalizáciou, pričom až nemocnica to neumožnila. Otec jej neprispieva na výživu. V čase do 21.01.2022, kedy bol maloletý v starostlivosti otca, dieťa jej bolo odovzdané nepokojné, malo ťažké sny, trávacie problémy, odmietať sadať na nočník, čo v súčasnej dobe sa stabilizovalo, je pokojné, nemá problémy absolvovaním rôznych vyšetrení, spolupracuje, nemá problém sadnúť si na nočník. Za súčasného stavu je najvhodnejšie, aby maloletý zotrval v jej starostlivosti.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že maloletý je vo výlučnej starostlivosti matky, ktorá ho pravidelne informuje o absolvovaných a aj o plánovaných vyšetreniach dieťaťa. Výhrady matky voči možným poruchám otca bude predmetom znaleckého dokazovania, prípadne orgánov činných v trestnom konaní. V súčasnosti nie je možné spochybniť spôsobilosť zabezpečiť potrebnú starostlivosť dieťaťu ani jedného z rodičov, títo však nedokážu konštruktívne komunikovať, preto na základe ich odporúčania spolupracujú s Centrom pre deti Tenenet. Posledné stretnutie rodičov sa realizovalo 14.07.2022, kde si mali dohodnúť spoločné pravidlá pri najbližšom stretnutí otca s dieťaťom v prítomnosti matky aj pracovníčky CDR.

8. Otec v ďalšom vyjadrení popiera, že by sa odmietol zúčastniť akéhokoľvek vyšetrenia, zrejmé z dôvodu, že matka ho odmietla informovať, prípadne zmenila termín. Zúčastnil sa dvoch, na ktorých bol napadnutý a hrubo verbálne osočovaný a z dôvodu COVID-u mohol vstúpiť iba jeden rodič. Znalecké dokazovanie ohľadne starostlivosti navrhoval z vlastnej iniciatívy. Video nahrávky a záznamy robil z dôvodu, že matka porušovala práva maloletého v dobe, keď ešte nebol poučený právnym zástupcom, to považoval za zásadný dôkaz v záujme maloletého. Namieta, že matka objednáva dieťa bez jeho súhlasu alebo vedomia na vyšetrenia vo východoslovenskom kraji, nie je si vedomý akejkolvek povinnosti dostaviť sa na vyšetrenie DNA do iného kraja. Do uplynulého týždňa nebol niekoľko mesiacov informovaný o tom, kde sa maloletý syn zdržiava, akých vyšetrení sa zúčastňuje a nemá žiadne informácie o jeho zdravotnom stave. Navyše diagnóza, ktorú vyšetrenie stanovilo vôbec neznamená, že syn je, alebo bude akokoľvek postihnutý alebo hendikepovaný autizmom, jedná sa len o podozrenie, avšak v prípade riadnej osobnej starostlivosti môže dôjsť k úplnému vymiznutiu týchto znakov, o čo by sa rád osobne pokúsil. O povinnosti platiť výživné nebolo rozhodnuté. Domnieva sa, že zlý zdravotný stav syna je zvrátiteľný, avšak postup v tejto veci, kedy sa nepodarilo zabezpečiť aby od 21.01.2022 sa dostal v akejkolvek miere do styku so synom sa mu javí ako pomalý. Aktuálne nevidí okrem formy neodkladného opatrenia a následného aktívneho prístupu a urgovania riešenia veci na Okresnom súde v Ružomberku efektívnejšiu alebo jednoduchšiu cestu, ako by mohol obnoviť styk so synom, preto žiada aby bolo rozhodnuté v zmysle pôvodného neodkladného opatrenia. Stretnutie 01.08.2022 sa nepodarilo realizovať z dôvodu neochoty matky. Predložil lekárske potvrdenie, o tom, že jeho zdravotný stav je normálny a neboli u neho zistené akékoľvek omamné, alebo psychotropné látky.

9. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd podľa § 34 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), po zistení, že odvolaním bolo včas napadnuté rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/, § 359 a § 360 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario),

preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 65 a § 66 CMP a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Z obsahu odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/68/2021-85 zo dňa 06.12.2021 vyplýva, že maloletý U. bol neodkladným opatrením dočasne zverený otcovi do osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka bola aktuálne pozitívna na COVID-19, musí byť v karanténe a maloletý sa od 19.11.2021 nachádzal v starostlivosti otca. Predtým sa rodičia o maloletého starali striedavo v zmysle dohody uzatvorenej na ÚPSVaR. V súčasnosti pominuli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenia nariadené, preto súd prvej inštancie správne postupoval, keď v zmysle § 363 CMP uznesenie, ktorým bolo neodkladné opatrenia nariadené zrušil.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia majú problém konštruktívne spolu komunikovať, hoci sa jedná o závažný zdravotný stav ich spoločného maloletého dieťaťa. Je nutné, aby matka náležite otca informovala o jednotlivých vyšetreniach (čas, miesto), potrebu účasti otca na vyšetrení spôsobom, ktorý vie aj preukázať. Vo svojich vyjadreniach tvrdí, že otcovi na informatívnom stretnutí rodičov 25.05.2022 oznámila potrebu vyšetrenia 08.06.2022 v Košiciach, čo otec poprel a zo zápisnice táto skutočnosť nevyplýva. Na druhej strane obaja rodičia si musia uvedomiť, že je ich povinnosťou svoje dieťa chrániť, zabezpečiť mu adekvátnu starostlivosť a pokiaľ ide o jeho zdravotný stav, ponechať mimo ich osobné „dospelácke“ problémy a vykonať všetko preto, aby došlo k náležitému vyšetreniu zdravotného stavu maloletého a na základe toho, aby mohla byť následne zvolená správna liečba. Je povinnosťou rodičov v záujme maloletého dieťaťa povzniesť sa nad svoje osobné rozpory a nezhody a riešiť vzniknutú napätú situáciu hlavne v prospech dieťaťa. Nie sa len navzájom obviňovať, že ten druhý zanedbáva zdravotnú starostlivosť o maloletého, ale spoločne uvedené nevedia zabezpečiť. Pokiaľ obom rodičom záleží na celkovom rozvoji dieťaťa a hlavne na jeho zdraví, racionálne zmenia svoj prístup k uvedenému problému a vytvoria dieťaťu priaznivé podmienky na vplyv a pôsobenie na jeho čo najzdravší vývin a celkový rozvoj oboma rodičmi. Ak je stanovený termín stretnutia, tento meniť len zo závažných (objektívne ospravedlniteľných) dôvodov, druhej strane uvedené oznámiť a zároveň prekážku stretnutia aj preukázať.

12. Oboznámením sa s vyjadrením oboch rodičov je zrejmé, že je medzi nimi existuje vážny rozpor, kto má mať dieťa v osobnej starostlivosti. Preto bude nutné zo strany súdu, či už na návrh, alebo ex offo do rozhodnutia vo veci samej rozhodnúť neodkladným opatrením, komu bude mal. U. dočasne zverený do osobnej starostlivosti (s prihliadnutím predovšetkým na jeho zdravotný stav) a druhému rodičovi umožniť aspoň stretávanie s maloletým, či už formou stretávania za účasti Centrom pre deti Tenenet, alebo iným spôsobom, aby mal aj druhý rodič možnosť stretávať sa s maloletým dieťaťom, nadväzovať s ním kontakt, aby boli stanovené pevné termíny stretávania, nakoľko dohoda rodičov na týchto termínoch nie je možná. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že každý z rodičov, ako aj maloleté dieťa majú právo sa navzájom stretávať. Pre dané rozhodnutie sa bude potrebné aj náležite oboznámiť s obsahom spisu sp.zn. 11P/144/2021, aké skutočnosti boli zistené v tomto konaní.

13. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd uzneseniu súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol s poukazom na § 396 ods. 1 CSP, aplikujúc ustanovenie § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

15. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)