

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/296/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115214957
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115214957.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Accentus s.r.o., so sídlom Nové Záhrady I 13/A, 821 05 Bratislava, IČO: 44 731 744, zastúpeného JUDr. Katarínou Dvorskou, advokátkou so sídlom Vietnamská 48, Bratislava, proti odporkyňi L. M., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. P.L. XX, XXX XX V. V., št. občanke SR, o zaplatenie 1 245,93 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 703,57 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 659,79 Eur od 01. 09. 2012 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 24,67 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 46,24 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15. 07. 2015 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 1 245,93 Eur spolu s úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 659,79 Eur od 05. 11. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 760,39 Eur od 05. 11. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nároku z povoleného prečerpania na bežnom účte odporkyne. Navrhovateľ predmetnú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú ako postupník uzatvoril dňa XX. XX. XXXX s ČSOB, a.s. ako postupcom. Žalovaná suma pozostáva z istiny 659,79 Eur, kapitalizovaných úrokov ku dňu 04. 11. 2014 v sume 310,15 Eur, kapitalizovaných úrokov z omeškania ku dňu 04. 11. 2014 v sume 175,39 Eur, poplatkov 100,60 Eur.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, hoci jej bol spolu s prílohami doručený do vlastných rúk dňa 19. 08. 2015.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p., keďže hodnota sporu nedosiahla 1 000,- Eur, a teda jedná sa o drobný spor (§ 200ea O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom najmä so zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda zo dňa 26. 04. 2004, obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR K. Y. XX. XX. XXXX, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 03. 09. 2012, sadzobníkom úrokových sadzieb ČSOB od 01. 10. 2014,

oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03. 12. 2014, vyčíslením pohľadávky ku dňu 04. 11. 2014, cenníkom poplatkov, výpisom z účtu odporkyne (č.l. 36 - 45 spisu), výpisom z obchodného registra spoločnosti Československá obchodná banka, a.s., písomnými vyjadreniami navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Dňa 26. 04. 2004 bola uzatvorená zmluva o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda medzi právnym predchodcom navrhovateľa, Československá obchodná banka, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR, IČO: 30 805 066 (ďalej ČSOB) a odporkyňou, ktorou sa ČSOB zaviazala počínajúc dňom 26. 04. 2004 zriadiť a viesť pre odporkyňu bežný účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX v mene SKK s periodicitou výpisov z účtu mesačne poštou. V čl. IV zmluvy sa ČSOB zaviazala na základe žiadosti odporkyne vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania k účtu s tým, že v prípade splnenia stanovených podmienok ČSOB uzatvorí s odporkyňou zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu. Odporkyňa sa zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky ČSOB zo dňa XX. XX. XXXX.

Z oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania podpísaného zástupcom ČSOB aj odporkyňou ako klientom dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že na základe žiadosti odporkyne o povolené prečerpanie zo dňa XX. XX. XXXX E. Č. XXXXXXXXXXXR, v ktorej žiadala o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu vo výške 20 000,- Sk, jej ČSOB poskytla povolené prečerpanie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX do výšky požadovaného úverového limitu 20 000,- Sk, čím došlo k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXXR. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby a sadzby úroku z omeškania bude určená v Obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu (ďalej OP), ktoré tvoria súčasť tejto zmluvy.

Podľa čl. III bod 1 OP, čerpané peňažné prostriedky až do výšky úverového limitu sú úročené úrokovou sadzbou pre povolené prečerpanie účtu, ktorú banka zverejňuje v prevádzkových priestoroch pobočiek banky a na www.csob.sk <<http://www.csob.sk>>. Úrok z peňažných prostriedkov čerpaných v rámci povoleného prečerpania je splatný na konci každého kalendárneho mesiaca. Klient vyhlasuje, že bol pri podpise zmluvy informovaný o výške úrokovej sadzby platnej ku dňu podpisu zmluvy.

Z úrokových sadzieb ČSOB (č.l. 16) vyplýva sadzba úrokov pre povolené prečerpanie účtu pre fyzickú osobu od 01. 10. 2014 vo výške 18,90 % ročne.

Podľa čl. II bod 5 OP, klient je povinný zabezpečiť na svojom účte, ku ktorému je poskytnuté povolené prečerpanie, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na úhradu mesačných splátok úrokov, vrátane úrokov z omeškania.

Z údajov v obchodnom registri súd zistil, že Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140 je právnym nástupcom Československej obchodnej banky, a.s. pobočky zahraničnej banky v SR, IČO: 30 805 066, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Po, vložka 168/B, pričom preberá jej práva a povinnosti vzniknuté do 31. 12. 2007.

Podľa čl. VII OP banka je oprávnená oznámením odoslaným klientovi vyhlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v písomnom oznámení banky, ak bude porušený ktorýkoľvek zo záväzkov klienta, ku ktorým sa zmluvne zaviazal voči banke.

Listom zo dňa 02. 09. 2012 Československá obchodná banka, a.s. vyzvala odporkyňu na úhradu dlhu vo výške 138,93 Eur. Následne listom zo dňa 03. 09. 2012, označeným ako „Oznámenie o zosplatnení úveru“, Československá obchodná banka, a.s. oznámila odporkyňi, že vyhlásila celý záväzok z poskytnutého úveru dňom 31.08.2012 za splatný. Zároveň bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie dlžnej čiastky vrátane nepovoleného debetu na bežnom účte vo výške 824,01 Eur do 14. 09. 2012.

Z výpisu účtu vyplýva, že dlh odporkyne ku dňu zosplatnenia úveru dňa XX. XX. XXXX bol vo výške 809,51 Eur, z toho istina 663,88 Eur, úrok 43,78 Eur, úrok z omeškania 1,25 Eur, poplatky 100,60 Eur. Odporkyňa poslednú úhradu vykonala v januári 2014 vo výške 4,09 Eur započítanú na istinu, ktorá zostala nesplatená vo výške 659,79 Eur. Dlž odporkyne následne narastal o úroky a úroky z omeškania.

Listom zo dňa 03. 12. 2014 Československá obchodná banka, a.s. ako postupca oznámila odporkyňi v zmysle § 526 OZ, že dňa 01. 12. 2014 došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy o povolenom prečerpaní

č. XXXXXXXXXXXR K. Y. XX. XX. XXXX, vedenej na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXX voči odporkyni na navrhovateľa.

Podľa potvrdenia o výške pohľadávky vystaveného Československou obchodnou bankou, a.s. (č.l. 13 spisu), dlžná suma ku dňu 04. 11. 2014 predstavovala 1 245,93 Eur, z toho istina 659,79 Eur, úroky 310,15 Eur, poplatky 100,60 Eur, úroky z omeškania 175,39 Eur. Uvedené súhlasí so špecifikáciou žalovanej sumy 1 245,93 Eur navrhovateľom v podaní zo dňa 02. 09. 2015 s tým, že suma poplatkov 100,60 Eur má predstavovať súčet poplatkov za upomienku (10,- Eur) a 3 výzvy (35,- Eur).

Podľa § 708 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o bežnom účte, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o povolenom prečerpaní, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 01. 01. 2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3,5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom

a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný skutkový stav veci tak, ako ho vyššie zistil. Právny predchodca navrhovateľa, Československá obchodní banka, a.s. pobočka zahraničnej banky v SR, IČO: 30 805 066 (ďalej ČSOB), uzatvoril s odporkyňou dňa 26. 04. 2004 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda v zmysle § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej sa ČSOB zaviazala zriadiť a viesť pre odporkyňu bežný účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX s možnosťou povoleného prečerpania po splnení podmienok ČSOB a odporkyňa sa zaviazala čerpať finančné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných finančných prostriedkov na účte. Odporkyňa požiadala o povolené prečerpanie bežného účtu vo výške 20 000,- Sk dňa XX. XX. XXXX, ČSOB vystavila dňa XX. XX. XXXX Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXXR, ktoré je prijatím návrhu odporkyne, čím došlo k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXXR na povolené prečerpanie vo výške 20 000,- Sk s tým, že výška úrokovvej sadzby a sadzby úroku z omeškania bude určená v Obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu (ďalej OP), ktoré tvoria súčasť tejto zmluvy. Tým, že odporkyňa nezabezpečila na bežnom účte dostatok finančných prostriedkov na úhradu zmluvných úrokov, splatných k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, čo vyplýva z predloženého výpisu účtu odporkyne, porušila svoje zmluvné povinnosti (čl. II bod 5 OP). Vzhľadom na uvedené, právny nástupca pôvodného veriteľa, Československá obchodná banka, a.s. v súlade s čl. VII OP vyhlásila pohľadávku z povoleného prečerpania za splatnú k 31. 08. 2012 a zároveň vyzvala odporkyňu na zaplatenie zostatku úveru v určenej lehote s tým, že v opačnom prípade pristúpi k vymáhaniu dlhu. Podľa výpisu z účtu pohľadávka z povoleného prečerpania ku dňu 31. 08. 2012 bola vo výške 809,51 Eur a pozostávala z istiny 663,88 Eur, zmluvného úroku 43,78 Eur, poplatkov 100,60 Eur a úrokov z omeškania vo výške 1,25 Eur. Keďže odporkyňa uhradila po zosplatnení v januári 2014 ešte sumu 4,09 Eur započítanú na istinu, táto zostala nesplatená vo výške 659,79 Eur. Dlh odporkyne následne narastal o úroky a úroky z omeškania. Podľa

výpisu z bankovej knihy Československej obchodnej banky, a.s. (č.l. 13 spisu) pohľadávka ku dňu 04. 11. 2014 bola vo výške 1 245,93 Eur a pozostávala z istiny 659,79 Eur, zmluvného úroku 310,15 Eur, úrokov z omeškania 175,39 Eur a poplatkov vo výške 100,60 Eur, a teda zodpovedá žalovanej sume.

Súd mal osvedčenú aktívnu legitimáciu navrhovateľa z výpisu z obchodného registra, z ktorého vyplýva, že Československá obchodná banka, a.s. sa stala právnym nástupcom Československej obchodnej banky, a.s. pobočky zahraničnej banky v SR, IČO: 30 805 066, a prebrala jej práva a povinnosti vzniknuté do 31. 12. 2007. Následne z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03. 12. 2014 vyplýva, že Československá obchodná banka, a.s. ako postupca zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01. 12. 2014 postúpila pohľadávku voči odporkyni zo zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR K. Y. XX. XX. XXXX na navrhovateľa. Taktiež mal súd preukázané kumulatívne splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky banky na navrhovateľa v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, t.j. 1/ odporkyňa nespĺnila riadne a včas, čo i len časť svojho splatného záväzku voči banke, 2/ omeškanie odporkyne trvalo nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, 3/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bola odporkyňa písomne vyzvaná (listom zo dňa 02. 08. 2012 a 03. 09. 2012).

Vzhľadom na uvedené, keďže odporkyňa dlžnú sumu doposiaľ neuhradila, ani nárok uplatnený navrhovateľom čo do dôvodu a výšky nespochybnila, súd návrhu vyhovel čo do istiny vo výške 659,79 Eur, zmluvného úroku do zosplatnania úveru dňa 31. 08. 2012 vo výške 43,78 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z prisúdenej istiny odo dňa 01. 09. 2012 (deň po zosplatnení úveru) do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 a vo zvyšnej časti návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd návrh zamietol v časti, pokiaľ navrhovateľ žiadal zmluvný úrok po zosplatnení úveru, t.j. od 01. 09. 2012 do zaplatenia (a teda z kapitalizovaných zmluvných úrokov do 04. 11. 2014 vo výške 310,15 Eur súd priznal zmluvné úroky splatné do 31. 08. 2012 vo výške 43,78 Eur). Súd opakovane vyslovil názor, že veriteľovi patria zmluvné úroky iba do splatnosti úveru, nakoľko po splatnosti úveru je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, nie však už zmluvné (dohodnuté) úroky. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (viď napr. rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/385/2015 zo dňa 25. 02. 2016, Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/165/2013 z 19. 11. 2013, Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/30/2012 z 30. 05. 2012, Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/567/2013 z 25. 02. 2014). Na uvedenom nič nemení ani prípadná dohoda zmluvných strán, pretože takéto zmluvné dojednanie by bolo pre rozpor so zákonom absolútne neplatné v zmysle § 39 OZ.

Súd návrh zamietol v časti poplatkov vo výške 100,60 Eur špecifikovaných v doplnení návrhu zo dňa 02. 09. 2015 ako súčet poplatkov za upomienku (10,- Eur) a 3 výzvy (35,- Eur) jednak pre neunesenie dôkazného bremena, keď navrhovateľ predložil iba jednu výzvu a tiež ich výška nebola s odporkyňou individuálne dohodnutá, keďže poplatky sú iba v sadzobníku poplatkov, nie v samotnej zmluve, ich výška je neprimerane vysoká, pričom ide o opakovanú sankciu za porušenie tej istej zmluvnej povinnosti (plniť úver riadne a včas), čo je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa.

Súd návrh zamietol aj v časti úrokov z omeškania uplatnených vo výške 8,75 % ročne zo sumy nad istinu 659,79 Eur do zaplatenia. Navrhovateľ si v konaní uplatnil úroky z omeškania a to jednak kapitalizované (z istiny, úrokov, poplatkov) do 04.11.2014 vo výške 175,39 Eur a ďalej vo výške 8,75 % ročne zo sumy 760,39 Eur (nezaplatená istina 659,79 Eur + poplatky 100,60 Eur) od 05. 11. 2014 do zaplatenia, ktoré súd nepriznal v uplatnenom rozsahu. Úroky sú príslušenstvom pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Právo požadovať po dlžníkovi príslušenstvo z príslušenstva (úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) veriteľ nemá preto, že tak občiansky ani obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú (viď napr. rozsudok NS ČR, sp. zn. 35Odo 101/2002 zo dňa 24. 03. 2004, rozsudok NS ČR sp. zn. 32 Cdo 2865/2007 zo dňa 24. 09. 2008) a to v súvislosti so znením ustanovenia § 39 OZ ani vtedy, keby to bolo účastníkmi dohodnuté. Keďže súd zamietol návrh v časti poplatkov 100,60 Eur, nepriznal ani uplatnené úroky z omeškania z nich.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. - podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 74,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 139,60 Eur za 2 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh

na vydanie platobného rozkazu) vo výške tarifnej odmeny 61,41 Eur za každý úkon, k tomu 2x režijný paušál vo výške 8,39 Eur za úkony v roku 2015. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie 829,31 Eur (istina 659,79 Eur + úroky do zosplatenia 43,78 Eur + úroky z omeškania z istiny od 01. 09. 2012 do 04. 11. 014 v sume 125,74 Eur), t.j. v rozsahu 66,56 %, neúspešný v rozsahu 33,44 %, preto jeho čistý úspech v konaní predstavuje 33,12 % a v tomto rozsahu mu súd priznal náhradu trov konania. Súd potom priznal navrhovateľovi na súdnom poplatku 24,67 Eur a na trovách právneho zastúpenia 46,24 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a súd ich považoval za účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.