

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616205462
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616205462.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľiek: 1./ Q. J.Š., X.. C. XXXX/XX, XXX XX W. K. B., 2./ H.. P. F., Y.. J., K.. XX. X. XXXX, O. Z. XX, XXX XX W. K. B., obe právne zastúpené JUDr. Milošom Taragelom, advokátom so sídlom Starosaská 11, 052 01 Spišská Nová Ves a JUDr. Natáliou Počubayovou, advokátkou so sídlom Starosaská 11, 052 01 Spišská Nová Ves, proti odporcovi: W. F.J., K.. XX. X. XXXX, O. X.. C. XX/XX, XXX XX W. K. B., o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd opravuje 2. výrok uznesenia tunajšieho súdu pod sp. zn. 7C 117/2016-13 zo dňa 5. 5. 2016, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 16. 5. 2016 takto:

Ukladá odporcovi povinnosť strpieť právo prechodu navrhovateľky v 2. rade k nehnuteľnosti - objekt rýchleho očerstvenia Pizzeria, postavený na parcele registra „C“ č. 96/2, zapísaný na LV č. XXX, k. ú. S., cez pozemok parcela registra „C“ č. XX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría o výmere 68 m², zapísaný na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Levoča, katastrálny odbor, pre k. ú. S..

Ostatné časti výroku pôvodného uznesenia zostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Navrhovateľky podali na tunajší súd dňa 7. 4. 2016 prostredníctvom právneho zástupcu návrh, ktorým sa domáhali vydania predbežného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi vo vzťahu k navrhovateľke v 1. a 2. rade povinnosť strpieť užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v kat. území S. - objekt rýchleho občerstvenia - Pizzeria a zdržať sa všetkých úkonov smerujúcich k obmedzeniu ich užívania a strpieť právo prechodu navrhovateľiek v 1. a 2. rade k parc. č. XX/X z LV č. XXX v kat. území S..

Súd návrhu na vydanie predbežného opatrenia v takom znení, ako ho vypracovala právna zástupkyňa navrhovateľiek, vyhovel, avšak len navrhovateľke v 2. rade. Návrh navrhovateľky v 1. rade zamietol.

Písomným podaním zo dňa 24. 5. 2016 právna zástupkyňa navrhovateľiek podala návrh na vydanie opravy uznesenia o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 5. 5. 2016 (spolu s odvolaním a návrhom na zmenu pôvodného petitu, ktorý podala navrhovateľka v 1. rade). Žiadala, aby súd opravil 2. výrok uznesenia v označení parcely, resp. pozemku, cez ktorý majú mať navrhovateľky zriadené právo prechodu k objektu rýchleho občerstvenia Pizzeria. Vysvetlila, že týmto pozemkom nie je parc. č. XX/X zapísaná na LV č. XXX, ale parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 68 m² z LV č. XXX v kat. území S..

Podľa § 164 ods. 1 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd návrhu na opravu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyhovel, a to v znení, ako uvádza enunciat tohto uznesenia.

O návrhu na zmenu pôvodnej žaloby podaným navrhovateľkou v 1. rade, súd nerozhodoval, nakoľko z obsahu tohto podania v spojení s návrhom na opravu logicky vyplýva, že toto podanie na opravu textu pôvodného návrhu sa vzťahuje na obe navrhovateľky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávne