

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/772/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1407216063  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1407216063.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci navrhovateľa: SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD, so sídlom AFENTRIKA COURT, OFFICE 2, 6018, Larnaca, Cyprus, zapísaná v Registi obchodných spoločností (Companies Register) pod č. HE 257931, zast. AK JÁNSKÝ & PARTNERS, Trnavská cesta 50, Bratislava, proti odporcovi: O. štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou O., pracovníčkou Okresného súdu A., o zaplatenie 1.591,18 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd náhradu trov konania odporcovi **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa DEBTINVEST LIMITED, reg. č. 609191, Pasea Estate, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 29.06.2007 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 47.936,04 Sk s 18,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.207 Sk od 12.01.2002 do 22.01.2002, zo sumy 2.207 Sk od 14.02.2002 do 14.02.2002, zo sumy 2.207 Sk od 14.03.2002 do 20.03.2002, zo sumy 2.207 Sk od 14.04.2002 do zaplatenia, zo sumy 176,56 Sk od 13.05.2002 do zaplatenia, zo sumy 2.207 Sk od 14.05.2002 do zaplatenia, zo sumy 176,56 Sk od 12.06.2002 do zaplatenia, zo sumy 2.207 Sk od 14.6.2002 do zaplatenia, zo sumy 176,56 Sk od 13.07.2002 do zaplatenia, zo sumy 2.207 Sk od 14.07.2002 do zaplatenia, zo sumy 176,56 Sk od 12.08.2002 do zaplatenia, zo sumy 2.207 Sk od 14.08.2002 do zaplatenia, zo sumy 176,56 Sk od 12.09.2002 do zaplatenia, zo sumy 2.207 Sk od 14.09.2002 do zaplatenia, zo sumy 176,56 Sk od 13.10.2002 do zaplatenia, zo sumy 2.207 Sk od 14.10.2002 do zaplatenia, zo sumy 176,56 Sk od 12.11.2002 do zaplatenia, zo sumy 2.207 Sk od 14.11.2002 do zaplatenia, zo sumy 176,56 Sk od 13.12.2002 do zaplatenia, zo sumy 2.207 Sk od 14.12.2002 do zaplatenia, zo sumy 176,56 Sk od 12.01.2003 do zaplatenia, riadneho zmluvného úroku vo výške 23,19% ročne zo sumy 16.123,50 Sk odo dňa 14.12.2002 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Právny predchodca navrhovateľa DEBTINVEST LIMITED svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 11.12.2001 odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom (Home Credit Slovakia, a.s., Winterova7, Piešťany ) Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebný úver vo výške 21.498 Sk na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť v 12. splátkach vo výške 2.207 Sk, v celkovej výške 26.484 Sk, vždy k 13. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 11.01.2002. Odporca do podania návrhu uhradil 3 mesačné splátky po 2.207 Sk, výška nesplatennej časti úveru predstavuje sumu 19.863 Sk. Celkové navýšenie úveru vo výške 4.986 Sk predstavuje dohodnutý úrok vo výške cca 23,19% ročne.

Súd vyzval odporcu na vyjadrenie k návrhu, zásielka sa súdu vrátila s označením „adresát neznámy“. Súd zisťoval pobyt odporcu, avšak bezvýsledne.

Uznesením zo dňa 19.01.2012 súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporcovi opatrovníčku O., pracovníčku Okresného súdu A.. Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 Eur.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.04.2012 sa navrhovateľ (spoločnosť SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD) stal novým veriteľom zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi odporcom a spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s.

Uznesením č.k. 5C/772/2008-66 zo dňa 20.12.2012 súd pripustil zmenu účastníkov konania tak, že pôvodný navrhovateľ DEBTINVEST LIMITED, reg. č. 609191, Pasea Estate, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil nový navrhovateľ SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD, so sídlom AFENTRIKA COURT, OFFICE 2, 6018, Larnaca, Cyprus, zapísaná v Registi obchodných spoločností (Companies Register) pod č. HE 257931. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2013.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 26.05.2016, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ani odporca, právny zástupca navrhovateľa a opatrovníčka odporcu svoju neúčast' ospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to výpisom z obchodného registra navrhovateľa, s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2001, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., kópiami doručeníek, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2005, oznámením o postúpení pohľadávok a výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 19.12.2005, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav a právny stav:

Dňa 11.12.2001 bola s odporcom uzatvorená Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Platne uzatvorenou zmluvou sa odporca zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Odporca si túto zmluvnú povinnosť nesplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a navrhovateľ si uplatňuje aj úroky z omeškania najskôr odo dňa 12.01.2002.

Vychádzajúc z právnych zásad, špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, preto je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvy túto posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko odporkyňa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z ustanovenia § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110).

Podľa § 100 ods. 2 veta prvá OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení v čase rozhodovania orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Právny predchodca navrhovateľa DEBTINVEST LIMITED svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 11.12.2001 odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom (Home Credit Slovakia, a.s., Winterova7, Piešťany ) Úverovú zmluvu č. 2116660744, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebný úver vo výške 21.498 Sk na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť v 12. splátkach vo výške 2.207 Sk, v celkovej výške 26.484 Sk, vždy k 13. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 11.01.2002. Odporca do podania návrhu uhradil 3 mesačné splátky po 2.207 Sk, výška nesplatennej časti úveru predstavuje sumu 19.863 Sk. Celkové navýšenie úveru vo výške 4.986 Sk predstavuje dohodnutý úrok vo výške cca 23,19% ročne.

Z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2001 mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 21.498 Sk, ktorý mal odporca splatiť v 12 splátkach po 2.207 Sk bez uvedenia konečnej splatnosti. Podľa návrhu odporca zaplatil iba 3 splátky po 2.207 Sk, a to 22.01.2002, 14.02.2002 a 30.03.2002. Neskôr už dohodnuté splátky neplatil. Navrhovateľ si preto uplatnil svoju pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy, vrátane príslušenstva. Uplatnený nárok je plnením zo spotrebiteľskej zmluvy. V dôsledku zmeny právnej úpravy (novelizácie zákona č. 250/2007 Z. z.) účinnej od 01. 05. 2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy (vrátane súdu) je povinný prihliadnuť na premlčanie aj vtedy, ak sa spotrebiteľ, t. j. v prejednávanej veci odporca, premlčania nedovoľá. Nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi spotrebiteľský úver. Z hľadiska vyhodnotenia, či uplatnený nárok zo spotrebiteľskej zmluvy je premlčaný, bolo potrebné prioritne ustáliť dátum začiatku plynutia premlčacej doby ohľadom uplatneného nároku. Vzhľadom na skutočnosť, že uplatnený nárok je plnením zo spotrebiteľskej zmluvy, premlčuje sa nárok na peňažné plnenie (z uvedeného zmluvného vzťahu) v 3 - ročnej premlčacej dobe v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka. Preto súd pri skúmaní otázky premlčania aplikoval občianskoprávnu úpravu ohľadom dĺžky premlčacej doby, ktorá je priaznivejšia pre odporcu ako spotrebiteľa. Podľa hlavy 8, § 2 úverovej zmluvy bol odporca povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s plnením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s plnením jednej splátky po dobu troch mesiacov. Vzhľadom na toto dohodnuté ustanovenie sa odporca dostal do omeškania s plnením celého dlhu najneskôr 13.06.2002, kedy začala plynúť premlčacia doba uplatneného nároku navrhovateľa vzniknutého titulom zmluvy. Vzhľadom na to, že premlčacia doba uplynula dňa 13.06.2005 a návrh bol súdu doručený až dňa 29.06.2007, t. j. po uplynutí 3 - ročnej premlčacej doby, súd z dôvodu premlčania uplatneného nároku návrh v celom rozsahu zamietol.

Pre posúdenie, či ust. § 5b zákona č. 250/2007 z. z., účinné od 01. 05. 2014, je možné aplikovať aj na konania začaté na súde pred jeho účinnosťou, je rozhodujúce, či konkrétne ustanovenie má (aj) procesný charakter. Hoci samotné premlčanie má nepochybne hmotnoprávny charakter, procesná povaha citovaného ustanovenia § 5b vyplýva z jeho samotného znenia. Na jeho základe sa súdu (ktorý je možné považovať za orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľských zmlúv) ukladá povinnosť

v súdnom konaní z úradnej povinnosti prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských veciach, aj keď sa ho spotrebiteľ nedovolá, teda ide o konkrétny procesný postup súdu v konaní, čo nasvedčuje procesnoprávnemu charakteru ustanovenia. Keďže ide o procesné ustanovenie, v prípade absencie prechodného ustanovenia platí, že súd postupuje podľa právneho stavu, účinného v čase rozhodovania súdu. Časová pôsobnosť noriem civilného procesného práva je vybudovaná na zásade, že procesné normy nadobúdajú túto pôsobnosť dňom svojej účinnosti. Problematiku začatých a neskončených konaní, ako aj účinky vykonaných procesných úkonov riešia prechodné ustanovenia. Platí základné pravidlo, podľa ktorého ak zákon neustanoví inak, platí nový zákon aj v konaniach, ktoré boli začaté pred jeho účinnosťou. Právne účinky už urobených procesných úkonov zostávajú zachované (Mazák J. Základy občianskeho procesného práva. 2. vydanie. Bratislava: IURA EDITION, 2004, s.24). Preto ak v čase rozhodovania súdu vo veci je účinné ustanovenie § 5b citovaného zákona, súd je povinný ho aplikovať, i keď sa súdne konanie začalo skôr, t. j. pred účinnosťou zákona.

O trovách konania súd vo vzťahu navrhovateľ a odporca rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Odporca bol v konaní plne úspešný, nenavrhoval priznať trovy konania a žiadne trovy konania jej zo spisu ani nevyplývajú, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi sa ich náhrada voči navrhovateľovi nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť súdnu exekúciu.