

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/383/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615216132  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615216132.4

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa Bytové družstvo Spišská Nová Ves, Kamenárska 5 IČO 174505 proti odporcovi: M. Š., A.. XX.X.XXXX, W. O., P. XX/XX, zastúpená opatrovníčkou pre konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaplatenie 269,52 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz tunajšieho súdu č. 8C 383/2015-11 zo dňa 22.9.2015 a zároveň konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľ m á právo na vrátenie súdneho poplatku v sume 9,80 eur uhradeného v kolchoch prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice do 15 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 269,52 eur s prísl. a vzniknuté trovy konania.

Dňa 22.9.2015 tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č. 8C 383/2015-11.

Dňa 20.5.2016 navrhovateľ súdu oznámil, že návrh berie v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporca dňa 4.4.2016 dlžnú pohľadávku uhradil. Zároveň žiadal rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku a úhrade trov konania zodpovedajúcich sume, o ktorú bol súdny poplatok krátený.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Keďže došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, súd v súlade s citovaným ustanovením zákona konanie vo veci zastavil a zároveň zrušil platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 3, prvá veta, zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené, súd priznal navrhovateľovi právo na vrátenie súdneho poplatku kráteného v zmysle vyššie citovaného ustanovenia.

Podľa § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ vzal návrh späť z dôvodu úhrady dlžnej sumy po začatí konania dňa 4.4.2016. Keďže navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 25.8.2015, tento bol podaný dôvodne. Súd preto v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo sumy o ktorú bol vrátený súdny poplatok krátený, t.j. 6,70 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.