

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/135/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204217
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5412204217.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ul. Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpený splnomocneným zástupcom Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ul. Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I/ Súd návrh žalobcu **z a m i e t a**.

II/ Súd návrh žalobcu na prerušenie konania zo dňa 20.5.2016 **z a m i e t a**.

III/ Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Dolný Kubín dňa 27.9.2012 domáhal voči žalovanej zaplataenia majetkovej škody v sume 175 € a nemajetkovej ujmy v sume 387,24 € a trov konania, a to z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu spočívajúceho v nedodržaní 30-dňovej lehoty na rozhodnutie o jeho návrhu na zmenu súdneho exekútora v exekučnom konaní vedenom pre pohľadávku žalobcu, ktorá vznikla nesplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č.: 5670020 dlžníkom (povinným: Rudolfom Náčinom, nar. 15.2.1965).

Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor pridelll registráciou exekučnej veci č. EX 299/2005. Pre obavy o právny a fakticky osud pohľadávky nútene vymáhanej súdnym exekútorom, ktorému bolo naposledy udelené poverenie na vykonanie exekúcie spísal dňa 9/16/2010 a podal postupom podľa ust. § 44 ods. 8 Exekučného poriadku exekučnému súdu návrh na zmenu exekútora. Očakával, že dôjde k reálnej zmene exekútora rozhodnutím súdu v zákonom stanovenej lehote, k čomu však nedošlo.

S poukazom na ust. § 44 ods. 7 Exekučného poriadku platného od 1.9.2005 a § 44 ods. 8 Exekučného poriadku platného od 1.12.2006 je povinnosťou súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase, t.j. do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

V žalobe doručenej Okresnému súdu Dolný Kubín zároveň žalobca vzniesol námietku zaujatosti sudcov uvedeného súdu a vzhľadom na ich pomer k veci a účastníkom konania žiadal o ich vylúčenie z prejednávaní a rozhodovaní a o prikázanie veci inému súdu.

Okresný súd Dolný Kubín dňa 19.7.2013 v zmysle § 105 ods. 1 OSP v spojení s § 87 písm. b/ OSP vec postúpil Okresnému súdu Námestovo, ako súdu miestne príslušnému, nakoľko žalobca vystupuje v obdobných veciach opakovane a škoda, uplatnená v konaní mala vzniknúť tým, že súd nerozhodol o podanom návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote. Návrh na zmenu súdneho exekútora bol doručený Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 1.10.2010. Uznesením č.k. 3Er/118/2008 - 40 zo dňa 11.5.2011 súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil. K návrhu na zmenu súdneho exekútora uviedol, že v prípade ak dôjde k zastaveniu exekúciu zmena súdneho exekútora by bola neúčelná.

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 5NcC/454/2013-46 zo dňa 26.11.2013 rozhodol, že sudca Okresného súdu Námestovo JUDr. Monika Kurjaková je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde v Námestove pod sp. zn. 9C/135/2013. Ostatní sudcovia tohto okresného súdu nie sú vylúčení. Rozhodnutie sa stalo právoplatným dňom 2.1.2014. Predmetné uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 2.1.2014 a žalovanej 19.12.2013.

Žalovaná sa k veci nevyjadřila.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil a podal návrh na prerušenie konania.

Ustanovenie § 109 ods. 2, písm. c/ OSP upravuje oprávnenie súdu konanie prerušiť pre prípad, že vo veci prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Ide o možnosť súdu konanie prerušiť, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia.

Z uvedeného vyplýva, že prerušenie konania z dôvodu uvedených v predmetnom ustanovení je fakultatívne, teda súd nie je povinný konanie prerušiť.

Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že dôvod uvedený navrhovateľom nespĺňa náležitosti podľa § 119 OSP, nakoľko nejde o dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 OSP a vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania.

Žalovaná mala doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčast' písomne ospravedlnila, preto súd prejednal vec v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, postúpením veci z Okresného súdu Dolný Kubín na Okresný súd Námestovo, Oznámením o postúpení veci právnomu zástupcovi navrhovateľa, uznesením Krajského súdu v Žiline 5NcC/454/2013-46 zo dňa 26.11.2013 o vylúčení sudcov príslušného okresného súdu z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 9C135/2013, návrhom na prerušenie konania žalobcu doručený súdu dňa 20.5.2016, exekučným spisom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3Er/118/2008 a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Nárok žalobcu bol uplatnený na základe zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v súvislosti s tvrdeným nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Dolný Kubín, pretože tento nerozhodol o jeho návrhu na zmenu súdneho exekútora v exekučnom konaní vedenom pre pohľadávku žalobcu, ktorá vznikla nesplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č.: 5670020 dlžníkom (povinným Rudolfom Náčinom, nar. 15.2.1964) v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, kde súdny exekútor prideliť registráciou exekučnej veci č. EX 299/2005.

V rámci vykonaného dokazovania bolo zo spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3Er/1118/2008 zistené, že Okresný súd Dolný Kubín na podklade žiadosti súdneho exekútora JUDr. Jozefa Rišiana o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie návrhom žalobcu zo dňa 3.6.2005 poveril dňa 7.7.2005 súdneho exekútora JUDr. Jozefa Rišiana vykonaním exekúcie v prospech žalobcu ako oprávneného proti povinnému L.

Po odstúpení exekučného súdneho spisu s prechodom výkonu súdnictva z Okresného súdu Dolný Kubín na Okresný súd Námestovo, uznesením zo dňa 11.5.2011, č.k. 3Er/1118/2008-40 Okresný súd Námestovo vyhlásil exekúciu za neprípustnú, súčasne ju v celom rozsahu zastavil. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací uznesením zo dňa 11.12.2013, sp. zn. 2CoE/77/2013 napadnuté uznesenie potvrdil a zároveň zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania, doručený

Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 7.9.2012. Voči uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 29.1.2014 dovolanie, pričom vec bola odstúpená Najvyššiemu súdu SR.

Podaním doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 20.9.2010 navrhol žalobca ako oprávnený zmenu súdneho exekútora JUDr. Jozefa Rišiana, ktorému oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a poveriť vykonaním exekúcie Exekútorový úrad JUDr. Rudolfa Krutého. Návrh na zmenu súdneho exekútora bol postúpený z Okresného súdu Dolný Kubín na Okresný súd Námestovo dňa 5.10.2010. Prípisom zo dňa 26.1.2011 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 31.1.2010 vyzval Okresný súd Námestovo súdneho exekútora JUDr. Jozefa Rišiana, aby v lehote 15 dní zaslal súdu správu, či si uplatňuje trovy exekúcie a ich vyúčtovanie spolu s exekučným spisom. Súdny exekútor JUDr. Jozef Rišian doručil súdu dňa 9.2.2011 vyúčtovanie trov exekučného konania.

Okresný súd Námestovo uznesením zo dňa 11.5.2011 č.k. 3Er/1118/2008 - 40 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 11.12.2013 sp. zn. 2CoE/77/2013 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d/zákona č. 514/2003 Z.z o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto predpisom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa ustanovenia § 9 zákona štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda.

Nesprávnym úradným postupom sa zakladá objektívna zodpovednosť štátu, ktorej sa v zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 zákona nemožno zbaviť. Zodpovednosť predpokladá kumulatívne splnenie troch podmienok a to nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody.

Podľa ustanovenia § 238 zákona č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok) konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 6 Exekučného poriadku platného v čase začatia exekučného konania ak oprávnený požiada súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Ustanovenie § 44 Exekučného poriadku bolo novelizované a od 1.9.2005 súd bol povinný rozhodnúť o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Keďže v prejednávacom prípade ide o konanie, ktoré bolo začaté pred 1.9.2005, nebol súd povinný rozhodnúť o zmene exekútora do 30 dní odo dňa doručenia návrhu na zmenu exekútora, tak ako to tvrdil žalobca. Nesprávny úradný postup nie je v tomto prípade založený na porušení ustanovenia Exekučného poriadku.

Súd by mohol uvažovať iba s alternatívou posúdenia postupu súdu z hľadiska zbytočných prietahov a ak by sme aj posúdili postup súdu pri rozhodovaní o zmene exekútora ako konanie so zbytočnými prietahmi, čiže nesprávny úradný postup by predstavoval vydanie rozhodnutia nie v primeranej lehote, návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody nie je dôvodný ani v tomto prípade.

Podľa ustanovenia § 17 cit. zákona sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk. Podľa ustálenej súdnej praxe sa skutočnou škodou rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré by bolo potrebné vynaložiť na uvedenie do predošlého stavu. Ušlý zisk je ujma spočívajúca v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k

rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci by sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný priebeh vecí (R55/1971).

V prejednávanom prípade si žalobca uplatnil majetkovú škodu, ktorá mala vzniknúť správou pohľadávok prostredníctvom pracovných výkonov jeho zamestnancov, pričom takto vyčíslená škoda nemá žiadnu príčinnú súvislosť s postupom súdu. Aj v prípade zmeny súdneho exekútora by navrhovateľovi vznikli náklady súvisiace so správou jeho pohľadávok, aj náklady na udržiavanie a správu informačného systému. Ani ostatná škoda, ktorú si navrhovateľ vyčíslil a to administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných súdu a náklady na poštovné a telekomunikačné náklady, jednak neboli v konaní preukázané, súčasťou súdneho exekučného spisu nie sú žiadne urgencie ani iná komunikácia navrhovateľa a jednak ani v tomto prípade navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť medzi ním tvrdenou škodou a postupom súdu.

V tomto prípade nedošlo k zmenšeniu majetku navrhovateľa, ani k vynaloženiu iných nákladov, ktoré by navrhovateľ nemusel znášať aj v prípade, ak by súd o jeho návrhu rozhodol v kratšej lehote. V prejednávanom prípade súd dospel k záveru, že absentuje príčinná súvislosť medzi žalobcom tvrdenou a vyčíslenou škodou a postupom súdu pri rozhodovaní o zmene exekútora.

Nemožno súhlasiť s tvrdením žalobcu, že postupom súdu bol vystavený riziku zániku povinného, riziku zmarenia účelu konania, či riziku insolventnosti povinného. Treba pripomenúť, že exekútor môže začať vykonávať exekúciu udelením poverenia súdu na jej vykonanie, v danom prípade súd neodkladne po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora, ktorý bol oprávnený ku všetkým krokom smerujúcim k vymoženiu pohľadávky navrhovateľa a zmena exekútora neovplyvnila ani účel konania, ani nemala bezprostredný vplyv na povinného.

Navrhovateľ si návrhom na začatie konania uplatnil aj zaplatenie nemajetkovej ujmy. Vznik zodpovednosti štátu za vznik nemajetkovej ujmy tiež predpokladá existenciu príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom nemajetkovej ujmy. Nemajetková ujma predstavuje zásah do inej, ako majetkovej sféry poškodeného a môže predstavovať rôzne negatívne následky do osobnostnej integrity poškodeného vplývajúce na jeho česť, vážnosť, povesť, doterajší súkromný a pracovný život, rodinné vzťahy, spoločenské postavenie a podobne. Zákon pri určení výšky nemajetkovej ujmy neustanovuje žiadne kritériá, a tým ponecháva voľnú úvahu súdu, aby s ohľadom na konkrétne skutkové okolnosti každého individuálneho prípadu sám vymedzil skutočnosti významné pre určenie výšky náhrady. Aby však úvahy súdu neboli ponechané na ľubovôľu súdu, musia vychádzať zo skutkového stavu na základe vykonaného dokazovania. Žalobca nenavrhoval žiadne dôkazy, ktorými by preukazoval nemajetkovú ujmu. Súd dospel k záveru, že neexistuje príčinná súvislosť medzi žalobcom deklarovanou nemajetkovou ujmu, ktorá mu vraj vznikla a postupom súdu pri zmene súdneho exekútora, ktorý žalobca označil ako nesprávny úradný postup. Pre neexistenciu príčinnej súvislosti súd návrh žalobcu na zaplatenie nemajetkovej ujmy ako nedôvodný zamietol.

Žalobca dňa 2.7.2014 predložil Okresnému súdu Námestovo znalecký posudok č. 1/2014, ktorý dňa 17.1.2014 vypracoval Znalecký ústav Ekonomickej univerzity v Bratislave vo veci stanovenia majetkovej škody spoločnosti POHOTOVOSTĚ, ktorý bol Okresným súdom Námestovo založený do spisov súdnej správy pod Spr. 619/14. V Bode 2. úvodnej časti znaleckého posudku je uvedené, že znalecký posudok bol vypracovaný za účelom súdneho konania, avšak nie je v ňom bližšie špecifikované, akého súdneho konania. Nakoľko ide o všeobecný znalecký posudok a nejedná sa o posudok, ktorý by bol vypracovaný na túto konkrétnu právnu vec, súd na neho neprihliadal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého súd prizná účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešná žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

jeho

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).