

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6C/285/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415205696  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415205696.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom X.. Mariánom Jančovičom, v právnej veci navrhovateľky: Q.Y. B., bytom Bratislava, J. XX, zastúpenej JUDr. Jozefom Šóšom, Stupava, Bernolákova 27, proti odporcovi: J. K., bytom Bratislava, R. X, o zaplatenie 1 150,- eur s prísl. t a k t o

### **r o z h o d o l :**

Konanie v časti 1 150,- eura **z a s t a v u j e.**

Odporca je povinný v lehote troch dní zaplatiť navrhovateľke úrok z omeškania 5,15% ročne zo sumy 1 150,- eur od 01.08.2014 do zaplatenia.

Vo zvyšku návrh **z a m i e t a.**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom zo dňa 21.04.2015 žiadala navrhovateľka súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie 1 150,- eur s príslušenstvom z titulu pôžičky.

Odporca nesúhlasil s návrhom pretože na zaplatenie pohľadávky navrhovateľky bol zaviazaný v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV. Poukázal nato, že jeho pomery neumožňujú aby zaplatil celú pohľadávku navrhovateľky naraz.

Súd vykonal dokazovanie a z výpovede účastníkov a zmluvy o pôžičke zo dňa 24.07.2014 zistil, že navrhovateľka poskytla odporcovi pôžičku peňazí 1 200,- eur na dobu 8 mesiacov. Dlžná suma bude splácaná formou mesačných splátok 150,- eur mesačne po dobu 8 mesiacov.

Odporca zaplatil na pohľadávku len sumu 50,- eur. Preto navrhovateľka podala tento návrh. Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV č.k.2T 26/2016-177 zo dňa 04.03.2016 súd zistil, že odporca bol uznaný vinným na tom skutkovom základe, že dňa 24.06.2014 v Bratislave na ulici Lediny č. 4 uzatvoril s poškodenou Máriou Vargovou zmluvu o pôžičke v ktorej sa zaviazal poškodenou poskytnutú pôžičku vo výške 1 200,- eur vrátiť do 8 mesiacov s mesačnými splátkami po 150,- eura a na základe takéhoto záväzku obvineného mu poškodená vyššie uvedenú čiastku požičala, avšak obvinený už v tom čase vedel, že pôžičku nebude schopný vrátiť a ani nevrátil čím spôsobil poškodenej Q. B. škodu vo výške 1 200,- eur z ktorej dňa 05.09.2014 na naliehanie poškodenej zaplatil sumu 50,- eur. Obvinenému uložil nahradiť poškodenej Q. B. 1 150,- eur. Tento platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 13.04.2016.

V zmysle § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

V zmysle § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci.

V zmysle § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo nemôže sa prejednávať znova.

V zmysle § 559 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade súd zistil, že v časti istiny 1 150,- eur je tu prekážka veci rozsúdenej, pretože táto bola navrhovateľke právoplatne priznaná trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T 26/2016-177, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2016. preto v tejto časti musel konanie zastaviť. Pohľadávka navrhovateľky doposiaľ nebola odporcom zaplatená, preto má navrhovateľka právo aj na úroky z omeškania ktoré sú od 01.08.2014 vo výške 5,15% ročne. Navrhovateľka však uplatnila úroky z omeškania vo výške 8% ročne, preto súd v časti úroku z omeškania ktorý prevyšuje 5% ročne návrh ako nedôvodný zamietol. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a nepriznal odporcovi, ktorý mal v podstatnej časti konania úspech náhradu trov konania pretože žiadnu náhradu trov konania nežiadal a ani žiadne trovy mu nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.