

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201991
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201991.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobkyne: U. F., O.. XX.XX.XXXX, V. K. X, XXX XX E., proti žalovaným: 1) P. F., O.. XX.XX.XXXX, V. K. X, XXX XX E. a 2) E. F., O.. XX.XX.XXXX, V. K.N. X, XXX XX E., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyni nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, aby žalovaný 1):
- opustil nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXXX k. ú. E. Okresným úradom, katastrálnym odborom E. a to :
· 3-izbový byt č. XX na K. X X. E., na 6. poschodí bytového domu so s. č. XXXX na parcele č. XXX/XXX, vchod. č. 3,
· podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 313/10000 na LV č. XXXX,
· pozemok s parc. č. XXX/XXX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. reg. „C“ v podiele 313/10000,
ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného 2) bývalého manžela E. F., O.. XX.XX.XXXX, V. K. X, XXX XX E. a povinnosť žalovaného 1) vypratáť z nej svoje osobné veci,
- žalovaný 1) a 2) sú povinní vydať kľúče žalobkyni od uvedeného bytu,
- že neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom doručenia a je účinné do právoplatného skončenia súdneho konania o vyporiadanie BSM po rozvoze manželstva,
- žalobkyňa má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Návrh odôvodnila tým, že je bezpodielovou spoluvlastníčkou vyššie uvedených nehnuteľností vedených na LV č. XXXX k. ú. E., ktoré sú predmetom súdneho konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného 2), vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn.: 11Pc/2/2017.

Tvrdila, že má naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia a podaným návrhom sa domáha, aby bola uložená povinnosť žalovanému 1) opustiť byt, vydať kľúče od bytu žalobkyni, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného 2) a ktorý užíva bez právneho dôvodu, bez nájomnej zmluvy v rozpore so zákonom a žalovanému 2) povinnosť vydať kľúče žalobkyni, pretože ako vlastníčka bytu a matka maloletých detí nevyhnutne potrebuje byt pre seba a svoje maloleté deti, ku ktorým boli rodičovské práva a povinnosti upravené naposledy rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/72/2022-61 zo dňa 14.06.2022.

Uviedla, že v predmetnom byte od roku 2016, po rozvoze manželstva so žalovaným 2) dlhodobo nebýva. Ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia býva prechodne v O. XXX, u svojho už bývalého druhu L. P., z ktorého domu je nútená sa vysťahovať najneskôr do 18.08.2022. V byte býva žalovaný 1) - dospelý syn P., ktorý užíva byt bez právneho dôvodu, bez akejkoľvek nájomnej zmluvy, odmieta opustiť byt. Navyše užívaním bytu preukázateľne spôsobuje správcovi bytu SBD Rožňava a jej

ako vlastníčke bytu nedoplatky na byte a ako bezpodielovú spoluvlastníčku ju vystavuje nedobrovoľne už druhej exekúcii na byt. Na základe listinných dôkazov ku dňu 30.06.2022 je dlh spôsobený žalovaným 1) voči SBD vo výške 1.240,95 eura + aktuálny stav za mesiace júl a august 2022 - 2 x 165,59 eura v sume 331,18 eura, spolu 1.572,13 eura, čo je neudržateľný stav.

Hlavným dôvodom podania návrhu je potreba neodkladne vyriešiť otázku bývania matky v jej vlastnom byte aj s maloletými deťmi.

Situáciou ihneď oboznámila aj sociálnu kuratelu dňa 02.08.2022, kde jej bolo odporúčené urýchlene podať návrh na neodkladné opatrenie s odôvodnením, že je vlastníčkou bytu a má právo užívať byt spolu so svojimi maloletými deťmi.

Uviedla, že do bytu sa nevie dostať, pretože žalovaný 1) má kľúče od bytu, ktoré jej odmieta dobrovoľne vydať a odmieta sa z bytu vysťahovať, navyše k nej, ako jeho matke, sa správa hrubo, v rozpore s dobrými mravmi.

Osobitnou výzvou voči žalovanému 1) ho vyzvala na uvoľnenie, vypratanie bytu a odovzdanie kľúčov. Vo výzve uviedla, že ani prípadný súhlas otca - žalovaného 2) na užívanie bytu nepostačuje, nakoľko ide o spoločné vlastníctvo a k uzavretiu nájomnej zmluvy sa vyžaduje aj súhlas druhého spoluvlastníka. Súhlas na prenájom spoločného bytu ona nedala, navyše opakovane vyzývala aj bývalého manžela na poskytnutie súčinnosti s vyprataním bytu a odovzdaním kľúčov od bytu, ale bezúspešne.

Ide o neudržateľný a akútny stav. Namiesto toho, aby syn uvoľnil byt posielal SMS správy, že z bytu sa nevysťahuje a kľúče od bytu jej dobrovoľne odmieta vydať. Neodkladným opatrením žalobkyňa sa dovoľáva

, aby súd uložil žalovanému 1) povinnosť uvoľniť byt pre žalobkyňu a jej maloleté deti, aby žalovaný nevstupoval do bytu, bez súhlasu žalobkyne.

Bývalý manžel - bezpodielový spoluvlastník bytu E. F. odmieta taktiež vydať kľúče od bytu, nemá žiadny záujem na riešení celej situácie, nemá záujem na vysporiadaní nedoplatku na byte, nakoľko bývalý manžel tiež nebýva v byte, naopak on má vyriešenú bytovú otázku a je v tomto smere nečinný.

Z vyššie uvedených dôvodov žalobkyňa navrhovala, aby súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a priznal jej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. V zmysle § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. V zmysle § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. V zmysle § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. V zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. V zmysle § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. V zmysle § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Účelom neodkladných opatrení pred začatím konania je potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení je: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3. preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

10. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení nariadených pred začatím konania vyplýva, že pred ich nariadením nemusí

súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený.

11. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.

12. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t. j. či ide o zásah primeraný.

13. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou - výpisom z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. E., okres E., výzvou na poskytnutie súčinnosti a na vydanie kľúčov od bytu zo dňa 27.07.2022 adresovanej žalovanému 2), výzvou na vypratanie bytu zo dňa 27.07.2022 adresovanou žalovanému 1), rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/72/2022-61 zo dňa 14.06.2022, podacími lístkami zo dňa 28.07.2022, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 31.12.2020 do 30.06.2022 od SBD Rožňava, adresovanou žalobkyňi a žalovanému 2) a obsahom štyroch SMS správ.

14. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. E. vyplýva, že v časti A listu vlastníctva je uvedená nehnuteľnosť, ktorá je uvedená vo výroku uznesenia a z časti B listu vlastníctva vyplýva, že žalobkyňa a jej bývalý manžel - žalovaný 2) sú vedení ako spoluvlastníci tejto nehnuteľnosti v podiele 1/1 pod poradovým číslom 32 na základe Zmluvy o prevode bytu č. V 2020/08-1582/08.

15. Z výroku rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/72/2022-61 zo dňa 14.06.2022 vyplýva, že súd schválil dohodu rodičov o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom E. F., O.. XX.XX.XXXX a U. F., O.. XX.XX.XXXX, v zmysle ktorej maloletý U. F., O.. XX.XX.XXXX bol zverený do výchovy a starostlivosti otca E. F., O.. XX.XX.XXXX s tým, že obaja rodičia budú zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok, matka maloletého U. F., O.. XX.XX.XXXX sa zaviazala prispievať na výživu maloletého U. sumou 110,- eur mesačne k rukám otca, vždy do 15-eho dňa toho-ktorého mesiaca, od právoplatnosti rozsudku, súd styky matky s maloletým U. ponechal bez obmedzenia, s tým, že sa budú realizovať na základe dohody rodičov, súd maloletého E. F., O.. XX.XX.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov E. F., O.. XX.XX.XXXX a U. F., O.. XX.XX.XXXX, ktorá striedavá starostlivosť sa bude realizovať v dvojtýždňových intervaloch s tým, že prvý a druhý týždeň bude maloletý v starostlivosti otca a tretí, štvrtý týždeň bude maloletý v starostlivosti matky s tým, že rodičia si budú maloleté dieťa odovzdávať a preberať v mieste bydliska rodiča, u ktorého sa dieťa práve nachádza. Súd výživné zo strany rodičov na maloletého E. F. neurčil.

16. Týmto rozsudkom sa menil rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5P/80/2014-844 zo dňa 11.07.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. z n. 7CoP/66/2016-335 zo dňa 28.09.2016 o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a o výživnom a sa zrušilo uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12PPOm/1/2022-22 zo dňa 27.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoPOm/1/2022-103 zo dňa 12.04.2022 o neodkladnom opatrení, v zmysle ktorého bol maloletý U. F., O.. XX.XX.XXXX dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky W. G., O.. XX.XX.XXXX.

17. Z obsahu výzvy na vypratanie bytu zo dňa 27.07.2022 adresovanej žalovanému 1) vyplýva, že žalobkyňa touto výzvou vyzvala dospelého syna na vypratanie bytu na K.B. H. X, X. E., v lehote 8 dní od doručenia výzvy a vydaniu kľúčov od bytu s tým, že ak k vyprataniu bytu a vydaniu kľúčov nedôjde, pristúpi k zrušeniu trvalého pobytu žalovanému 1) a podá voči nemu žalobu o vypratanie bytu.

18. Z výzvy na poskytnutie súčinnosti a výzvy na vydanie kľúčov od bytu zo dňa 27.07.2022 adresovanej žalovanému 2) vyplýva, že žalobkyňa žalovaného 2) vyzvala na poskytnutie súčinnosti v súvislosti s

vypratáním bytu na K. H. X, X. E., v lehote 8 dní od doručenia výzvy a odovzdania kľúčov od bytu s tým, že ak k vyprataniu nedôjde, podá žalobu o vypratanie bytu voči synovi P..

19. Z predložených listín obsahujúcich SMS správy nevyplýva kto, komu, z akého zariadenia a ktorý deň odosielal tieto odpovede.

20. Z obsahu vyššie uvedených listín vyplýva, že byt, ktorý je predmetom konania, nadobudli žalobkyňa a jej bývalý manžel na základe zmluvy o prevode bytu č. V 2020/08 do bezpodielového spoluvlastníctva počas trvania ich manželstva. Po rozvode manželstva žalobkyne a jej bývalého manžela bol podaný návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 11Pc/2/2017, predmetom ktorého konania je aj predmetný byt, avšak súdne konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie je právoplatne skončené. Z údajov vedených v Registri obyvateľov SR vyplýva, že žalobkyňa, ako aj žalovaní 1) a 2) sú hlásení k trvalému pobytu na adrese K. X, E., na ktorej adrese sa nachádza bytový dom súpisné číslo XXXX, v ktorom sa nachádza predmetný byt. Žalobkyňa tvrdila, že od roku 2016 dlhodobo v byte nebýva, ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prechodne býva v O. XXX u svojho už bývalého druhá, avšak je nútená sa z domu svojho druhá vysťahovať najneskôr do 18.08.2022, ktoré tvrdenie žiadnym spôsobom neosvedčila.

21. Podľa tvrdenia žalobkyne v byte býva plnoletý syn žalobkyne a žalovaného 2) P. F., O.. XX.XX.XXXX - žalovaný 1). Žalobkyňa sa domáha vypratania bytu svojim plnoletým synom - žalovaným 1), pričom neosvedčila, či žalovaný 1) je schopný samostatne sa živiť. Z obsahu návrhu vyplýva iba vek žalovaného 1), ktorý má 22 rokov, avšak žalobkyňa netvrdila a ani neosvedčila, či vzhľadom na jeho zdravotný stav, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, majetkové pomery, je schopný samostatne sa živiť, čo znamená, že je schopný samostatne uspokojovať svoje potreby.

22. Okrem vyššie uvedeného je potrebné uviesť, že dieťa, ktoré býva v byte rodičov, hoci sa stalo schopným samo sa živiť, nemožno považovať bez ďalšieho za bývajúce tam neoprávnene. Jeho právo bývať u rodičov nemožno pokladať za zaniknuté, ak nemá možnosť zadovážiť si osobitné bývanie. Aj keď už zanikla vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu a aj keď rodičom prislúcha voči dieťaťu právo na ochranu ich vlastníctva (toho času v zmysle ust. § 126 Občianskeho zákonníka), dieťa neprestalo byť odkázané čo do bývania na svojich rodičov, preto snaha rodičov o to, aby dieťa vyprázdnilo rodičovský byt je v rozpore s dobrými mravmi, prípadne je zneužívaním ich vlastníckeho práva (Števček, M. Dulak, A. Bajánková, J. Fečík, M. Sedlačko, F. Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník I, § 1 - 450, 2. vydanie, Komentár. Praha: C. H. Beck, 2019, strana 905, rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 2Cz/38/72).

23. Žalobkyňa síce predložila textové SMS správy, avšak z obsahu týchto správ nevyplýva, kto bol odosielateľom, komu boli zasielané tieto správy, ani dátum odoslania týchto správ, preto predložením týchto SMS správ neosvedčila, že by dospelý syn sa voči nej správal v rozpore s dobrými mravmi.

24. V zmysle ust. § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

25. V zmysle ust. § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

26. V zmysle ust. § 136 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

(2) Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové.

27. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov je základnou formou usporiadania majetkových vzťahov medzi manželmi. Ide o formu majetkového spoločenstva, ktorej vznik je spätý so vznikom manželstva. Jeho pojmovým znakom je bezpodielovosť, ktorá vyjadruje, že miera účasti manželov na spoločnom majetku nie je vyjadrená podielmi, ako v prípade podielového spoluvlastníctva. Každý z manželov má vlastnícke právo k celej veci v BSM, obmedzený je len rovnakým právom druhého manžela. Trvanie BSM je viazané na trvanie manželstva. Zánikom manželstva zanikne aj BSM a vykoná sa jeho vyporiadanie.

28. V zmysle ust. § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To ustí platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

29. V danom prípade vyporiadanie zaniknutého BSM sa vykonáva na základe podanej žaloby žalovaným 2) o vyporiadanie BSM, ktoré konanie prebieha na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 11Pc/2/2017. Podaním žaloby o vyporiadanie BSM súdnou cestou malo za následok prerušenie plynutia trojročnej prekluzívnej lehoty podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktorá lehota počas trvania sporu neplynie. Z toho vyplýva, že zákonná fiktívna vyporiadania BSM v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka nenastala. Predmetom konania o vyporiadanie BSM je aj predmetný byt, preto vlastnícke vzťahy k predmetnému bytu zdieľajú právny režim bezpodielového spoluvlastníctva.

30. Je nesporné, že žalobkyňa je vlastníčkou predmetného bytu. Má právo v predmetnom byte bývať spolu aj s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov a má právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré je zverené do osobnej starostlivosti otca a mat' kľúče od bytu. Toto jej právo však nevyklučuje súčasné užívanie bytu aj plnoletým synom - žalovaným 1), ktorý tým pádom, z dôvodu užívania bytu, tiež môže mať kľúče od bytu. Spoločné užívanie bytu prichádza do úvahy aj z toho dôvodu, že ide o trojizbový byt.

31. Žalobkyňa však podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha vypratania bytu žalovaným 1) a vydania kľúčov od bytu od žalovaných 1), 2), ktorým návrhom je súd viazaný. Dôvodnosť nárokov, ktoré sú predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné posúdiť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, pretože pri rozhodovaní o tomto návrhu sa zásadne nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, ale vychádza sa len z návrhu a súd prostredníctvom dôkazných prostriedkov pripojených k návrhu zisťuje, či nárok, ktorého dočasnej ochrany sa žalobkyňa domáha, bol osvedčený.

32. Podľa tvrdenia žalobkyne žalovaný v 2. rade v byte nebýva, pričom žalobkyňa neosvedčila, či kľúče od bytu má aj žalovaný v 2. rade alebo iba žalovaný v 1. rade, syn Patrik, ktorý podľa tvrdenia žalobkyne v byte býva. Bývanie plnoletého syna P. v byte nemožno bez ďalšieho považovať za neoprávnené užívanie bytu plnoletým dieťaťom. V prípade užívania bytu plnoletým synom žalobkyne a žalovaného 2) nejde o nájom bytu na základe nájomnej zmluvy, preto námietky žalobkyne v tomto smer sú právne irelevantné.

33. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že o žalobkyňou uplatnenom nároku nie je možné rozhodnúť nariadením neodkladného opatrenia, teda bez vykonania riadneho dokazovania, skúmania, či plnoleté dieťa je schopné samostatne sa živiť, či sa k matke správa v rozpore s dobrými mravmi, prípadne, či podanie žaloby na vypratanie bytu plnoletým dieťaťom nie je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 Občianskeho zákonníka.

34. Z vlastníckeho práva žalobkyne a žalovaného 2) k bytu vyplývajú práva a povinnosti a tak vzniknuté nedoplatky na byte, vyčíslené ku dňu 30.06.2022 sumárnou analýzou platieb vykonanou správcom bytového domu SBD Rožňava, sú povinní hradiť predovšetkým vlastníci bytu.

35. Žalobkyňou navrhované neodkladné opatrenie, ktorým sa domáha vypratania bytu plnoletým synom - žalovaným 1) a vydania kľúčov od bytu od žalovaných 1) a 2) sa svojim obsahom dotýka takej úpravy práv a povinností strán sporu, ktoré majú byť prejednané v občianskom súdnom konaní, na základe podanej žaloby, ku ktorej žalovaná strana má možnosť sa vyjadriť, predniesť svoje tvrdenia na svoju obranu, strany sporu majú možnosť predložiť alebo označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a následne po riadne vykonanom dokazovaní súd meritórnym rozhodnutím rozhodne o dôvodnosti nároku uplatňovaného žalobkyňou.

36. Z týchto dôvodov návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo možné vyhovieť a preto sú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

37. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa v konaní nebola úspešná, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Do rozhodnutia súdu prvej inštancie žalovaným 1) a 2) trovy v prejednávanej veci nevznikli, nakoľko v zmysle ust. § 331 ods. 1 druhej vety CSP, uznesenie, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, ostatným stranám sa nedoručuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresný súd Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.