

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/168/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315217802
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315217802.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti odporcovi: S. t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou Evou Hudecovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 103,26 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 103,26 eura spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,36 eura od 18.10.2012 do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,36 eura od 19.11.2012 do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 18,37 eura od 19.12.2012 do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,17 eura od 19.01.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 76,48 eura pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 103,26 eura spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. V písomnom návrhu uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Uviedol, že postupca uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy postupca poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby účtovnými dokladmi - faktúrami, a to faktúrou č. 5745897126 splatnou dňa 18.12.2012 sumu 18,37 eura, faktúrou č. 9744909640 splatnou dňa 18.11.2012 sumu 23,36 eura, faktúrou č. 9743949649 splatnou dňa 17.10.2012 sumu 23,36 eura a faktúrou č. 3746864813 splatnou dňa 18.01.2013 sumu 38,17 eura. Odporca pohľadávku v celkovej výške 103,26 eura neuhradil. Zároveň navrhovateľ požadoval aj zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 01.12.2015 pod č.k. 12C/168/2015-29. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením vydaným dňa 15.03.2016 pod č.k. 12C/168/2015-43 zrušil. Zároveň tým istým uznesením, z dôvodu, že pobyt žalovaného sa súdu napriek vykonaným šetreniam nepodarilo zistiť, ustanovil mu na ochranu záujmov v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP) opatrovníčku.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 OSP.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s. (v dôsledku zlúčenia sa právnym nástupcom stala spoločnosť Slovak Telekom, a.s.) uzatvoril s odporcom podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 a nasl., na základe ktorej sa zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej elektronickej komunikačnej sieti a sprístupniť verejné elektronické komunikačné služby. Za uvedené služby vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi faktúrou č. 5745897126 splatnou dňa 18.12.2012 cenu poskytnutých služieb vo výške 18,37 eura, faktúrou č. 9744909640 splatnou dňa 18.11.2012 cenu služieb vo výške 23,36 eura, faktúrou č. 9743949649 splatnou dňa 17.10.2012 cenu poskytnutých služieb vo výške 23,36 eura a faktúrou č. 3746864813 splatnou dňa 18.01.2013 cenu poskytnutých služieb vo výške 38,17 eura

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca pohľadávky voči odporcovi z vyššie špecifikovaných faktúr postupníkovi Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (OZ), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli inominátnu (nepomenovanú) zmluvu - tzv. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie prístupu k verejnej elektronickej komunikačnej sieti a poskytovanie služieb s tým súvisiacich. Tým, že odporca neuhradil cenu za služby poskytnuté žalobcom v lehote splatnosti vystavených faktúr, porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, a tak navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie ceny za poskytnuté a neuhradené služby vo výške 103,26 eura.

Keďže sa odporca s plnením žalovanej pohľadávky dostal do omeškania, súd zaviazal žalovaného v zmysle § 517 ods. 2 OZ k úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne (t.j. základná úroková sadzba ECB v období od 11.07.2012 do 07.05.2013 - 0,75% + 8%), a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej Vyhlášky), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby : a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej-

Podľa § 15 Vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§17).

Podľa § 16 odsek 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby („režijný paušál“). Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Keďže mal navrhovateľ v konaní plný úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 OSP. Súd preto zaviazal odporcu k náhrade trov konania pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura (vrátane 20 % DPH). Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena za 2 úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ Vyhlášky (2 x 16,60 eura) a k týmto úkonom prislúchajúce režijné paušály podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky (2 x 8,39 eura).

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).