

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120440846
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:6120440846.6

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., IČO: 35777974, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, zastúpený: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava - Nové Mesto, proti žalovanému: K. L., nar.X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom X. XXX, právna nástupkyňa: M. L., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom G. cesta XXXX/XB, XXX XX V., o zaplatenie 70,7 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

Súd žalovanej voči žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanej v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica (upomínací súd) dňa 9.12.2020 postúpenou tunajšiemu súdu dňa 12.5.2021 sa žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 15.7.2020 do zaplatenia, tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 14.7.2020 o 16:26 hod. na linke č. 91 č. vozidla 4262 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 14.7.2020 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20009560 (variabilný symbol - hlásenka). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 607/B a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20009560 postúpená na žalobcu. Žalobcovi tak vzniklo v zmysle § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky vyplývajúcej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20009560 voči žalovanému. V zmysle ustanovenia § 2a ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, v zmysle ktorého sa dopravou na dráhe rozumie doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach, verejná doprava na dráhe je doprava vykonávaná dráhovým podnikom na uspokojovanie všeobecných prepravných potrieb podľa vopred vyhlásených prepravných podmienok, zverejneného cestovného poriadku a tarify. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t.j. dňom 14.7.2020 v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedeného vyplýva, že od 15.7.2020 je v omeškaní s uhradením cestovného a sankčnej úhrady, a teda žalobcovi vznikol so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení

s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, nárok na úhradu úroku z omeškania.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- výpis z obchodného registra žalobcu
- plnomocenstvo
- hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20009560
- prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji
- zmluva o postúpení pohľadávky
- oznámenie o postúpení pohľadávky
- predžalobná výzva
- elektronický podací hárok k oznámeniu o postúpení pohľadávky
- elektronický podací hárok k predžalobnej výzve

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 41Up/337/2020 zo dňa 11.1.2021. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a z toho dôvodu bol, podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní zrušený. Dňa 12.5.2022 bola vec postúpená vecne a miestne príslušnému súdu na ďalšie konanie.

5. Uznesením č. k. 10Csp/18/2021-44 zo dňa 20.5.2021 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), žalovaného vyzval na vyjadrenie k žalobe do 15 dní od doručenia. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi sa nepodarilo žalovanému doručiť, aj napriek rozsiahlemu šetreniu sa pobyt žalovaného nepodarilo zistiť, a preto mu súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

6. Dňa 14.9.2021 bolo súdu oznámené, že žalovaný dňa 24.7.2021 zomrel.

7. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 11.3.2022 oznámil, že po zomrelom žalovanom vstúpila do jeho práv a povinností M. s tým, že naďalej trvá na podanej žalobe.

8. Z dedičského spisu tunajšieho súdu č. 2D/131/2021 bolo zistené, že ako dedička zo zákona v II. dedičskej skupine prichádza do úvahy matka nebohého žalovaného M.D., nar. XX.X.XXXX, bytom Ružomberok, G. U. XXXX/XB, ktorá dedičstvo neodmietla.

9. Súd uznesením č.k. 10Csp/18/2021-109 zo dňa 10.5.2022, právoplatným dňa 25.6.2022 rozhodol, že bude v konaní pokračovať v dedičom nebohého žalovaného - matkou žalovaného M. L., ktorej uznesením č.k. 10cCp/18/2021-116 dňa 12.7.2022 doručil žalobu s prílohami a procesnými poučeniami.

10. Žalovaná vo vyjadrení doručenom súdu dňa 25.7.2022 namietla svoju pasívnu legitimáciu z titulu, že na ňu neprešlo žiadne právo ani povinnosť, keďže nemá pôvodný žalovaný žiadny majetok.

11. Súd konal a rozhodol na pojednávaní dňa 30.8.2022 v neprítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne, ktorí sa písomne ospravedlnili z pracovných dôvodov.

12. Žalovaná uviedla, že ona pôvodného žalovaného, ktorý je jej synom, nevidela asi 30 rokov, len dostala oznámenie, že zomrel, tak potom museli sa postarať o pohreb, nemal žiadny majetok. Je dôchodkyňa, finančné prostriedky na zaplatenie jeho dlhu nemá.

XX. Okrem výsluchu žalovanej súd vykonal dokazovanie listinami a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok v.s. 20009560, z ktorého zistil, že dňa 14.7.2020 cestoval K. L. nar. X.X.XXXX bez cestovného lístka v hodnote 0,70 eur za čo mu bola uložená pokuta vo výške 70,- eur. Z uznesenia č.k. 2D/131/2021 zo dňa 7.2.2022 bolo zistené, že dedičské konanie po neb. K. L.ovi nar. X.X.XXXX, naposledy bytom X., zomr. XX.X.XXXX bolo zastavené a nepatrný majetok bol vydaný Z. G. rod. L.ovej, ktorá sa postarala o pohreb poručiteľa. Ako dedička zo zákona v II. dedičskej skupine v zmysle § 473 Občianskeho zákonníka bola zistená M. L.ová nar. XX.X.XXXX - žalovaná.

Podľa § 470 ods.1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou.

14.Po vyhodnotení vykonaného dokazovania súd žalobu zmietol, nakoľko mal za nesporne preukázané, že na žalovanú ako dedičku po zomrelom K. L.ovi, neprešli žiadne práva a povinnosti , keďže ako bolo preukázané z uznesenia č.k. 2D/131/2021 zo dňa 7.2.2022 zomrelý nezanechal žiadny majetok.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15.S prihliadnutím na úspech žalovanej vo veci, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

O výške priznanej náhrady bude rozhodnuté podľa ust. §262 ods.2 CSP v spojení s ust. § 251 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v dvoch vyhotoveniach alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.