

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/715/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616204491
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616204491.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľky: M., proti odporcovi: C. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie:

Odporca je povinný zdržať sa vstupu do rodinného domu so súp. č. XXX postaveného na parcele reg. „C“ č. XXX/X zapísaného na LV č. XXXX pre katastrálne územie N.

Súd navrhovateľke ukladá, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto predbežného opatrenia podala návrh vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2016 sa navrhovateľka domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým, by súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa vstupu do rodinného domu so súp. č. 360 postaveného na parcele reg. „C“ č. XXX/X zapísaného na LV č. XXXX pre katastrálne územie N..

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila navrhovateľka tým, odporca sa jej vyhráža, bojí sa ho a obáva sa o svoj život. Odporca je jej bývalý manžel. Súd manželstvo rozviedol cca v roku 2010 na Okresnom súde Malacky. Predmetnú nehnuteľnosť si kúpili v roku 2004 a nasťahovali sa do nej. Rozviedli sa z dôvodu odporcovho neustáleho požívania alkoholických nápojov. Keď sa rozviedli, začal ju odporca biť. Situácia sa vyostřila dňa 27.10.2015 kedy jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej. Predmetnú situáciu riešila polícia a následne bol Okresným súdom Malacky č.k. 0T 89/2015 uznaný za vinného, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. V predmetnom trestnom rozkaze mu súd uložil obmedzenie spočívajúce v príkaze nepriblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia. Predmetný zákaz odporca dva krát porušil (v marci 2016 a 23.05.2016). Prvé porušenie prokuratúra vyhodnotila ako priestupok. Dňa 24.05.2016 bola navrhovateľka na Obvodnom oddelení PZ Stupava, kde ich oboznámila so situáciou. Vystavili jej potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia na 10 dní. Následne podala na OP Malacky trestné oznámenie, o ktorom bola spísaná zápisnica. V dome žije sama. Má dvoch psov a mačku. Odporca sa navrhovateľke vyhráža, a vykrikuje jej, že žiaden papier ho nezastaví. Psychicky ju takto neustále týra, bojí sa, zamyká sa v dome, aj bránku zamyká. Odkedy má trestný rozkaz, ju fyzicky nenapadol. Odporkyňa užíva ukludňujúce tabletky, chodí po dvore a dome s telefónom a kaserom.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Podľa § 116 Občianskeho zákonníka blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

Podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len "spoločné obydlie") osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydlija je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydlija počas 10 dní od vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydlija takúto osobu aj počas jej neprítomnosti.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1, písm. a) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Podľa § 705a Občianskeho zákonníka ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia, alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich, alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Predbežným opatrením môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov v situáciách, v ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu, dokiaľ nedôjde k ich definitívnej úprave súdnym rozhodnutím. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie predbežného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o predbežnom opatrení. Použitie predbežného opatrenia prichádza do úvahy tak pred začatím konania ako aj počas konania, pričom podmienky ich použitia sú rovnaké. Rozhodovanie súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia predpokladá to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti predbežného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Základnými znakmi predbežného opatrenia sú dočasnosť a provizórnosť. Súd, ktorý rozhoduje vo veci, nie je viazaný výrokom predbežného opatrenia.

Skúmajúc, či sú splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, obžalobou 2 Pv 389/15/1106-5 zo dňa 28.10.2015, trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/89/2015 zo dňa 30.10.2015, uznesením OR PZ v Malackách zo dňa 09.05.2015, uznesenie Okresnej prokuratúry Malacky zo dňa 14.04.2016, potvrdením o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 24.05.2016, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 24.05.2016, listom vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. N..

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/89/2015 súd zistil, že odporca sa dňa 27.10.2015 v rodinnom dome účastníkov navrhovateľke vyhrážal, že ju zabije, pričom sa aj zaháňal rukou, ďalej jej vulgárne nadával a vzal jej notebook. Potom vstúpil do miestnosti syn P., ktorý vyviedol

odporcu, pričom navrhovateľka medzitým zavolała políciu. Následne odporca opätovne prišiel za navrhovateľkou a naďalej sa vyhráždal, že ju zabije a že ju ani polícia neochráni. Týmto svojim konaním odporca spáchal prečin nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 roky. Zároveň bol odporcovi ako obvinenému uložený príkaz nepribližovať sa k navrhovateľke ako poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia navrhovateľky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2015.

Z uznesenia Okresnej prokuratúry Malacky sp. zn. 1 Pv-245/16/1106-5 zo dňa 14.04.2016 súd zistil, že dňa 12.04.2016 odporca čakal navrhovateľku vo dvore ich spoločného rodinného domu napriek uloženému príkazu nepribližovať sa k navrhovateľke a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia. Toto konanie prokuratúra vyhodnotila ako priestupok. Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, skutok odporcu nie je trestným činom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona. O prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia by išlo v zmysle písm. h) § 348 ods. 1 Trestného zákona iba vtedy, ak by bolo vydané rozhodnutie týkajúce sa zákazu priblíženia, resp. vstupu civilným súdom. Skutková podstata trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia v jednotlivých písmenách uvádza porušenie výkonu akých rozhodnutí resp. trestov sa považuje za trestný čin, pričom porušenie obmedzení alebo povinností uložených v zmysle § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona považuje za trestné v prípade, ak boli tieto uložené ako súčasť konkrétneho alternatívneho trestu, iného ako podmienenečného trestu odňatia slobody. V tomto prípade za sankciu pri podmienenečnom treste odňatia slobody sa teda považuje premena tohto trestu na nepodmienený trest odňatia slobody, v prípade nedodržania resp. neplnenia obmedzení a povinností viažucich sa k podmienenečnému trestu odňatia slobody.

Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 24.05.2016 súd zistil, že odporca dňa 23.05.2016 prišiel k ich spoločnému domu, kde vykrikoval, že mu už skončila podmienka a odmietol opustiť dvor. Následne prišla polícia a vyviedla ho von.

Súd mal za to, že navrhovateľka dostatočne osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a dôvodnosť svojho nároku predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti (podielové spoluvlastníctvo vzniklo medzi účastníkmi v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka) a navrhovateľka tu žije. Napriek skutočnosti, že odporcovi bol uložený príkaz nepribližovať sa k navrhovateľke a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia, odporca tento príkaz už dvakrát porušil. Uznesením Okresnej prokuratúry Malacky zo dňa 14.04.2016 a potvrdením Obvodného oddelenia PZ Stupava o vykázaní odporcu zo spoločného obydľia č. DÚ:399/2016 navrhovateľka osvedčila, že odporca sa voči nej dopúšťa násilia, keď bol vykázaný zo spoločného obydľia v zmysle § 27a ods. 1 zákona číslo 171/1993 Z.z. o policajnom spore, nakoľko na základe zistených skutočností bolo možné očakávať útok odporcu na život alebo zdravie ohrozenej osoby - navrhovateľky, pričom spôsob správania, akým odporca konal doposiaľ, vzbudil u navrhovateľky obavu o jej život a zdravie. V otázke potreby predbežnej úpravy súd vychádzal z právneho názoru, podľa ktorého právo na ochranu života a zdravia je silnejšie ako vlastnícke právo osoby, ktorá sa dopustila násilia, do ktorej vlastníckych práv je potrebné nariadeným predbežným opatrením zasiahnuť, a to aj v prípade, ak by táto osoba bola výlučným vlastníkom nehnuteľností. Preto užívacie právo tejto osoby k spoločnému obydľiu, alebo nehnuteľnosti, ktoré vyplýva z vlastníctva, resp. spoluvlastníctva je v prípade existencie násilia voči spolubývajúcej blízkej osobe nutné obmedziť. V prípade fyzického alebo psychického násilia ide totiž vždy o stav, kedy okamžité neusporiadanie v pomeroch účastníkov spočívajúce v ochrane obete fyzického alebo psychického násilia pred protiprávnym konaním odporcu, by viedlo k vzniku v budúcnosti nenapraviteľných alebo len ťažko napraviteľných následkov. Súd mal za to, že navrhovateľka v konaní dostatočným spôsobom osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k jej nároku (ochrana života a zdravia), ktorému sa predbežným opatrením má poskytnúť ochrana. Hroziaca ujma v danej veci spočíva v konaní odporcu, ktorý sa navrhovateľke vyhráždá, ponízuje ju tým, že ju verbálne napáda a svojím konaním sa dopúšťa psychického násilia. Svojím správaním odporca u navrhovateľky vzbudzuje dôvodnú obavu o vlastný život a zdravie. Súd mal zato, že tým je daná potreba dočasnej úpravy pomeroch účastníkov konania, preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a odporcovi zakázal vstup do predmetnej nehnuteľnosti. Uvedená skutočnosť však nemá vplyv na vlastnícke právo odporcu k predmetnej nehnuteľnosti a súd predbežným opatrením iba obmedzil jednu zložku vlastníckeho práva, a to užívaciú zložku.

S poukazom na § 76 ods. 3 O.s.p. a § 705a Občianskeho zákonníka súd uložil navrhovateľke povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podala na súde návrh vo veci samej a to návrh na vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.). V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, inak budú vyhotovené kópie odvolania a jeho príloh na trovy účastníka podávajúceho odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.