

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203504
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5915203504.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca, v právnej veci navrhovateľky T. F., H. Q., trvale bytom Ž. I. XXXX/XX, H.Ž., prechodne bytom Q. H. XXX/X, W., proti odporcovi U. F., H. F., trvale bytom D.O. XX, H., prechodne bytom F. XXX, E., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky zo dňa 15. 5. 2015, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 26. 6. 2015, **o d m i e t a .**

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 15. 5. 2015 postúpeným tunajšiemu súdu z Okresného súdu Ružomberok dňa 26. 6. 2015 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s odporcom U. F.. Zo skutkových tvrdení vyplýva, že navrhovateľke sa počas manželstva narodil maloletý X., ktorého biologickým otcom by mal byť iný muž s ktorým počas trvania manželstva žila, nie odporca.

Návrh je jednou z podmienok konania, pretože konanie je v Občianskom súdnom poriadku založené na dispozičnej zásade. V návrhovom konaní môže podať návrh a disponovať so svojím návrhom len navrhovateľ. Keďže súd je viazaný návrhom (predmetom sporu) v zmysle § 152 ods. 2 O. s. p. a § 153 ods. 2 O. s. p., rozsudochý návrh a skutkové tvrdenia uvedené v návrhu musia byť jednoznačné a určité natoľko, aby aj súd, aj účastníci mali vedomosť o tom, o čom súd koná, dokazuje a o akom predmete bude rozhodovať. V prípade, že neexistuje riadny návrh - návrh bez väd brániacich súdu v konaní, chýba jedna zo základných podmienok konania, pre ktorú súd v konaní nemôže pokračovať.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže uvedené podanie navrhovateľky je nejasné, neúplné, nie je z neho jednoznačne zrejmé ako žiada, aby súd vo veci meritórne rozhodol, toto podanie nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania a zároveň nešlo o konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu, súd preto uznesením, č. k. 11P/18/2015-17 zo dňa 25. februára 2016 navrhovateľku vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia citovaného uznesenia odstránila vady svojho podania pod následkom jeho odmietnutia. Zároveň bola navrhovateľka poučená, ako má vady podania odstrániť. Bola vyzvaná, aby svoj návrh doplnila.

Vady návrhu spočívali v tom, že v doručenom návrhu na rozvod manželstva absentuje rozsudochý návrh (petit), pokiaľ ide o maloleté dieťa narodené počas manželstva. S konaním o rozvod manželstva je vždy zo zákona spojené konanie o úpravu pomerov - práv a povinností manželov k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, a to na čas po rozvode. Rozsudochý návrh obsiahnutý v návrhu musí obsahovať nielen návrh výroku o rozvode manželov, ale aj výroku o zverení maloletého dieťaťa do výchovy a starostlivosti jednému z rodičov (resp. obom - striedavá rodičovská starostlivosť) na čas po rozvode, ako aj výroku o určení vyživovacej povinnosti toho ktorého rodiča voči maloletému dieťaťu, a to bez ohľadu na to, či biologickým otcom maloletého dieťaťa je alebo nie je odporca. V návrhu absentovala skutočnosť, komu navrhovateľka navrhuje maloleté dieťa zveriť do výchovy, výšku vyživovacej povinnosti toho-ktorého rodiča. V prípade, ak žiada aj o úpravu styku rodičov s maloletým dieťaťom, absentuje aj výrok upravujúci styk (doba trvania, miesto, spôsob a pod.) V danom prípade je rovnako potrebné zdôvodniť výšku navrhovaného výživného (u každého z rodičov, ktorý má byť súdom zaviazaný výživné platiť). V súvislosti s uvedenými skutočnosťami je potrebné, aby súdu vo svojom návrhu boli oznámené všetky skutočnosti týkajúce sa majetkových a zárobkových pomerov odporcu a navrhovateľky. K návrhu na rozvod manželstva je rovnako potrebné ako dôkazy priložiť rodné listy maloletých detí, sobášny list, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku.

Uznesenie, č. k. 11P/18/2015-17 zo dňa 25. februára 2016 bolo navrhovateľke doručené dňa 10. 5. 2016. V stanovenej lehote navrhovateľka svoj návrh neupravila, nedoplnila o vytýkané skutočnosti (lehota uplynula 25. 5. 2016).

Vytýkané nedostatky, ktoré sa súdu odstrániť nepodarilo, bránia pokračovaniu v konaní. Preto bol súd nútený v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. podanie navrhovateľkyzo dňa 15. 5. 2015 odmietnuť.

Skončenie tohto konania odmietnutím podania navrhovateľke nebráni, aby si na súd podala nový riadny a kvalifikovaný návrh.

Keďže Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, ak je podanie odmietnuté, súd o trovách konania analogicky rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. V danom prípade sa konanie končí v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľky, ktorá nedoplnila podanie. Navrhovateľka by teda bola povinná uhradiť protistrane trovy konania. Keďže odporcovi trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Ak bude návrh na začatie konania doplnený alebo opravený v celom rozsahu v súlade s uznesením, č. k. 11P/18/2015-17 zo dňa 25. februára 2016 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (§ 43 ods. 2 druhá veta O. s. p.)

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.